

लास्की के राजनीतिक चिंतन

डा० कृष्णकांत मिश्र

1

प्राक्कथन

हेरोल्ड जे० लास्की के चिंतन का हमारे देश के युद्धिजीविया, राजनीतिज्ञों, नवयुवकों और छात्रों के लिए विशेष महत्त्व रहा है। 'लंदन स्कूल आफ इकोनामिक्स' में अनेक भारतीयों ने उनसे राजनीति विज्ञान की शिक्षा प्राप्त की। उनके सपक और चिंतन से प्रभावित होने वाले महान व्यक्तियों में जवाहरलाल नेहरू और कृष्णमेनन प्रमुख भारतीय हैं। एशिया और अफ्रीका के नवोदित राष्ट्रा के अनेक राजनीतिज्ञ न लास्की से ही उपनिवेशवाद से सघष करने के लिए प्रेरणा ग्रहण की और स्वाधीनता के पश्चात् अपने देश में समाजवादी विचारधारा के अनुसार आर्थिक विकास की योजना बनाने में भी उनके सुझावों और विचारों का स्वागत किया।

ग्रेनवील आस्टिन का विचार है कि भारत की संविधान निर्मात्री सभा में लगभग प्रत्येक सदस्य किसी न किसी रूप में समाजवाद का समर्थक था। यद्यपि समाजवाद की उनकी परिभाषाएं भिन्न भिन्न थीं, तो भी लगभग प्रत्येक व्यक्ति फेबियन और लास्कीवादी उक्ति, 'समाजवाद सामाजिक पुनरुत्थान की दैनिक राजनीति है' का स्वीकार करता था। प्रत्येक सदस्य लास्की के इस कथन को भी स्वीकार करता था कि 'लोकतंत्रीय संविधान अनिवार्य रूप से आर्थिक समानता की दिशा में अग्रसर होते हैं।' (दि इंडियन कास्टीट्यूशन—कानरस्टोन आफ ए नेशन, पृ० 41)। संविधान के निर्देशक तत्वों पर भी लास्कीवादी चिंतन का प्रभाव स्पष्ट रूप से दृष्टिगोचर होता है। कांग्रेस तथा समाजवादी दलों के राजनीतिक और आर्थिक कार्यक्रमों पर भी लास्कीवादी विचारधारा का प्रभाव पड़ा है। ग्रेनवील आस्टिन के अनुसार जवाहरलाल नेहरू तथा भारतीय समाजवादियों की विचारधारा मार्क्स, टी० एच० ग्रीन, सिडनी तथा वीट्स वेब एवं लास्की के सामाजिक और राजनीतिक विचारों के समन्वय पर आधारित थी।

आज जब हमने समाजवादी लोकतंत्र को अपना राष्ट्रीय आदर्श स्वीकार कर लिया है, लास्की के चिंतन का महत्त्व हमारे लिए पहले से भी बढ़ गया

हैं। लास्की समाजवाद और लोकतंत्र के आदर्शों के पोषक एवं पूजावाद तथा अधिनायकतंत्र के कट्टर विरोधी हैं। अधिकांश विश्वविद्यालयों में लास्की के राजनीतिक चिंतन का अध्ययन स्नातक तथा स्नातकोत्तर परीक्षाओं के लिए अनिवार्य है। प्रस्तुत पुस्तक हिंदी भाषा में लास्की के चिंतन का सभ्यतः प्रथम मूल्यांकन है।

१ १ ८८

कृष्णकांत मिश्र

अनुक्रम

राजनीतिक चिंतन की धाराएँ	1
लास्की का व्यक्तित्व	1
राजनीतिक चिंतन का विकास	5
बहुलवादी समाजवाद (1914-24)	7
सत्रमणकालीन विचारधारा (1924-31)	12
लास्की का नवमाक्सवाद (1931-50)	17
क्रियावादी दर्शन और नैतिकता	26
बहुलवादी आदर्श	26
दार्शनिक पृष्ठभूमि	27
नैतिक आधार	32
संप्रभुता और राजनीतिक बहुलवाद	39
बहुलवादी राज्य	39
संप्रभुता की समस्या	41
प्रशासन का विवेकीकरण	47
औद्योगिक स्वशासन	50
लास्की के बहुलवाद का मूल्यांकन	53
उदारवादी विचारधारा	58
उदारवादी परंपरा	60
उदारवादी आर्थिक सिद्धांत	65
उदारवादी राजनीतिक सिद्धांत	68
उदारवाद की समीक्षा	72
माक्सवाद का मूल्यांकन	80
माक्सवादी सिद्धांत	83
साम्यवादी राजनीति	87
फासीवाद की आलोचना	96

फासीवाद की व्याख्या	98
फासीवाद का विकल्प	103
राज्य का वर्गचरित्र	112
राज्य का स्वरूप	114
राज्य और श्रेणियाँ	119
कानून और राज्य	124
शासन प्रणालियाँ	129
अधिकार और स्वतन्त्रता	136
अधिकारों की समाजवादी परिवर्तना	139
मूल अधिकार और स्वतन्त्रता	144
लोकतान्त्रिक समाजवाद	151
शांतिपूर्ण सामाजिक परिवर्तन	153
पूँजीवादी प्रणाली के दोष	157
समाजवादी लोकतन्त्र का आदर्श	160
अन्तर्राष्ट्रीयता का आदर्श	166
राष्ट्रीय संप्रभुता और पूँजीवाद	168
समाजवादी राष्ट्रमण्डल का आदर्श	172
लास्की के चिन्तन का मूल्यांकन	177

लास्की का व्यक्तित्व

भारत में आधुनिक युग के एक महत्वपूर्ण राजनीतिक चिंतक के रूप में हेरोल्ड जे० लास्की को बहुत सम्मान मिला है। न केवल भारत बल्कि सारे संसार में, जहाँ अंगरेजी भाषा पढ़ी या बोली जाती है बुद्धिजीवी वर्ग लास्की के विशाल राजनीतिक साहित्य और उनके नातिकारी राजनीतिक दशन में दिल-चस्पी लेता रहा है। राजनीति विज्ञान के शिक्षक के रूप में भी उन्हें ख्याति मिली है। 'ब्रिटिश लेबर पार्टी' के युवा वर्ग को उनके विचारों ने बहुत प्रेरणा दी है।

प्रोफेसर लास्की की प्रतिभा बहुमुखी थी। वे हमें न केवल राजनीतिक विचारक के रूप में बल्कि एक मनुष्य के रूप में भी प्रभावित करते हैं क्योंकि उनके आदर्शों और आचरण में पूर्ण सामंजस्य है। उनका राजनीतिक चिंतन संशक्त है क्योंकि वह जीवन की अनुभूतियों पर आधारित है। वे अपने सिद्धांतों को व्यक्तिगत जीवन में कार्यान्वित करते थे। सामयिक पीढ़ी लास्की को अनेक प्रकार से याद करती है। कुछ लोग लास्की के सहयोगी या शिष्य के रूप में उनके संपर्क में आए। उनके शिष्य लगभग प्रत्येक देश में बिखरे हुए हैं। उन्होंने लास्की के विषय में एक कहानी प्रचलित की है जो उन्हें एक ऐसे आचार्य-संत के रूप में प्रस्तुत करती है जो एक धर्मोपदेशक की शैली में समाजवाद की शिक्षा देता था। एक वर्ग ऐसे लोगों का भी है जो लास्की की स्तुति करने के बजाय उसकी निंदा करते हैं। पर उनके कटु आलोचक भी उनके शिक्षकोचित और मानवीय गुणों की सराहना करते हैं। उनकी सामाजिक सहृदयता, निर्दोष आत्मोमुखता, युवावर्ग में दिलचस्पी, पीढ़िता के प्रति स्नेह, व्यावहारिक 'पाप' के लिए आग्रह, स्वास्थ्य की चिंता न करते हुए निरंतर कार्य करने की प्रवृत्ति आदि ऐसे गुण हैं जो एक महामानव में ही मिलते हैं। शिक्षक के रूप में लास्की का नाम सदा अमर रहेगा। विल बाल्फोर का

कथन है, 'राजनीतिक सिद्धांत पर उनके भाषण बहुत लोकप्रिय थे। उनमें किसी प्रकार की नीरसता नहीं थी क्योंकि उनका सबंध वास्तविक परिस्थितियाँ और व्यक्तियों से होता था। जब वे बोलते थे तो सामयिक इतिहास की विभूतियाँ, जैसे केरेस्की और कीर हाई, लसवरी और लेनिन, शा और स्तालिन साकार और जीवित हो उठती थी।¹ उनके व्यक्तित्व का प्रभाव एक नवागतुक् छात्र अथवा लडाई से लौटे हुए एक सदेहशील सैनिक पर समान रूप से पड़ता था। छात्र संभवतः प्रभावित होता था लास्की की उस अदभुत क्षमता से जो सिद्धांत और व्यवहार को जोड़ने में समर्थ थी। सैनिक, जो स्वयं आज्ञाकारिता और अनुशासन की बड़ियों से बंधा था, लास्की की अयाय विरोधी गतिशीलता से आकर्षित होता था।

अनेक लोग उन्हें एक समाजवादी के रूप में जानते थे और शायद उनके शिक्षक होने के विषय में अनभिज्ञ थे परंतु इसके विपरीत स्थिति संभव नहीं थी। कक्षा में पहले ही दिन लास्की अपने शिष्यों को बता देते हैं समाजवादी हूँ और समाजवाद का प्रचार करना मेरा ध्येय है। तथापि समय समय पर मैं अथ पुस्तकों की ओर ध्यान दिलाऊंगा जो मेरे जहर का इलाज कर सकें। फेलिक्स फ्रैंक फटर का विचार है, 'उनका केंद्रीय महत्त्व एक शिक्षक के रूप में ही है। अपना सबस्व उन्होंने इसी पेशे के लिए अर्पण कर दिया—अपनी विद्वत्ता, अपनी वाक्शक्ति अपनी कल्पना, अपनी स्मृति के अदभुत चमत्कार, दृढात्मक चिंतन की अपनी शक्तियाँ और इनमें भी अधिक महत्त्वपूर्ण है जिसे सही अर्थों में लास्की की 'युवजनों में भावनात्मक अभिरुचि' कहा जा सकता है। ससार में ऐसा देश शायद ही है जहाँ कोई ऐसा व्यक्ति न हो जो शिक्षक के रूप में लास्की की स्मृति का जीवन पथत सजोकर रखने में अपने को धन्य माने। लेखन और भाषण के अतिरिक्त लास्की का सामाजिक चिंतन का प्रभाव उनके छात्रों के माध्यम से दूर दूर तक फैला है जिससे उनकी वैचारिक प्रणाली में परिवर्तन हुआ है। वे सुकरात द्वारा प्रस्तुत शिक्षक की परिभाषा को पूरा करते थे जो अपने शिष्यों के हृदय और मस्तिष्क में नैतिक आदर्शों और स्वतंत्र चिंतन को जन्म देता है।²

'लंदन स्कूल आफ इकोनॉमिक्स' में शिक्षण कार्य के अतिरिक्त लास्की का एक व्यावहारिक राजनीतिक जीवन भी था। वे लेबर पार्टी के जीवनभर सक्रिय सदस्य रहे। उनकी क्षुब्ध और गतिशील आत्मा समाजवाद पर भाषण या लेखन से ही सतोष प्राप्त नहीं कर सकी। अपने देश के समाजवादी आंदोलन में सक्रिय योगदान देकर ही उन्हें आत्मतोष मिल सकता था। अतः वे युवावस्था में ही लेबर पार्टी के सदस्य बन गए और उसके माध्यम से अपने देश के समाजवादी आन्दोलन में भाग लेने लगे। 1936 में वे लेबर पार्टी की राष्ट्रीय कार्यकारिणी समिति के सदस्य चुने गए। 1945 में वे लेबर पार्टी के

प्रधान चुने गए और उनके नेतृत्व में ही संसद का चुनाव लड़ा गया। इंगलंड के साविधानिक इतिहास में 1945 में ही लेबर पार्टी सबसे प्रथम संसद के चुनाव में बहुमत से विजयी हुई। लेबर पार्टी की नीतियाँ और कार्यक्रम के निर्धारण में लास्की ने महत्वपूर्ण योगदान दिया है। 1941 में लेबर पार्टी ने 'पुराना संसार और नया समाज' शीर्षक से एक घोषणापत्र जारी किया जो दल के इतिहास में एक महत्वपूर्ण मोड़ समझा जाता है। मागन फिलिप्स व कयना नुसार यह घोषणापत्र बहुत कुछ लास्की की ही वृत्ति है और तदुपरांत दल की नीतियाँ इसी घोषणापत्र के आधार पर बनाई गई हैं। 1945 में जब लेबर पार्टी ने अपना मंत्रिमंडल बनाया तो इसी घोषणापत्र के उद्देश्यों को कार्यान्वित करने का प्रयत्न किया गया।

साधारण श्रमिक लास्की व विचारों से किस प्रकार प्रभावित थे, इस संबंध में बिल वाल्फोर ने बताया है, स्कूल के वातावरण से बहुत दूर स्काटलैंड के समाजवादी 'फावड' में प्रकाशित लास्की के लेखों को पढ़ते थे। इन क्षेत्रों में, जहाँ प्रोफेसर शब्द से लोगो को स्वाभाविक घणा है, लास्की के प्रति प्यार और आदर की भावना जाग्रत हो गई। खाना और बदरपाहा में काम करने वाले मजदूरों के लिए उन्होंने कोई निम्न स्तर की शाली नहीं अपनाई तो भी वे उनकी बातों को दूसरा की तुलना में अच्छी तरह समझ लेते थे। एक मजदूर जिस में व्यक्तिगत रूप से जानता हूँ, जिसका जीवन कठोर परिश्रम में बीता और जिस अध्ययन और चिंतन के लिए बहुत कम अवकाश मिलता था लास्की के लेखों को नियमपूर्वक पढ़ता था। उसने बताया जो मैं अपने मन में सोचता रहता हूँ वही मैं अपने लेखों में कहते हूँ और बहुत ही सुंदर शली में। लास्की की समाधि पर एक सरल मजदूर के इन उद्गारों को अंकित कर दिया जाए तो निश्चय ही उनकी आत्मा का इससे पर्याप्त सतोप मिलेगा।¹³

लेबर पार्टी के लिए लास्की एक परिश्रमी कार्यकर्ता, विद्वान सलाहकार और स्पष्टवादी और निर्भीक आलोचन सिद्ध हुए। मागन फिलिप्स का विचार है कि पार्टी में उन्हें बहुत सम्मान और प्रेम की दृष्टि से देखा जाता था। उनकी तुरंत विचार करने की शक्ति और व्यक्तिवादिता व कारण अवसर मतभेद उत्पन्न हो जाते परंतु उनकी उदारता के कारण इन मतभेदों का समाधान भी शीघ्र हो जाता। शोध और लेखन के कारण इन मतभेदों का वे कुछ घंटों में पूरे कर देते। टेलीफोन की बातचीत द्वारा ही वे ऐसी प्रायनामा को स्वीकार कर लेते और अपने उत्तरदायित्व को शीघ्र पूरा कर डालते। प्रत्येक अच्छे उद्देश्य के लिए वे योगदान देने को तैयार थे और छोटे से छोटा व्यक्ति उनकी सलाह या सहायता की अपेक्षा करता तो वे उस निराश नहीं कर सकते थे। वे पार्टी के एक महान साथी थे, साथ ही अंतर्राष्ट्रीय समाजवादी आंदोलन के लिए अपार शक्ति के स्रोत भी।¹⁴

पत्रकार के रूप में भी लास्की का योगदान कम नहीं है। अनेक पत्र-पत्रिकाओं में उनके सैकड़ों लेख प्रकाशित हुए जो सामयिक पीढ़ी के लिए महत्वपूर्ण राजनीतिक साहित्य था। उन्होंने धानून, राजनीति और आर्थिक समस्याओं पर इंग्लैंड और अमरीका की प्रायः सभी उदारवादी और प्रगतिशील पत्रिकाओं में लेख लिखे। कुछ पत्रिकाओं के नाम, जिनमें उनके लेख प्रकाशित होते रहे इस प्रकार हैं— सेंचरी मगजीन, येल रिव्यू, क्वाटरली रिव्यू, लंदन और हारपस मगजीन। लास्की के अधिकांश लेख तब प्रकाशित हुए जब वे समाज और राजनीति के प्रति मार्क्सवादी दृष्टिकोण के अनुसार सोचने लगे थे। उनकी भाषा सरल और बोधगम्य है ताकि आम जनता और बुद्धिजीवी उन्हें समझ सकें। उनका विषय वर्तमान सामाजिक व्यवस्था की आलोचना अथवा समाजवाद का व्यावहारिक पक्ष है।

आग्ल-सक्सन लेखकों में लास्की के समकक्ष कोई अन्य चिंतक ऐसा नहीं जिसने पूँजीवादी प्रणाली के आधारभूत सिद्धांतों पर इतना कठोर और इतनी अधिक दिशाओं से प्रहार किया हो। उन्होंने अपने सबसे अधिक प्रेरक और उत्साहवर्धक लेख 1934 और 1939 के मध्य लिखे। इस समय यूरोप में फासीवाद के विरोध में समाजवादियों और साम्यवादियों का संयुक्त मोर्चा स्थापित हो गया था। यह 'लेफ्ट बुक क्लब' और जनवादी मोर्चे का जमाना था और लास्की के राजनीतिक जीवन का सबसे अधिक उत्तेजनापूर्ण चरण था। भविष्य में वे तत्कालीन बौद्धिक आशावाद और भावनात्मक उत्साह को फिर प्राप्त कर सके।

नामन मैकजी का कथन है कि इसी समय लास्की अपने शैक्षणिक और राजनीतिक जीवन की भरम सीमा पर पहुँचे। युद्ध के वर्ष और युद्धोपरात की घटनाएँ लास्की के लिए राजनीतिक दृष्टि से निराशाजनक सिद्ध हुईं। उनका सामाजिक विश्लेषण और राजनीतिक उद्देश्य उन वर्षों के लिए पूर्ण रूप से उपयुक्त थे जब स्पेन के गृहयुद्ध में फाँट का पतन नहीं हुआ था और म्यूनिख के आत्मसमर्पण की तैयारी हो रही थी। अपने जीवन के अंतिम दिनों में वे तृतीय विश्वयुद्ध की संभावना से चिंतित थे और उसकी छाया से आतंकित विश्व की रक्षा का प्रयत्न कर रहे थे। तीसरे विश्वयुद्ध के चरित्र और लक्षणों की उन्हें अच्छी पहचान थी। वे मानवता को उसकी विभीषिका से बचाना चाहते थे।⁵

यह संभव है कि कालांतर में लोग लास्की के शिक्षक, पत्रकार और व्यावहारिक राजनीतिज्ञ के रूपों का भूल जाएँ परंतु बीसवीं सदी में आग्ल-सक्सन जगत का एक महत्वपूर्ण राजनीतिक चिंतक के रूप में उनकी उपलब्धियाँ अमर रहेंगी। कुछ आलोचक विशेषकर आदर्शवादी दार्शनिक लास्की को राजनीतिक दार्शनिक के रूप में स्वीकार करने को तैयार नहीं हैं। लास्की पारंपरिक

दाशनिकों की तरह किसी विशेष दाशनिक प्रणाली के निर्माता नहीं थे। उनकी दृष्टि में राजनीतिक दशन कुछ स्वयंसिद्ध बौद्धिक परिकल्पनाओं पर आधारित एवं अपरिवर्तनीय वैचारिक प्रणाली नहीं है। राजनीतिक सिद्धांत का राजनीतिक व्यवहार के सदैव नितर विकास होता है। लास्की न राजनीतिक बुद्धिवाद पर आधारित कोई रुढ़िवादी राजनीतिक दशन तो प्रस्तुत नहीं किया पर आधुनिक राज्य के सिद्धांत की व्याख्या में व्याप्त संकट की ओर हमारा ध्यान अवश्य दिलाया। उन्होंने इतिहास और अनुभव से अनक प्रमाण दिए जा राज्य की परंपरागत व्याख्या को दोषपूर्ण सिद्ध करने में सहायक हुए। लास्की न समाज विज्ञान में वैज्ञानिक पद्धति की उपयोगिता पर बल दिया। अतः उन्हें राजनीतिक दाशनिक के बदले 'राजनीतिक वैज्ञानिक' के रूप में देखना अधिक सुक्तिमंगत होगा।

राजनीति विज्ञान में व्यवहारवादी आंदोलन के समथक लास्की के राजनीतिक चिंतन को अवैज्ञानिक मानते हैं। उनका कथन है कि समाजवादी विचारधारा के प्रति प्रतिवद्धता के कारण उनका चिंतन भ्रूयनिरपेक्ष नहीं है। वे राजनीतिक सस्याना के बधानिक ऐतिहासिक पक्ष की व्याख्या पर अधिक ध्यान देते हैं और मार्क्सवाद के प्रभाव में आने के पश्चात् उनके आर्थिक पक्ष पर बल देते हैं। वे मनोविज्ञान और विसोपत मनोविश्लेषण एवं समाज विज्ञान के क्षेत्रों में उपलब्ध सोध सामग्री का अपने राजनीतिक चिंतन में समुचित उपयोग नहीं करते। वस्तुतः व्यवहारवादी लेखन स्वयं प्रतिवद्धता से रहित नहीं है क्योंकि उसका मुख्य उद्देश्य वर्तमान व्यवस्था का समथन है। वह राजनीतिक अर्थ विज्ञान (Political Economy) के सदैव न राजनीति के विस्लेषण पर कोई ध्यान नहीं देती। अतः अधिकांश व्यवहारवादी लेखन लास्की के राजनीतिक चिंतन की तुलना में कहीं अधिक अपूर्ण और एकांगी है।

राजनीतिक चिंतन का विकास

लास्की के राजनीतिक चिंतन को प्रोफेसर कटलिन ने तीन चरणों में विभाजित किया है (1) बहुलवादी, (2) व्यक्तिवादी और (3) मार्क्सवादी। प्रोफेसर हवर्ट डीन न उनके चिंतन का अध्ययन पांच चरणों में बांटकर किया है (1) बहुलवादी, (2) फेबियन समाजवादी (3) मार्क्सवादी, (4) युद्धकालीन तथा (5) युद्धोत्तर। दोनों इस बात से सहमत हैं कि लास्की 1914 से 1924 तक बहुलवादी विचारधारा के समथक रहे। द्वितीय चरण 1925 से 1931 तक रहा जिसमें कटलिन व्यक्तिवाद तथा ऐथनेसिक्न दृष्टिकोण में प्रभावित चरण मानते हैं। कटलिन के अनुसार इस चरण में लास्की के चिंतन का बर्द्धविदु समुदाय के स्थान पर व्यक्ति की स्वतंत्रता और सामथ्य है। इसके विपरीत हवर्ट डीन लास्की के द्वितीय चरण के चिंतन को फेबियन समाजवाद की सत्ता देते हैं क्योंकि

इस चरण में वे साविधानिक उपायों से राज्य द्वारा संचालित समाजवादी अर्थ-व्यवस्था की स्थापना का समर्थन करते हैं।

हबट डीन तथा कंटलिन 1932 से लास्की के तृतीय अर्थात् मार्क्सवादी चरण का प्रारंभ मानते हैं। कंटलिन के अनुसार यह चरण लास्की के जीवन पथ पर चलता है। हबट डीन के अनुसार लास्की ने 1940 में अपने राजनीतिक चिंतन को फिर एक नया मोड़ दिया जिसे वे युद्धकालीन चरण मानते हैं। इस चरण में लास्की के चिंतन पर मार्क्सवाद का प्रभाव कम हो गया। प्रतिम चरण में लास्की के चिंतन का केंद्रबिंदु अंतरराष्ट्रीय राजनीति रहा और वे पुनः लोक-तांत्रिक समाजवाद के पूर्ण समर्थक बन गए। हबट डीन के कथनानुसार लास्की के विचारों की व्याख्या समय-क्रम के अनुसार करना अधिक उपयुक्त है। उनका विषय के अनुसार विवेचन करना अनुचित है क्योंकि भिन्न-भिन्न चरणों में उसी विषय के संबंध में उनके विचारों में बहुत अधिक परिवर्तन हुआ है जबकि एक ही चरण में उनके विभिन्न विषयों पर विचार श्रृंखलाबद्ध हैं। अतः हबट डीन की मान्यता है कि लास्की ने राष्ट्रीय तथा अंतरराष्ट्रीय परिस्थितियों के अनुसार अपनी विचारधारा में मौलिक परिवर्तन किए और इन महत्वपूर्ण परिवर्तनों का परिलक्षित करना ही उनकी शोध का मुख्य ध्येय है।⁶

समीक्षा की दृष्टि से लास्की के राजनीतिक चिंतन के विकास को ध्यान में रखना आवश्यक है। उनके विचारों की व्याख्या के लिए उपयुक्त सख्तों ने उनके चिंतन को विभिन्न चरणों में बांटना सुविधाजनक माना है। यह सही है कि लास्की प्रारंभ में बहुलवादी थे पर इसका साथ ही उनके चिंतन में इस समय भी व्यक्तिवाद और समाजवाद के सिद्धांत निहित थे। दूसरे चरण में भी ए. ग्रामर आर्क पालिटिक्स में उन्होंने सप्रभुता के सिद्धांत का श्लाघ्य बताया। तीसरे चरण में वे मार्क्स के कुछ सिद्धांतों से प्रभावित हुए परंतु उन्हें मार्क्सवाद मानना अनुचित है। लेबर पार्टी के सदस्य के रूप में उनकी विचारधारा प्रारंभ से अतः तक लोकतांत्रिक समाजवाद रही है। कंटलिन और हबट डीन लास्की के राजनीतिक चिंतन के इस मौलिक तत्त्व को झुला देते हैं। स्वयं समाजवाद के विरोधी होने के कारण ये दोनों लास्की के विचारों को तोड़-मराड़कर पेश करते हैं और फिर उन्हें अपनी पक्षपातपूर्ण आलोचना का लक्ष्य बनाते हैं।

यदि हम इस बात को याद रखें कि लास्की के राजनीतिक चिंतन का मूल सिद्धांत लोकतांत्रिक समाजवाद है तो सुविधा के लिए उनकी विचारधारा के विकास के तीन स्तर माने जा सकते हैं। प्रारंभ में वे बहुलवादी समाजवादी हैं और प्रूथो और सोरल के समाजवादी आदर्शों से प्रेरणा ग्रहण करते हैं पर उनके द्वारा प्रस्तुत राज्य के नवराजत्व रूप की स्वीकार नहीं करते और न वर्ग संघर्ष की आवश्यकता पर बल देते हैं। धीरे-धीरे वे फ्रेडरिक्सन समाजवाद की

आर झुकते हैं और समाजवाद की स्थापना में राज्य के महत्वपूर्ण योगदान को स्वीकार कर सेते हैं। सिडनी वेब, एच० जी वेल्स, ग्रहम वॉल्स और बर्नार्ड शा लाकतांत्रिक समाजवाद की व्याख्या में उनके सहयोगी बन जाते हैं। तदुपरांत वे स्ट्रुची, सिडनी वेब, जी० डी० एच० कोल स्टफर्ड रिप्स इत्यादि के सहयोग से लेबर पार्टी में वामपंथी बुद्धिजीवियों की टोली बनाकर लोकतांत्रिक समाजवाद को प्रगतिशील माह देन का प्रयत्न करते हैं। मार्क्सवादी परंपरा के प्रति उनका नकारात्मक रव्य कम हो जाता है और वे मार्क्सवाद में संशोधन कर उसे ब्रिटिश परिस्थितियों के अनुकूल ढालना चाहते हैं। 1931 के पश्चात् लास्की को नवमार्क्सवादी या संगोपनवादी समाजवादी माना जा सकता है। प्रत्येक स्तर पर लास्की का राजनीतिक चिंतन लोकतांत्रिक समाजवाद की परिधि के अंदर है और सिडीवेटवाद, थोणी समाजवाद अथवा मार्क्सवाद-लेनिनवाद की परिधि के बाहर है।

बहुलवादी समाजवाद (1914-24)

लास्की के चिंतन के विपरीत की श्रृंखला में बहुलवादी समाजवाद पहली कड़ी है। बहुलवादी मित्रात राज्य की संप्रभुता को अस्वीकार करता है। बहुलवाद से प्रभावित होकर लास्की ने अपनी प्रथम तीन प्रकाशित पुस्तकों में संप्रभुता के मित्रात की तीव्र आलोचना की है। इन पुस्तकों के नाम हैं (1) संप्रभुता की समस्या, (2) आधुनिक राज्य में सत्ता का रूप, तथा (3) संप्रभुता के आधार तथा अर्थ निबंध। बहुलवाद का थाड़ा बहुत प्रभाव लास्की के राजनीतिक दशन पर जीवन पयत रहता है। जिन दिना उनके चिंतन पर मार्क्सवाद का प्रभाव पड़ने लगा था, उन दिना भी बहुलवादी आदर्श के प्रति उनमें भावनात्मक आकर्षण बना रहा। जब उन्होंने पूंजीवादी समाज के मार्क्सवादी विश्लेषण की प्रामाणिकता स्वीकार कर ली, तो भी वे अपन बहुलवादी अनीत के कारण साम्यवादी अधिनायकत्व की सत्तावादी प्रवृत्तियों का प्रयत्न विराध करत रहे।

इसके अतिरिक्त हमें ध्यान रखना चाहिए कि मार्क्स के थोणी विहीन समाज में राज्य को समाप्त कर दिया जाएगा। मार्क्स द्वारा प्रस्तावित राज्य विहीन समाज में मनुष्य ऐच्छिक समुदायों द्वारा सांस्कृतिक और आर्थिक आवश्यकताओं की पूर्ति करेंगे। बहुलवाद संप्रभुता रहित राज्य और मार्क्स के थोणी विहीन समाज में एक समानता यह है कि दोनों स्थितियों में समाज का संचालन ऐच्छिक समुदायों के आपसी सहयोग पर निर्भर होगा। इस प्रकार लास्की के बहुलवादी समाजवाद और मार्क्स के थोणी विहीन साम्यवादी समाज के आदर्श में भावनात्मक साम्य है।

राज्य के बहुलवादी सिद्धांत को कभी कभी राजनीति विज्ञान के क्षेत्र में

एक विप्लवी विचारधारा के रूप में प्रस्तुत किया जाता है। क्रियावादी बहुलवाद (Pragmatic Pluralism) के बौद्धिक स्रोत हम डेविड ह्यूम के सशयवाद (Scepticism) और संवेदनवाद (Sensationalism) में देख सकते हैं।¹⁷ ह्यूम के सिद्धांतों से प्रभावित होकर जहां वेंयम और आस्टिन ने राज्य की संप्रभुता के सिद्धांत का प्रतिपादन किया, वहां विलियम इलियट के कथनानुसार वे क्रियावादी बहुलवाद के प्रेरक भी हैं जो संप्रभुता के सिद्धांत का खंडन करता है। इंग्लैंड में राजनीतिक चिंतन के इतिहास में एकसत्तावादी (Monistic) सिद्धांत की पुष्टि आक्सफोर्ड के आदर्शवादी विचारकों ने की। इन विचारकों के नाम हैं ग्रीन, ब्रंटले और बोसावे। ये जर्मन दार्शनिक इमेनुएल कांट और हीगेल के सिद्धांतों को इंग्लैंड की परिस्थितियों में लागू करने का प्रयत्न कर रहे थे।

इंग्लैंड में एकसत्तावादी सिद्धांत का विरोध सबसे प्रथम उदारवादी विचारक हाबहाउस ने किया। उन्होंने राज्य के आधिभौतिक सिद्धांत (Metaphysical Theory of the State) की आलोचना करते हुए एकसत्तावाद का विरोध किया। हाबहाउस के विचारों में बहुसत्तावाद की झलक है परंतु उन्हें बहुलवादी समझना उचित नहीं है। आगे चलकर उनके विचारों से प्रभावित होकर बाकर, फिजिस, लिडसे तथा लास्की ने राज्य के बहुसत्तावादी सिद्धांत का अधिक स्पष्ट रूप से प्रतिपादन किया। बाकर और लिडसे के चिंतन में बहुलवादी मनोवृत्ति स्पष्ट रूप से दृष्टिगोचर होती है। फिजिस और लास्की के लेखन में बहुलवादी चिंतन पूर्ण रूप से मुखर हो उठा है। यहां तक कि डायसी भी, जो स्वयं को आस्टिन का शिष्य घोषित करते थे, राज्य की संप्रभुता पर व्यावहारिक सीमाओं की चर्चा करते थे।

लास्की के अनुसार राज्य की संप्रभुता एक सद्धातिक आदर्श है जो व्यवहार में दुर्लभ सिद्ध होता है। वे एकसत्तावाद की आलोचना क्रियात्मक (Pragmatic) दृष्टिकोण के अनुसार करते हैं। उनके लेखन में हम बहुलवादी सिद्धांत का अत्यंत समय प्रतिपादन पाते हैं। विलियम इलियट का विचार है, 'आधुनिक राजनीतिक चिंतन की सभी विविध धाराओं में, जिन्होंने राज्य की संरचना के आधार के रूप में एकात्मक संप्रभुता को परिवर्तन का विरोध किया है, श्री लास्की की कृतियां सबसे अधिक हमारा ध्यान आकर्षित करती हैं। शायद यह उनकी आकर्षित शक्ति का प्रभाव है जिसमें वे पारंपरिक राजनीतिक सिद्धांतों को चुनौती देते हैं और संभवतः यह उनके सिद्धांतों में सकारात्मक तत्त्व का परिचायक है।'¹⁸

संप्रभुतासंपन्न राज्य की आलोचना करने में लास्की ने व्याक, मेटलड और फिजिस के द्वारा प्रस्तुत निगमा के सिद्धांत का भी उपयोग किया। व्यक्तिवादियों में निरंकुश एकसत्तावादी राज्य का विरोध व्यक्तिगत स्वतंत्रता की रक्षा

करने के लिए किया था। बहुलवादियों ने संप्रभुतासंपन्न राज्य की निंदा समुदायों की स्वायत्तता बचाने के लिए की। लास्की ग्यान् और मेटलंड के इस सिद्धान्त से महत्त्व है कि समुदायों का अपना स्वतंत्र नैतिक व्यवहार है। राज्य की संप्रभुता का मित्रात समुदायों के नैतिक विराम में बाधक सिद्ध होता है। अतः समुदायों के हित के लिए राज्य की संप्रभुता का मित्रात अस्वीकार कर देना चाहिए।

इन सबके बाद विलियम इलियट ने बाबर के मत का उद्धरण दिया है, 'अब हम व्यक्ति बनाम राज्य की जगह समुदाय बनाम राज्य का उल्लेख करते हैं। आजकल संप्रभुता की बहुत चर्चा हो रही है। इस चर्चा के पीछे यह भावना है कि एकसत्तात्मक राज्य, जो एकसत्ता संप्रभुता पर आधारित है, एक ऐसी सदृष्टपूर्ण परिकल्पना है जो जीवन के सच्चा पर सही नहीं उतरती। मरी भावना है कि राज्य एक सघन समाज जैसा है जिसकी सीमाओं के अंतर्गत विभिन्न जातियाँ, विभिन्न धर्मों और विभिन्न आर्थिक समुदायों के सदस्य रहते हैं और ये समुदाय अपने-अपने जीवन पर पर्याप्त नियंत्रण रखते हैं।'

फ्रांसीसी विद्वानवेत्ता दुग्वी के विचारों का भी लास्की की राज्य संबंधी व्याख्या पर प्रभाव पड़ा है। दुग्वी ने कानून का समाजशास्त्रीय विश्लेषण किया और विचारशास्त्र में सामाजिक संबद्धता (Social Solidarity) के सिद्धांत का प्रतिपादन किया। उनके कथनानुसार समाज कानूनों का निर्माण करता है। कानून समाज को स्वर और संगठित रखने में सहायक है। अतः कानून, जैसी कि आस्टिन की परिकल्पना है, राजनीतिक संप्रभु की आज्ञा नहीं, राज्य कानून का जन्मदाता नहीं अपितु समाज के प्रतिनिधि के रूप में कानूनों को बाध्यकृत करता है और समाज के संगठन को सुरक्षित रखता है।

लास्की ने दुग्वी के विचारों का उपयोग राज्य की संप्रभुता के सिद्धांत के खंडन के लिए करते हुए यह भुला लिया कि दुग्वी जहाँ राजनीतिक एकसत्तावाद के विरोधी हैं वहाँ वे सामाजिक एकसत्तावाद के समर्थक भी हैं। दुग्वी के विचारों के आधार पर दुखीम और ज़ेवे ने वैधानिक और सामाजिक क्षेत्रों में नए निष्पक्ष निवासे और सामाजिक एकसत्तावाद की परिकल्पना का अनुमोदन किया। दुग्वी के सामाजिक संबद्धता के सिद्धांत का उपयोग फासीवादियों (Fascists) ने समप्रभुतावादी (Totalitarian) सरकारों की स्थापना के लिए भी किया। अतः दुग्वी के वैधानिक सिद्धांत और लास्की के बहुलवाद में एक निहित अंतर्विरोध है।

विलियम जेम्स के अनुयायी के रूप में लास्की राजनीतिक संप्रभुता के सिद्धांत का क्रियावाद (Pragmatism) की कसौटी पर रक्खते हैं। सत्य की क्रियावादी परंपरा उसकी व्यावहारिकता है। कोई भी सिद्धांत सही है यदि वह निश्चित परिस्थितियों में कार्यान्वित करने पर उपयोगी सिद्ध होता है। लास्की

के मतानुसार राजनीतिक संप्रभुता का सिद्धांत भूतकाल में यूरोप में धर्मनिरपेक्ष राज्य की स्थापना में सहायक सिद्ध हुआ क्योंकि इसकी मदद से राजाओं ने पाप की प्रधानता को अस्वीकार कर दिया। इसने जनता को एक राजनीतिक संप्रभु की अधीनता स्वीकार करने के लिए प्रेरित किया और सघन धार्मिक संप्रदायों को एक समकृत राष्ट्र के रूप में बदल दिया। आधुनिक परिस्थितियों में दो कारणों से इस सिद्धांत की उपयोगिता सुप्त होती जा रही है। एक कारण है राज्य के अतन्त्र शक्तिशाली समुदायों की स्थापना और दूसरा कारण है अंतरराष्ट्रीय संगठनों का निरंतर बढ़ता हुआ प्रभाव।

अब समुदायों के सदस्य में राज्य केवल समानता में प्रथम माना जा सकता है। लास्की का मत है, हम राज्य रूपी समुदाय को कोई विशेष महत्त्व नहीं देते। हम उसे अब समुदायों का रक्षक नहीं मान सकते। हम चाहते हैं कि यह अपने कार्यों के परिणामों में अपना औचित्य सिद्ध करे। अब समुदायों के कार्य से प्रेरित होकर हमें स्वयं कार्यशील होना चाहिए। ये समुदाय राज्य के सहयोगी अथवा पूरक हैं। यदि राज्य अपने अस्तित्व को सुरक्षित रखना चाहता है, तो उसे अपनी सर्वोच्चता का दावा नहीं करना चाहिए। किसी अब समुदाय की तरह राज्य क्या है और क्या हो सकेगा, यह उसकी उपलब्धियों पर निर्भर है। इसी प्रकार यह अपने सचेतन जीवन के प्रकाश को प्रज्वलित रख सकता है।¹⁰

उपयुक्त कथन से यह स्पष्ट है कि आस्टिन की संप्रभुता संबंधी परिकल्पना पर लास्की वैधानिक स्तर पर प्रहार नहीं करते अपितु उनकी आज्ञाचना का मुख्य पहलू नैतिक है। वे स्वयं यह स्वीकार करते हैं कि शुद्ध कानूनी पहलू से देखने पर निरंकुश और असीमित राजसत्ता के सिद्धांत में कोई दोष नहीं है। लास्की ने अपने दृष्टिकोण का इन शब्दों में स्पष्टीकरण किया है इसका अभिप्राय है कि 'यायालयों के लिए सर्वोपरि सत्ता अर्थात् संसद की इच्छा निर्विवाद रूप में मान्य है। प्रत्येक यायाधीन बिना किसी हिचक के उसे स्वीकार कर लेता है जो निदिष्ट प्रक्रियाओं के अनुसार कानून का रूप ग्रहण करता है। राजनीतिक दल के उद्देश्यों को ध्यान में रखते हुए हम राजसत्ता की ऐसी अमूर्त और स्वयंसिद्ध परिभाषा स्वीकार नहीं कर सकते। हम यह नहीं जानना चाहते कि कानून के अनुसार क्या सर्वोपरि है बल्कि यह जानना चाहते हैं कि वास्तव में कौन अधिक शक्तिशाली है और किन कारणों से? यहाँ राजसत्ता की वैधानिक परिकल्पना पूर्णतः निरर्थक है। वास्तविक जीवन के क्षेत्र में हम राजसत्ता की सीमाओं के निर्धारण पर विशेष ध्यान देना होगा। इसलिए जो बात हमें प्रभावित करती है वह है कानूनी अधिकार और नैतिक अधिकार का अंतर।'¹¹

इस प्रकार राज्य की स्थिति एक श्रमिक संघ या धार्मिक समुदाय जैसी

हो जाती है। यदि आदशवादी, जो राज्य को दैवी गुणों से विभूषित कर उसे पूजना चाहते हैं, एक प्रकार की अतिवादी भाति के शिकार हैं तो लास्की जैसे बहुलवादी भी, जो राज्य की दैवी प्रतिभा के भजन हैं और उसे ऐच्छिक समुदाय की श्रेणी में रखना चाहते हैं, दूसरे ढंग की अतिवादी गलती करते हैं।

लास्की राज्य की व्याख्या समाज की शक्ति व्यवस्था के मद्देन में करते हैं। उनके कथनानुसार, 'एकसत्तात्मक' राज्य एक 'सोपानात्मक' संघटन है जिसमें शक्ति, अंतिम उद्देश्यों के लिए, एक केंद्र पर एकत्रित होती है। बहुलवाद के पक्षधरों का विश्वास है कि यह स्थिति प्रशासन के लिए अपूर्ण और नैतिक रूप से अपर्याप्त है।¹¹ एक ही केंद्रबिंदु पर सत्ता का होना एकसत्तात्मक राज्य का लक्षण है। बहुलवादी समाज में शक्ति किसी केंद्र पर इकट्ठी न होकर उसके संपूर्ण शरीर में व्याप्त होनी चाहिए और उसे परिधि के प्रत्येक बिंदु को स्पष्ट करना चाहिए। समय समाज की स्थापना के लिए प्रशासन का विकेंद्रीकरण आवश्यक है।

प्रशासन के विकेंद्रीकरण के द्वारा ही हम एकसत्तात्मक राज्यों में होने वाले प्रशासन के केंद्रीकरण की बढ़ती हुई निरंकुश प्रवृत्ति का रोक सकते हैं। लास्की का कथन है, "व्यक्तियों का विभाजन, न कि उनका केंद्रीकरण मनुष्यों में उत्तरदायित्व की भावना भरता है। कोई व्यक्ति अथवा विधानसभा, जिस पर कार्यों की विविधता का बोझ हो, न केवल अपने कर्तव्य के प्रति उपेक्षा दिखाएगा, अपितु वह उन स्थापित शक्तिशाली स्वार्थों के समक्ष आत्मसमर्पण कर देगा जो उसका ध्यान आकर्षित करने में तैयारी जानते हैं। वह, जिसे कुछ न सके, अस्तित्वहीन समझेगा और आ अपनी बात न कह सके उसकी दृष्टि में संतुष्ट माना जाएगा। इसका परिणाम विप्लव हो सकता है पर अनुभव बताता है कि ऐसी स्थिति प्रायः स्वेच्छाचारी एकतन्त्र को जन्म देती है।"¹² शासन का बहुलवादी मिश्रण वस्तुतः सही है परंतु लास्की की सघीयता की परिक्ल्पना क्षेत्रों तक सीमित नहीं, वह कार्यों को भी प्रभावित करती है।

आर्थिक क्षेत्र में लास्की ने औद्योगिक संघवाद (Industrial Federalism) की परिक्ल्पना प्रस्तुत की है। औद्योगिक व्यवस्था की आधारशिला श्रमिक संघों में होनी चाहिए। श्रमिक संघों को लास्की सामाजिक समुदायों के रूप में देखते हैं, न कि बग सगठनों के रूप में क्योंकि मानस के बग संघों के सिद्धांत की छाप अभी लास्की के मस्तिष्क पर नहीं पड़ी है। वे श्रमिक संघों के सामुदायिक अधिकारों की रक्षा उसी प्रकार करना चाहते हैं जैसे वे समाज में कायशील अथवा सभी समुदायों के अधिकारों की सुरक्षा चाहते हैं। इस अवसर पर उनका अर्थशास्त्रीय सिद्धांत उनके सामाज्य समाजशास्त्रीय सिद्धांत का ही एक पहलू है। लास्की का कथन है 'इस प्रकार के संगठन से अभिप्राय है कि समाज का चरित्र तात्त्विक दृष्टि से सघीय है। इस तरह राज्य की सर्वोपरिता के रूप को

वस्तुतः अस्वीकार कर दिया जाता है। यदि एक बार यह स्पष्ट कर दिया जाए कि कुछ क्षेत्र ऐसे हैं जहाँ राज्य का प्रवेश निषिद्ध है तो इन क्षेत्रों में राज्य को अपनी शक्ति का प्रयोग नहीं करना चाहिए। यह शक्तियों के विभाजन की ओर संकेत नहीं करता अपितु कार्यों के सदर्भ में सत्ता विभाजन चाहता है। यह ऐसे समाज का चित्रण है जहाँ सत्ता सोपानात्मक न होकर आपसी सहयोग पर आधारित है। सत्ता की इस नई परिभाषा का आधार कोई स्वयंसिद्ध प्रमाण भी नहीं। सामाजिक ज़रूरत के सदर्भ में इसमें परिवर्तन किया जाना चाहिए। इस नवीनता की स्थापना के प्रति सदा सतर्क रहना चाहिए और औद्योगिक शक्ति अथवा युद्ध जैसी घटनाओं को ध्यान में रखना चाहिए।¹⁴

बहुलवादी चरण में लास्की समाजवाद की परिभाषा औद्योगिक लोकतंत्र के रूप में देते हैं। औद्योगिक लोकतंत्र का अर्थ है—उद्योगों के संचालन में श्रमिकों को भागीदार बनाया जाए। औद्योगिक परिपदों के द्वारा कारखानों का प्रबंध चलाया जाए। उद्योगों को निजी स्वामित्व से मुक्त कर श्रमिकों के सामूहिक स्वामित्व में लाया जाए। वे राष्ट्रीयकरण के विरुद्ध हैं क्योंकि उसके द्वारा उद्योगों का नियंत्रण राज्य की नीकरशाही के हाथ में चला जाएगा। औद्योगिक लोकतंत्र की व्यवस्था विकेंद्रीकरण के सिद्धांत पर आधारित होगी। प्रत्येक उद्योग में स्थानीय और राष्ट्रीय स्तर पर औद्योगिक परिपदों उसका संचालन करेंगी। राज्य का कार्य विभिन्न उद्योगों के आपसी विवादों में फसला देना होगा और उपभोक्ताओं के हितों की रक्षा करना होगा। औद्योगिक लोकतंत्र की स्थापना के लिए श्रमिकों को अधिक क्षेत्र में सक्रिय आंदोलन चलाने की ज़रूरत है। राजनीतिक दलबंदी से श्रमिकों को दूर रहना चाहिए। औद्योगिक लोकतंत्र की स्थापना के पश्चात् राज्य के संगठन को बहुलवादी दिशा में मोड़ा जा सकेगा। लास्की का बहुलवादी समाजवाद राज्य समाजवाद तथा श्रेणी समाजवाद के सिद्धांतों के सामंजस्य पर आधारित है।

संक्रमणकालीन विचारधारा (1924-31)

लास्की ने 1925 में 'राजनीति का एक व्याकरण' शीर्षक से एक नवीन कृति प्रकाशित की। इस कृति से लास्की के राजनीतिक चिंतन में संक्रमण कालीन चरण का प्रारंभ हुआ। इस चरण में उन्होंने अपने बहुलवादी सिद्धांतों में आंशिक परिवर्तन किया। उन्होंने अनुभव किया कि 'राजनीतिक' पुनर्गठन में बहुलवाद के द्वारा कोई मौलिक परिवर्तन नहीं लाया जा सकता। 'राजनीति का एक व्याकरण' में लास्की ने बहुलवाद के सैद्धांतिक आदर्श को अस्वीकार नहीं किया परंतु जैसा विलियम इलियट ने बताया है, 'इस पुस्तक में वर्णित राज्य का संगठन बहुत कुछ एकमततात्मक ही है।'¹⁵

अब लास्की के राजनीतिक चिंतन पर समष्टिवादी विचारों की छाप

स्पष्ट है। वे न केवल श्रेणी समाजवादी और श्रमिक सघवादी सुझावों की आलोचना करते हैं अपितु वेब के 'दो ससदों' का प्रस्ताव भी नामजूर कर देते हैं। यह शासन के विवर्द्धीकरण के प्रति उनकी बढ़ती हुई उदासीनता को प्रकट करता है और उन्हें एकसत्तात्मक शासन प्रणाली के निकट लाता है। लेकिन लास्की का सक्रमणवादी ममण्टिवाद भावसवादी समण्टिवादी सिद्धांत की तुलना में वही अधिक बामल और लचीला है। उनके समण्टिवादी राज्य की एकसत्तात्मक कठोरता उनकी बहुलवादी विरासत तथा नई व्यक्तिवादी भाव-सामों के सदम में कुछ द्रवित हो जाती है।

इसमें कोई संदेह नहीं कि लास्की ने 'राजनीति का एक व्याकरण' में राजनीति विज्ञान के सिद्धान्तों को क्रियात्मक (Pragmatic) रूप देने का प्रयास किया है। अतः यह लास्की की अमर कृति में से एक है। विलियम इलियट का विचार है, 'अपन विस्तार के बावजूद और अपनी व्यक्तिगत इच्छाओं और मताओं के वास्तविक तथ्य मान लेने की प्रवृत्ति के बावजूद यह सामयिक राजनीतिक दशन में क्षेत्र में सबसे महत्वपूर्ण योगदान है। इसके समर्थन में विशेष प्रकार की अनेक दलीलों में मुख्य यह है कि इसमें आधुनिक राजनीतिक बहुलवाद के मवमाय नेता ने राजनीतिक पुनर्निर्माण के लिए एक ठोस आधार प्रस्तुत किया है। इसकी महत्ता का दूसरा कारण यह है कि अंगरेजी में राजनीति की गभीरतम समस्याओं का यह सबसे महत्वपूर्ण अवलोकण है, जबकि लेखक ने स्वीकार किया है कि कृषि से संबंधित समस्याओं का उल्लेख छोड़ दिया गया है। इस पुस्तक में लास्की ने न केवल राजनीतिक नीतिशास्त्र की रचना की है, अपितु उन राजनीतिक और आर्थिक संस्थानों की रूपरेखा भी प्रस्तुत की है जिनके द्वारा नैतिक विश्व व्यवस्था की स्थापना की जाएगी और औद्योगिक समाज में स्वतंत्रता के क्षेत्र को बढ़ाने वाले 'नए राज्य' की नींव पड़ेगी।' 16

राजनीति के व्याकरण में लास्की ने एक नवीन राजनीतिक व्यवस्था के नैतिक आधारों की चर्चा की है। जैसा लाड ऐक्टन का विचार है कि 'राजनीति विज्ञान में महत्वपूर्ण प्रश्न यही है कि सरकार के नैतिक दृष्टि से उचित कार्यों को निश्चित किया जाए, न कि संस्कार के वर्तमान कार्यों का विवरण दे दिया जाए। सरकार के ऐसे कार्य, जो मनुष्य जाति की अंतरात्मा के विरुद्ध हैं, कदापि उचित नहीं ठहराए जा सकते। लास्की ने लाड ऐक्टन के इस नैतिक प्रश्न का उत्तर दिया है। इसी नैतिक दृष्टिकोण के कारण लास्की के राजनीतिक चिंतन में कल्पनाजनित आदर्शवादी तत्त्व का समावेश हो गया है।

जहां यह आदर्शवादी तत्त्व अनुपस्थित है, लास्की का चिंतन बहुत कुछ यथार्थवादी हो जाता है और वे समाज के ढाँचे में कोई मौलिक परिवर्तन का सुझाव देने के बदले साधारण सरवचनात्मक या कार्यात्मक संशोधन के पक्ष पक्षी प्रतीत होते हैं। अपनी अस्पष्ट समाजवादी आकांक्षाओं के कारण लास्की

एक प्रगतिशील विचारक मालूम होते हैं पर इन आकांक्षाओं को वे कोई निश्चित दिशा देने में असमर्थ हैं। समाजवादी आदर्शों की प्राप्ति के लिए जिस प्रातिकारी सामाजिक प्रयास की जरूरत है, उससे उन्हें डर लगता है।

एक अन्य पुस्तक 'साम्यवाद' (1927) में लास्की ने साम्यवादी राजनीतिक दशन की दिलचस्प समीक्षा प्रस्तुत की है। जैसा उन्होंने स्वयं स्वीकारा है कि वे साम्यवाद की विवेचना एक मित्र के रूप में नहीं अपितु एक विरोधी के रूप में कर रहे हैं। उनका कथन है, 'साम्यवाद के विषय में कोई वृत्ति निष्पक्ष होने की आशा नहीं कर सकती क्योंकि उसकी समस्याएँ तुरंत समाधान चाहती हैं। अतः पक्षपात, कम से कम अचेतन रूप में, होना स्वाभाविक है। मैं केवल इतना कह सकता हूँ कि मैंने साम्यवादी 'थीसिस' को, उन सभी विषयों पर जिनकी चर्चा मैं करना चाहता था, इस प्रकार प्रस्तुत किया है कि उसके समर्थक भी यह स्वीकारेंगे कि उनका विरोधी भी उसके साथ समुचित गण्य कर सकता है।'¹⁷

साम्यवाद के अन्य समीक्षकों की तरह लास्की का भी विचार है साम्यवाद की प्रगति का मूल कारण उसका आदर्शवाद है, न कि उसका यथार्थवाद, उसका आध्यात्मिक आश्वासन है, न कि भौतिक भविष्य। यह एक ऐसा संप्रदाय है जिसमें मानसिक भ्राति, नैतिक अधविश्वास और सामाजिक विकृति हैं। इन त्रुटियों के बावजूद धर्मसंप्रदायों का विस्तार होता रहा है। इतिहास में मनुष्य जाति, ऐसे प्रत्येक संप्रदाय का, जो अपना मंदिर अध्यात्म की ऊँचाइयों में बनाता है, आश्चर्यजनक रूप से स्वागत करती है। इस नए मजहब का जवाब इसके अनुयायियों का दमन करना नहीं हो सकता। इसका सही उत्तर इस प्रमाण में है कि जो इस संप्रदाय के बाहर है व भी जनता के सम्मुख एक ऐसा विकल्प रखे जो उनके हृदय को आकर्षित करने में और उनके स्वर्णिम भविष्य के निर्माण में सहायक हो सके।'¹⁸

लास्की की यह आलोचना एक अथसत्य पर आधारित है। साम्यवाद की सफलता का रहस्य उसका 'विकृत आदर्शवाद' नहीं माना जा सकता। मार्क्सवाद का सद्धात्मिक आधार धार्मिक और दार्शनिक आत्मवाद की अस्वीकृति है। उसका दशन द्वैतात्मक भौतिकवाद है। ऐतिहासिक तथ्यों और प्रक्रियाओं का मार्क्सवादी पहले भौतिक विश्लेषण करते हैं और उसके अनुसार अपनी राजनीतिक नीतियाँ निर्धारित करते हैं। यह कोरे अधविश्वास पर आधारित मजहब नहीं जैसा उसके विरोधी उसे चित्रित करना चाहते हैं। साम्यवाद ऐसे समाज विज्ञान पर आधारित है जिसका क्रमिक विकास जनता के अनुभव के आधार पर होता है। साम्यवाद की सफलता उसके तथ्यांकित आदर्शवाद के कारण नहीं अपितु उसके भौतिकवादी यथार्थ दशन के कारण हुई है। साम्यवाद के आदर्श भी इसी भौतिकवादी दशन से प्रेरित हैं। वस्तुतः लास्की जिस

स्वर्णिम विकल्प की चर्चा करते हैं, उसका आधार तो एक प्रकार से कल्पनाजनित आदर्शवाद ही है। उनका साविधानिक समाजवाद लोकतन्त्र और समाजवाद के एक असंभव मिश्रण पर आधारित है।

बर्गों के विभक्त समाज में राजा की क्रियाएँ शासक वर्ग के हितों की सुरक्षा और प्राप्ति के लिए प्रयुक्त होती हैं। लास्की जब सामान्य इच्छा की आदर्शवादी परिवर्तना की गमीला करते हैं तो वे इस तथ्य को स्वीकार करते हैं। साथ ही वे राज्य से आशा करते हैं कि वह सामान्य हित के लिए कार्य करे। यदि राज्य सामान्य इच्छा का प्रतिनिधि नहीं तो यह तर्कसम्मत है कि वह सामान्य हित का साधक भी नहीं हो सकता। एक पूँजीवादी राज्य श्रमिक जनता को सामान्य इच्छा का प्रतिनिधित्व नहीं कर सकता, फिर वह उनके हितों का रक्षक कैसे हो सकता है? लास्की के चिंतन में इस समय यही अंतर्विरोध है। लास्की के दिमाग में इंग्लैंड की परिस्थितियाँ हैं, जहाँ साविधानिक प्रक्रियाओं में श्रमिक दल भाग लेता है। श्रमिक दल की उपस्थिति और उसका सत्ता ग्रहण इस बात की गारंटी है कि ब्रिटिश राज्य वर्गनिरपेक्ष बनकर सामान्य हित का साधन बन सकता है।

इसके अतिरिक्त उनके राजनीतिक व्याकरण में कुछ अन्य असंगतियाँ भी हैं। उनकी स्वतन्त्रता की परिवर्तना बहुत कुछ जॉन स्टुअर्ट मिल की परिवर्तना जैसी है। स्वतन्त्रता एक स्वयंसिद्ध नैतिक मूल्य है जिससे राज्य को सीमित करने का अधिकार नहीं हो सकता। इस प्रकार की स्वतन्त्रता एक स्थिर और शांत सामाजिक वातावरण में ही सुलभ हो सकती है। स्वतन्त्रता की यह धर्मनिरपेक्ष परिवर्तना स्वयं लास्की के समाजवादी दर्शन के अनुकूल नहीं। वे उद्योगों का राष्ट्रीयकरण चाहते हैं और यह कदम राज्य की शक्ति बढ़ाता है और व्यक्ति की स्वतन्त्रता को सीमित करता है। इसी प्रकार उनके द्वारा प्रतिपादित सत्ता का सघीम मित्रता उनकी समाजवादी अभिलाषाओं से मेल नहीं खाता क्योंकि वे सत्ता का सामाजिक विकेंद्रीकरण भी चाहते हैं और राज्य द्वारा अनेक उद्योगों का राष्ट्रीयकरण भी।

इसी प्रकार उनके संप्रभुता सघीम मित्रता में और उनके व्यावहारिक राजनीतिक और आर्थिक प्रस्तावों में असंगति है। वे राजसत्ता के सिद्धांत की राजनीति विज्ञान से बहिष्कृत करना चाहते हैं और साथ ही एक ऐसी एकसदनीय सदन की स्थापना करना चाहते हैं जिसकी शक्ति पर कोई अकुश न हो और जो समाज की अव्यवस्था में बेराकटोंक परिवर्तन कर सके। बहुलवादी भावना का एक उदाहरण हम उनकी सलाहकार परिषदों में देखते हैं जिन्हें केवल सलाह देने का अधिकार है। ये परिषदें विभिन्न समुदायों और गुटों को प्रतिनिधित्व देंगी परंतु इनकी उपस्थिति से सर्वोपरि सदन की सत्ता पर कोई अकुश नहीं लगता। विलियम इलियट ने इन असंगतियों की ओर

संकेत करते हुए कहा है कि लास्की के राजनीतिक व्याकरण के प्रथम खंड के सिद्धांतों और दूसरे खंड के संस्थानात्मक सुधारों के सुझावों में कोई सामंजस्य नहीं है।¹⁹

इन अंतर्विरोधों का मूल कारण लास्की द्वारा दो परस्पर विरोधी विचार-धाराओं में कृत्रिम तरीके से सामंजस्य स्थापित करने का प्रयत्न है। पहली विचारधारा अराजकतावादी बहुलवाद है जो उनकी बहुमूल्य मानसिक विरासत है। दूसरी विचारधारा समष्टिवादी समाजवाद है जो उनके आदर्शवादी भविष्य का स्वर्णिम स्वप्न है।

इसी स्वर्णिम स्वप्न का एक पहलू राष्ट्र सघ के संबंध में उनकी परि-कल्पना है जिसे वे एक महान अंतर्राष्ट्रीय सघ राज्य के रूप में विकसित होते हुए देखना चाहते थे। वे राष्ट्र सघ के द्वारा मानव जाति के लिए शांति और 'याय की स्थापना करना चाहते थे। उनका विश्वास था कि राष्ट्र सघ शीघ्र ही राष्ट्रीय राज्यों की संप्रभुता समाप्त करने में सफल हो जाएगा। लास्की राष्ट्रवाद की महान क्षति से कदाचित् अपरिचित थे और औपनिवेशिक तथा अधऔपनिवेशिक देशों में राष्ट्रवाद के ऐतिहासिक योगदान को समझने में असमर्थ थे।

इन परतंत्र देशों की जनता अपने देशों में संप्रभुतासपन पृथक राज्यों का गठन चाहती थी। उनके स्वाधीनता आंदोलन का यही अंतिम लक्ष्य था। वे साम्राज्यवादियों से सघ के पश्चात् उपलब्ध राष्ट्रीय स्वतंत्रता का उपभोग करना चाहते थे और इस स्वतंत्रता को तथाकथित अंतर्राष्ट्रीय सघ की समर्पित करने के लिए तैयार नहीं थे क्योंकि वे समझते थे कि अंतर्राष्ट्रीय संगठन भी बड़ी साम्राज्यवादी ताकतों के हाथ में कठपुतली की तरह काम करेगा।

इसके अतिरिक्त साम्राज्यवादी शक्तियों की आपसी प्रतिस्पर्धा के कारण कोई भी अंतर्राष्ट्रीय संगठन उदार और प्रगतिशील नीतियाँ अपनाने में असमर्थ ही रहेगा। राष्ट्र सघ के कार्यों से यह सिद्ध हो गया कि लास्की की आशाएँ निमूल थीं और वे कौरे आदर्शवाद पर आधारित थीं। लास्की ने 'राजनीति का एक व्याकरण के दूसरे संस्करण में स्वयं अपनी मूल स्वीकार कर ली और कहा कि राष्ट्रसंघ को अंतर्राष्ट्रीय महाराज्य (International Super-State) समझना भ्रातिपूर्ण है।²⁰

इन दृष्टियों के बावजूद लास्की के सन्नमनकालीन राजनीतिक चिंतन के रचनात्मक तत्त्व के महत्त्व को कम नहीं समझना चाहिए। सामान्य इच्छा के सिद्धांत की आलोचना, राजनीतिक संस्थानों के खेपी चरित्र पर बल, समाज में संपत्ति संबंधों के पुनर्गठन के पक्ष में युक्ति संप्रभुता के दुरुपयोग की आलोचना, स्वतंत्रता से प्रेम और अत्याचारी शासन से घृणा, मानव जाति की तात्त्विक एग्रेसिवता में विश्वास इत्यादि उनकी रचनात्मक राजनीतिक विचारधारा

के कुछ उदाहरण हैं। 1931 में प्रकाशित 'राजनीति की प्रवेशिका' लास्की के सम्प्रमणवादी विचारों को संक्षेप में प्रस्तुत करती है।

लास्की के राजनीतिक चिंतन की सीमाएँ उनके राजनीतिक अनुभव की सीमाओं में परिलक्षित होती हैं। उनका अनुभव ब्रिटिश राजनीति की सीमाओं से आवद्ध था। लास्की के समाजवादी सुभाव ब्रिटिश परिस्थितियों के अनुकूल थे जहाँ ऐतिहासिक कारणों में मजदूर आंदोलन में क्रांतिकारी विचारों का पूर्ण अभाव था। 'राजनीति का एक व्याकरण' वस्तुतः ब्रिटिश मजदूर दल की नैतिक संहिता थी। ब्रिटेन के समाजवादी बुद्धिजीवियों के लिए यह एक प्रेरणादायक ग्रंथ था। परंतु वह लास्की के राजनीतिक दृष्टान्त का केवल सम्प्रमणवादी रूप था। 1929 से 1933 तक पूँजीवादी जगत में जो आर्थिक संकट आया, उसने परिणामस्वरूप लास्की के चिंतन में तात्त्विक परिवर्तन हुए। मार्क्स के राजनीतिक चिंतन से लास्की प्रभावित होने लगे और तीसरे चरण में उन्होंने स्वयं को मार्क्सवादी घोषित कर दिया।

लास्की का नवमार्क्सवाद (1931-50)

दूसी क्रांति के पश्चात् पूँजीवादी जगत के लिए सबसे बड़ी चुनौती एक आर्थिक संकट के रूप में आई। इस आर्थिक संकट ने पूँजीवादी प्रणाली को क्षतविक्षत कर दिया। संयुक्त राज्य अमेरिका से प्रारंभ होकर विश्व के सभी पूँजीवादी राज्य इसकी चपेट में आ गए। सोवियत संघ ही एकमात्र ऐसा देश था जो अपनी समाजवादी अर्थव्यवस्था के कारण इस आर्थिक संकट से अछूता रहा। यह समाजवादी प्रणाली की श्रेष्ठता का एक प्रमाण था।

बुर्जुआ उदारवाद पर आधारित राजनीतिक सम्मानों के स्थान में फासिस्ट तानाशाहियाँ स्थापित होने लगीं। जहाँ ऐसा न हुआ वहाँ प्रतिनिधियावादी दलों ने मिलकर संयुक्त मंत्रिपरिषदें स्थापित की जो आपातकालीन शक्तियों के प्रयोग द्वारा शासन करने लगीं। मजदूर वर्ग के दलों पर पाबंदी लगाई गई और उनका दमन किया गया। गृहयुद्ध का वातावरण छा गया। यूरोप का मजदूर वर्ग आपसी फूट का शिकार था। इसी फूट के कारण सारे यूरोप में प्रतिप्राप्ति की सफलता मिली।¹

इंग्लैंड में अल्पमध्यक मजदूर सरकार को पद में हटा दिया गया और सभी राजनीतिक दलों के प्रतिनिधियावादी तत्त्वा की साठगांठ से एक तयामयित राष्ट्रीय सरकार बना दी गई। इन घटनाओं ने लास्की को विश्वास दिलाया कि बुर्जुआ लोकतंत्र के संसदीय सम्मान इतने बड़े संकट की चैलेंज में पूर्णतया असमर्थ थे। लास्की ने देखा कि यूरोप के शासक वर्ग का यदि लोकतंत्र और पूँजीवाद में से एक को चुनना पड़े तो वह संभवतः लोकतंत्र का त्याग कर पूँजीवाद को ही चरण करेगा।

अपनी पुस्तक 'लोकतन्त्र सकट में' में लास्की ने अपना यह मतव्य प्रकट किया कि सामाजिक परिवर्तन लाने के लिए ससदीय तरीके अपेक्षित हैं। उनका विचार है 'ससदीय लोकतन्त्र के विघटन का कारण यह है कि शासक वर्ग के नेता जनता की मांगों का पूरा करने में असमर्थ हैं। एक नया वर्ग, जो अपनी वर्तमान दशा से असंतुष्ट है, राजनीति में आगे बढ़ा है और सत्ता के प्रयोग द्वारा अपनी स्थिति सुधारना चाहता है। नए वर्ग द्वारा राजनीतिक शक्ति पान का अर्थ, जल्दी या देर से, सामाजिक क्रांति ही है और सामाजिक क्रांति से अभिप्राय है आर्थिक शक्ति का पुनर्वितरण। प्रातिनिधिक प्रजातन्त्र के सकट का यही मूल कारण और केंद्रबिंदु है। पुरातन समाज के गर्भ से एक नया समाज जन्म लेने के लिए संघर्ष कर रहा है और पुराने समाज का ढाँचा उसमें ढहचन डाल रहा है। मेरे विचार से यह बिल्कुल स्वाभाविक है कि यदि ये व्यवस्थाएँ नए युग के पदापण में तीव्र बाधाएँ डालें तो उन्हें बलपूर्वक तोड़ने का प्रयास किया जाए।'³

इंग्लैंड की ससदीय प्रणाली में लास्की को अनेक ऐसी सांविधानिक बाधाएँ मजर आइं जिनकी वजह से किसी प्रगतिशील समाजवादी नीति को कार्यान्वित करना लगभग असंभव है। इनमें एक प्रतिरोध राजतन्त्र और उससे जुड़ी हुई सामंतवादी परंपराएँ हैं। दूसरी बाधा बंधानिक मामलों में लाइ सभा का प्रतिनिध्यावाही प्रभाव है। सैनिकनताओं के यथास्थितिवादी मनोरथ, नौकरशाही के यथास्थिति के पक्ष में पूर्वाग्रह और 'यायालयों द्वारा संपत्ति के विशेषाधिकारों की सुरक्षा के लिए असाधारण बिता कुछ अर्थ अवरोध हैं। इनके अतिरिक्त समाचारपत्रों के स्वामित्व द्वारा लोकमत का पूँजीवादी नियंत्रण, राजनीतिज्ञों में भ्रष्टाचार बढ़ाने में धन का प्रभाव, निष्वाचन प्रक्रिया के अनिश्चित परिणाम, जनता की गंभीर राजनीतिक समस्याओं के प्रति उदासीनता तथा मजदूर आंदोलन में बुर्जुआ मानसिकता का अग्रोप ऐसे कारण हैं जिनकी वजह से ससदीय प्रणाली के अंतर्गत समाजवाद के प्रयास को सफल बनाना असंभव ही है।

ससदीय संस्थानों के प्रति अविश्वास लास्की की विचारधारा का फेबियन समाजवाद से पृथक् करता है। लास्की का कथन है, 'असली भ्रष्टाचारी समाजवाद फेबियन था जिस पर मार्क्स की तुलना में जान स्टुअर्ट मिल का विचारों का कहीं अधिक प्रभाव था। फेबियनवाद की भावना थी कि सामाजिक परिवर्तन के लिए क्रांति का तरीका पुराना पढ़ गया है और इस भावना के दो आधार थे। विक्टरियाई इंग्लैंड का गंभीर आत्मविश्वास से उत्पन्न हुआ यह स्वभावतः मुद्दिवादी था। अतः फेबियनवाद का मत था कि निष्वाचन में समाजवाद के पक्ष में बहुमत स्थापित होने पर संसद पर सीधा वज्राकार सांविधानिक लोकतन्त्र के जरिए पूँजीवादी राज्य का समाजवादी राज्य में आसानी से बदला जा सकता है। दूसरी बात यह थी कि उदार पूँजीवादी अर्थनीति के तात्त्विक

मिद्धातो को स्वीकार करने की वजह से यह युद्धोपरात अर्थव्यवस्था के उस पतन का पूर्वाभास न पा सका जिसके द्वारा न केवल मुनाफे पर आधारित ससार में कर लगाने की निश्चित सीमाएँ बना दी गईं अपितु जैसे ही मुनाफा कमान के अधिकार पर सकट आया आर्थिक शक्ति के स्वामिया ने जैसे इटली व जर्मनी में, अपने मुनाफे के अधिकार की रक्षा के लिए समाज की लोकतांत्रिक नींवों को ही उखाड़ फका।⁴

फेबियन यह समझने में असमर्थ रहे कि वर्जुआ उदारवाद के राजनीतिक संस्थानों का उपयोग पूँजीपति वर्ग अपने आर्थिक उद्देश्यों का प्राप्त करने के लिए करता था, अतः वह अपने कमशत्रुओं को इनका उपयोग अपने ही सवनाश के लिए करने की अनुमति कैसे दे सकता था? लास्की के कथनानुसार समाजवादी संसदीय संस्थानों का उपयोग पूँजीवादी विस्तार के समय मामूली रियायत हासिल करने के लिए कर सकते थे। यदि वे इनका उपयोग पूँजीवाद की नींव खोदने के लिए करें, तो पूँजीपतियों का जवाब सामान्य सावधानिक प्रक्रिया को समाप्त कर प्रतिगामी तानाशाही की स्थापना करता होगा।

लास्की का विचार है, 'न तो फेबियन और न अग्रगामी उदारवादी यह समझ सकते कि संसदीय सरकार की सफलता की दो शर्तें थीं। पहली शर्त सुरक्षा की वह भावना है जिसके द्वारा निरंतर मुनाफा कमाना संभव होता है और इस अनिश्चित भविष्य के धन का एक अंश जनता में सुख-सुविधाओं के वितरण के लिए दे दिया जाता है। दूसरी शर्त राजनीतिक दलों में समाज की व्यवस्था के मध्य में मौलिक एकता की भावना है जिससे कोई भी दल सत्ताहठ क्यों न हो, वह समाज की नींव गिराने का प्रयत्न नहीं करेगा। यदि ये दो शर्तें पूरी न हो सकें तो संसदीय शासन केवल तब द्वारा मतभेदों का समाधान नहीं कर सकता। संक्षेप में, उदारवाद की राजनीतिक प्रणाली समुचित आर्थिक परिस्थितियों के कायम रहने पर निर्भर है। उसके सफल संचालन की एकमात्र गारंटी अनुकूल आर्थिक परिस्थितियों का स्थायी रूप से कायम रहना ही है।'⁵

फेबियन विचारधारा की एक छुट्टि, लास्की के अनुसार, यह थी कि यह यह समझने में असफल रही कि राजनीतिक संस्थानों को बदले बिना आर्थिक व्यवस्था में मौलिक परिवर्तन नहीं हो सकता। सामतवादी अर्थव्यवस्था के पतन के लिए सामतवादी राज्य का पतन अनिवार्य था। पूँजीवादी व्यवस्था की स्थापना के लिए पूँजीवादी राज्य की स्थापना भी जरूरी थी। जब पूँजीवादी व्यवस्था को हटाकर समाजवादी अर्थव्यवस्था स्थापित करनी हो तो राजनीतिक प्रणाली में भी प्रातिकारी परिवर्तन करने पड़ेंगे।

उदारवादी राज्य के राजनीतिक संस्थानों की आलोचना के कुछ सैद्धांतिक पक्ष लास्की ने अपनी पुस्तक 'राज्य सिद्धांत और व्यवहार' में प्रस्तुत किए। यह पुस्तक सबसे प्रथम 1935 में प्रकाशित हुई और संभवतः यह उनकी सर्वश्रेष्ठ

कृति है। इसमें उन्होंने अपनी नवमाक्सवादी विचारधारा का प्रतिपादन किया है। उनकी राज्य सबधी परिकल्पना में अब मौलिक परिवर्तन हो गया है जिसमें उनके पूर्ववर्ती बहुलवादी विचारा की छाया भी नजर नहीं आती। राज्य की परिभाषा देते हुए लास्की ने कहा है, 'राज्य से मरा तात्पर्य एक ऐसे समाज से है जो सुगठित हो और जिसके पास बल प्रयोग करने का अधिकार हो और जो प्रत्येक व्यक्ति और समुदाय को, जो उस समाज के भाग हैं, कानून की दृष्टि से अपने अधीन रख सक। किसी भी राष्ट्रीय समाज का अध्ययन करने में पता चलेगा कि उसकी सीमाओं के अंतर्गत न केवल व्यक्ति रहते हैं अपितु ऐसे समुदाय भी हैं जिनमें मनुष्य अपनी रुचि के अनुसार अपने धार्मिक, आर्थिक, सांस्कृतिक व राजनीतिक उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए एकत्र हो जाते हैं। यही समाज राज्य बन जाता है, जब इन व्यक्तियों और समुदायों की जीवन-चर्या का नियमन करने के लिए एक शक्ति प्रयोग करने वाले अधिपत्य की स्थापना कर दी जाती है। फ्रांसीसी राज्य का उदाहरण लीजिए। यह एक क्षेत्रीय समाज है जिसके दो भाग हैं सरकार और जनता। जनता में व्यक्ति और समुदाय शामिल हैं। इनके आपसी संबंध एक सर्वोपरि बल प्रयोग करने वाली सत्ता द्वारा निर्धारित किए जाते हैं। इसी सत्ता को संप्रभुता कहते हैं, और इसी संप्रभुता की उपलब्धि के आधार पर हम राज्य और दूसरे मानवीय समुदायों के अंतर को स्पष्ट कर सकते हैं।' ⁶ उपर्युक्त कथन से यह स्पष्ट हो जाता है कि लास्की अब अपने समाजवादी विचारों के कारण राज्य की संप्रभुता के सिद्धांत को मायता प्रदान कर देते हैं।

परंतु जिस संप्रभुता की लास्की अब चर्चा करते हैं वह केवल पारंपरिक आस्टिन द्वारा प्रतिपादित संप्रभुता नहीं है क्योंकि लास्की के कथनानुसार उनकी परिभाषा एक कानूनी औपचारिकता मात्र है। यह तो माक्स द्वारा प्रस्तुत राज्य के चरित्र की व्यवस्था की तार्किक भूमिका है जो राज्य का वर्ग शासन की पार्श्विक शक्ति का माध्यम समझता है। राजनीतिक समाजों का इतिहास यह सिद्ध करता है कि राज्य सदा विजयी आर्थिक वर्गों का अधिनायकत्व रहा है। संप्रभुता की परिभाषा में लास्की की भावसवादी मनोवृत्ति इस उदाहरण से स्पष्ट हो जाती है, किसी समाज में कानूनी व्यवस्था का नियंत्रण उन लोगों के हाथ में होता है जो सरकार के रूप में संप्रभुता शक्ति के प्रयोग के औपचारिक अधिकारी हैं। इसके प्रयोग का तरीका निश्चित करने का अर्थ उत्पादन प्रक्रिया के फल के वितरण का तरीका निश्चित करना है। यह निश्चय करना केवल संप्रभुता के प्रयोग के अधिकार द्वारा ही संभव है। अतः जो वितरण प्रक्रिया में तात्त्विक परिवर्तन करना चाहते हैं अथवा उत्पादन व्यवस्था की प्रणाली बदलना चाहते हैं वे समाज की कानूनी नींव बदलकर ही ऐसा कर सकते हैं। ऐसा करने के लिए उन्हें हिंसा अथवा अहिंसा द्वारा राजशक्ति पर कब्जा

करना पड़ेगा क्योंकि इसी के माध्यम से वे अनिवार्य कानूनी सबंध को बदल सकते हैं।'⁷

लास्की ने राज्य की आदर्शवादी परिकल्पना को अस्वीकार कर दिया है क्योंकि इसमें समाज के भौतिक अंतर्विरोधों पर कोई ध्यान नहीं दिया गया है। आदर्शवादी लेखक वैचारिक राज्य में समन्वय की स्थापना में व्यस्त रहते हैं और ऐतिहासिक राज्यों के वास्तविक चरित्र से बेखबर रहते हैं। उन्होंने राजनीतिक दायित्व के ऐसे सिद्धांत का विकास किया है जो राज्य के उद्देश्यों के निर्धारण में संपत्ति संबंध के प्रबल प्रभाव को ध्यान में नहीं रखता। ऐतिहासिक तथ्यों पर निर्भर रहने के बजाय उनके राजनीतिक आदर्श आधिभौतिक दशन पर आधारित होते हैं। अपने दार्शनिक तर्कों के द्वारा वे विश्वास कर लेते हैं कि यथार्थ ही आदर्श है और गुलामी ही आजादी है। इतिहास के वगसघप में स्थान पर वे कल्पनाजनित नैतिक विचार के प्रस्पृष्टन द्वारा सामंजस्य खोज लेते हैं। आदर्शवादियों के लिए कानूनी संबंध ईश्वर द्वारा बनाए गए अविचल नैतिक नियम हैं, न कि निर्दिष्ट युग के मनुष्य द्वारा बनाए गए उत्पादन संबंध। लास्की के लिए आदर्शवादी सिद्धांत का कोई उपयोग नहीं क्योंकि यह इतिहास के अनुभव पर आधारित नहीं है।⁸

आदर्शवादी विचारक राज्य के उद्देश्यों में जिस वैचारिक समन्वय की स्थापना कर लेता है उसका आधार उसी का व्यक्तिगत विश्वास मात्र है। मार्क्स का विचार था कि राज्य के उद्देश्यों में किसी भी युग की प्रबल आर्थिक श्रेणी के प्रति पक्षपात करने की प्रवृत्ति रही है। लास्की का भी यही विचार है। उनका कथन है, 'जिन्होंने भी इस संबंध में ऐतिहासिक गवाही की जांच की है, वे इस बात से इनकार नहीं कर सकते कि राज्य की क्रियाओं में पक्षपात की भावना है। यूनान के नगर राज्य गुलामों के विरुद्ध पक्षपात करते थे। रोम के साम्राज्य में भी दासों और निधनों के खिलाफ पक्षपात किया जाता था। मध्ययुग के सप्ताह में राज्य भूतपति के स्वामियों के पक्षधर थे। औद्योगिक क्रांति के बाद से राज्य उत्पादन के साधनों के मालिकों का पक्ष लेता रहा है और उन लोगों के प्रति द्वेष रखता है जिनके पास अपने धर्म के अतिरिक्त बेचने के लिए कुछ और नहीं है।'⁹

मार्क्स का अनुसरण करते हुए लास्की भी राजनीति के विकास की व्याख्या आर्थिक संदर्भ में करते हैं। मार्क्स ने इतिहास की भौतिक व्याख्या देते हुए 'राजनीतिक अयविज्ञान की समीक्षा' में कहा है 'अपने जीवन के सामाजिक उत्पादन में मनुष्य कुछ ऐसे निश्चित संबंध स्थापित करता है जो अनिवार्य भी हैं और उसकी इच्छा पर निर्भर नहीं हैं। ये उत्पादन के संबंध भौतिक उत्पादक शक्तियों के विकास की निश्चित अवस्थाओं के अनुसार निर्धारित होते हैं। उत्पादन के इन संबंधों के योग से समाज का आर्थिक ढांचा तैयार होता है।

इसी वास्तविक आधार पर कानून और राजनीति की इमारत चुनी जाती है जिसके अनुसार सामाजिक चेतना के रूप निर्धारित होते हैं। भौतिक जीवन के उत्पादन की प्रणाली ही सामान्य रूप से सामाजिक, राजनीतिक और मानसिक जीवन प्रक्रिया को निश्चित करती है।²⁰

लास्की ने माक्स के इस कथन से सहमति व्यक्त करते हुए कहा है, 'किसी निर्दिष्ट समाज में मौलिक कारक उसका जीविका अर्जन करने का तरीका है आर्थिक उत्पादन के तरीका में परिवर्तन ही वह महत्वपूर्ण कारक है जिसके द्वारा समाज के विभिन्न क्षेत्रों में, जिनकी हमें जानकारी है, परिवर्तन होते हैं। इन तरीका में परिवर्तन के द्वारा सामाजिक संघर्ष निर्धारित होते हैं और ये सूक्ष्म रूप से मनुष्या की सांस्कृतिक चर्चा से जुड़े हुए हैं। आर्थिक उत्पादन के तरीको के विश्लेषण के बिना हम कानून का इतिहास नहीं लिख सकते क्योंकि ये कानून की जड़ें हैं। हम धार्मिक मतभेदों के इतिहास की, उस सामाजिक पृष्ठभूमि से जोड़े बिना, जिसमें उनका जन्म हुआ, विवचना नहीं कर सकते, इस सामाजिक पृष्ठभूमि की कुंजी सदा उन संबंधों में मिलती है जो उत्पादन के तरीका द्वारा निर्धारित होते हैं। हमारी शिक्षा प्रणालियाँ बालक को जीवन के लिए तैयार करती हैं, लेकिन उसके जीवन की हपरखा उस समाज की उत्पादन प्रणाली के भौतिक संबंधों द्वारा पहले ही निश्चित कर दी जाती है। हमारी वास्तुकला की शैलियाँ, हमारे साहित्य की विधाएँ, हमारे विज्ञान का चरित्र, हमारी सभ्यता के सभी उपकरण अंतिम रूप से उत्पादन संबंधों के द्वारा निश्चित होते हैं।'²¹ अतः लास्की का निष्कर्ष है, 'आर्थिक कारक ही वह आधारशिला है जिस पर समाज का ऊपरी ढांचा बना है राज्य शक्ति को प्राप्त करने के लिए आर्थिक श्रेणियों का संघर्ष ही मुख्य रूप से इसे प्रियाशील बनाता है।'²²

यह ध्यान में रखना चाहिए कि लास्की मार्क्सवादी राजनीतिक दर्शन के बहुत समय तक भी न बन सके। उनका विचार था कि मध्यम मार्क्स की विचारधारा में कोई गंभीर छूट नहीं है फिर भी उसमें सरलीकरण का दोष है। साम्यवादियों द्वारा दी गई मार्क्सवाद की सामयिक व्याख्या को लास्की ने कभी स्वीकार नहीं किया। इस संबंध में साम्यवादियों से उनके गहरा मतभेद था। यह सच है कि वे रूसी क्रांति के बड़े प्रशंसक थे पर साथ ही नोबियल शासन प्रणाली और साम्यवादी तरीका की उन्होंने बहुत आलोचना भी की है।

अपनी प्रसिद्ध पुस्तक 'हमारे युग की क्रांति पर विचार' में लास्की ने रूसी क्रांति की विवेचना और समीक्षा की है। वे सोवियत तानाशाही में राजनीतिक लोकतंत्र के अभाव की तीव्र आलोचना करते हैं परंतु उनका निष्कर्ष यही है कि सोवियत प्रणाली की सामाजिक और आर्थिक उपलब्धियाँ संपूर्ण विश्व के लिए महत्व रखती हैं और विश्व इस समय क्रांतियों के सत्रमणकाल से गुजर

रहा है। यद्यपि सोवियत नेताओं ने कुछ गम्भीर गलतियाँ की हैं, तथापि वे अपने देश में एक क्रांतिकारी सामाजिक व्यवस्था स्थापित करने में सफल हुए हैं। यह व्यवस्था प्रगतिशील विश्व समाज की स्थापना की दिशा में एक महत्वपूर्ण कदम है।³³

फासीवाद के प्रति लास्की का दृष्टिकोण, जैसा कि होना भी चाहिए, ऐसे विरोधी का है जो उसके किसी तत्त्व से समझौता करने को तैयार नहीं। मुसोलिनी और हिटलर की शासन प्रणालियाँ की निंदा करते हुए उन्होंने मानसवादी तथा उदारवादी युक्तियों का समान रूप से उपयोग किया है। मानसवादी होने के नाते वे फासीवाद को एकाधिकारी पूँजीवाद का रक्षावर्क मानते हैं, इससे द्वारा पतनशील पूँजीपति वर्ग सबहारा क्रांति को रोकने का अंतिम प्रयत्न करता है। एक उदारवादी होने के नाते वे फासिस्ट विचारधारा व राजनीतिक प्रणाली पर प्रहार करते हुए कहते हैं कि इसने उदारवादी व्यक्तिवाद की स्वर्णिम परंपरा का हनन कर दिया है। गाँजिया का यहूदी विरोधी अभियान और हत्याकांड लास्की को फासिस्ट विरोधी बनाने के लिए पर्याप्त था क्योंकि जर्मन सैन्य स्वयं यहूदी थे। फिर भी फासीवाद की आलोचना में उनकी मुख्य युक्तियाँ मानसवाद से प्रभावित हैं। उनका विचार था कि युद्ध में फासीवादी क्षमता की पराजय में फासीवादी विचारधारा का समाप्त नहीं किया जा सकता। वे जर्मनी और इटली में युद्ध के बाद मानसवादी आधार पर एक सामाजिक क्रांति लाना चाहते थे और यही सामाजिक क्रांति उनके दृष्टिकोण के अनुसार फासीवाद का स्थायी विरुद्ध था।³⁴

लास्की के राजनीतिक चिंतन में वस्तुतः मानसवादी तथा उदारवादी विचारधारा का मिश्रण है। अपनी प्रसिद्ध पुस्तक 'इंग्लैंड में ससदीय शासन' में उन्होंने स्पष्ट रूप से स्वीकार किया कि सभी राजनीतिक प्रणालियों की तुलना में इंग्लैंड की ससदीय शासन प्रणाली श्रेष्ठतर है। इसका यह अभिप्राय नहीं कि यह प्रणाली दोषरहित है। लास्की के कथनानुसार इसमें कुछ सांविधानिक सुधारों की आवश्यकता है जिससे एक समाजवादी दल को सत्ता प्राप्त करने में सुविधा हो जाए और सत्तामन्त्र समाजवादी दल को अपनी नीतियाँ कार्यान्वित करने का अवसर मिल सके।³⁵

अमरीका की राजनीतिक प्रणाली का अध्ययन करते हुए लास्की ने 'अमरीकी लोकतंत्र' में जिन त्रुटियों की ओर संकेत किया है उनका आधार अधिकांशतः म्यला पर मानसवादी है। फिर भी राजनीतिक प्रणाली के पुनर्गठन संबंधी सुझाव ब्रिटेन की राजनीतिक प्रणाली से ही ग्रहण किए गए हैं। सोवियत प्रणाली के राजनीतिक पहलू से लास्की त्रिलुल प्रभावित नहीं हुए।³⁶ अतः यह जा सकता है कि मानसवाद के सिद्धान्त से प्रभावित होने पर भी लास्की वस्तुतः व्यावहारिक उदारवादी बने रहे। राजनीति विज्ञान के लिए

लास्की का सर्वोत्तम उपहार मार्क्सवादी और उदारवादी विचारधाराओं में सामंजस्य करने का प्रयास है। क्या वे इस प्रयत्न में सफल हो सके? इस सवध में लोगों के भिन्न भिन्न विचार हैं। केवल भविष्य की घटनाएँ बता सकती हैं कि वर्तमान में संघर्षरत ये दो विचारधाराएँ किस प्रकार एक दूसरे की पूरक एवं सहयोगी बन सकेंगी। लास्की के राजनीतिक चिंतन की सफलता या विफलता बहुत कुछ इसी प्रश्न के उत्तर पर निर्भर है।

संदर्भ

- 1 क्लेयर मार्केंट रिब्यू जुलाई 1950 पृ० 31
- 2 वही पृ० 52
- 3 वही पृ० 31-32
- 4 वही पृ० 43
- 5 वही पृ० 41
- 6 हबर्ट डीन पार्लिमेंटरी आइडियाज आफ हेरोल्ड जे० लास्की पृ० 8
- 7 विलियम इलियट प्रगमटिक रिवोल्यूट इन पार्लिटिक्स अध्याय V पार्लिटिक्स आफ एच० जे० लास्की पृ० 142
- 8 वही पृ० 143
- 9 वही पृ० 92
- 10 हेरोल्ड जे० लास्की प्रालेस आफ साबरेटी हावव ला रिब्यू खंड XXIX
- 11 हेरोल्ड जे० लास्की आधोरिटी इन दि माइन स्टेट पृ० 40-41
- 12 हेरोल्ड जे० लास्की पाइडगस आफ साबरेटी पृ० 240
- 13 वही पृ० 241
- 14 हेरोल्ड जे० लास्की आधोरिटी इन दि माइन स्टेट पृ० 74
- 15 विलियम इलियट प्रगमटिक रिवोल्यूट इन पार्लिटिक्स पृ० 167
- 16 वही, पृ० 166-67
- 17 हेरोल्ड जे० लास्की कम्युनिज्म प्रस्तावना पृ० 4
- 18 वही पृ० 250-51
- 19 विलियम इलियट प्रगमटिक रिवोल्यूट इन पार्लिटिक्स पृ० 167-76
- 20 हेरोल्ड जे० लास्की ए ग्रामर आफ पार्लिटिक्स (1930) प्रस्तावना।
- 21 हेरोल्ड जे० लास्की डेमोक्रेसी इन ब्राइटिस पृ० 30-66
- 22 वही पृ० 233-63
- 23 वही पृ० 54-55
- 24 हेरोल्ड जे० लास्की दि राइज आफ यूरोपियन लिबरलिज्म, पृ० 241-42
- 25 वही पृ० 242
- 26 हेरोल्ड जे० लास्की दि स्टेट इन प्योरी एंड प्रक्टिस, पृ० 21
- 27 वही पृ० 111
- 28 वही पृ० 45-103

- 29 दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस, प० 104
- 30 जाल माक्स और फ्रेडरिक एंगल्स सिलेक्टड वर्क्स खंड I, प० 328-29 (मास्को, 1950)
- 31 हेरोल्ड जे० सास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस, पृ० 108-9
- 32 वही, प० 122
- 33 हेरोल्ड जे० सास्की रिप्लेक्सस आन दि रिवोल्यूशन आफ अवर टाइम, प० 41-85
- 34 वही, प० 86-127
- 35 हेरोल्ड जे० सास्की पार्लियामेण्टरी गवर्नमेंट इन इंग्लंड, प० 13-70
- 36 हेरोल्ड जे० सास्की दि अमेरिकन डेमोक्रेसी, प० 72-263

क्रियावादी दर्शन और नैतिकता

बहुलवादी आदर्श

आधुनिक राजनीतिक चिंतन में बहुलवादी लेखकों ने राज्य के एकसत्तात्मक सिद्धांत की कटु आलोचना की है। स्वयं लास्की ने अपने प्रारंभिक काल में बहुलवादी विचारधारा के प्रतिपादन में महत्वपूर्ण भाग लिया है। लास्की का बहुलवाद हीगल के दर्शन और आस्टिन के विधिशास्त्र के विरुद्ध एक विद्रोह था। यह पश्चिमी राजनीतिक चिंतन की परंपरा में, जिसका आधार एकसत्तावाद रहा है, आमूल परिवर्तन करने का इच्छुक था।¹

राज्य की एकसत्तात्मक परिकल्पना आधुनिक राज्य की स्थापना के साथ ही शुरू हुई। इसके मुख्य प्रतिपादक बोदा, हाब्स, रूसो, हीगल, बथम और आस्टिन हैं। एकसत्तावादी विचारका की मान्यता है कि राज्य में अधिकारों का स्रोत केवल एक है। यह स्रोत असीमित शक्ति का स्वामी है और इस शक्ति के प्रयोग पर कोई अंकुश नहीं है। यह सर्वोपरि सत्ता ही संप्रभुता है।² एकसत्तात्मक सिद्धांत की कुछ बंधनिक समाजशास्त्रीय और दार्शनिक मान्यताएँ हैं जिनके आधार पर यह राज्य के लिए समाज में नैतिक सर्वोपरिता का पद निर्धारित करता है। बहुलवादी इन मान्यताओं का खंडन करते हुए राज्य को इस ऊँचे नैतिक आसन से गिराना चाहता है। बंधनिक क्षेत्र में बहुलवाद राज्य की संप्रभुता के सिद्धांत को चुनौती देता है। सामाजिक क्षेत्र में यह राज्य और समाज के अवयवी (Organic) सिद्धांत को अस्वीकार कर देता है। दार्शनिक क्षेत्र में यह राज्य पूजा के दर्शन का घोर विरोधी है। प्रशासन के क्षेत्र में यह विकेंद्रीकरण चाहता है जिससे नागरिकों को वैयक्तिक और सामुदायिक रूप से अधिक से अधिक स्वतंत्रता प्राप्त हो सके।

बहुलवाद का क्षेत्र केवल विधिशास्त्र अथवा राजनीतिक दर्शन तक ही सीमित नहीं है। इसका सबंध आर्थिक संगठन से भी है। लास्की तथा जी० डी० एच० कोल बहुलवाद के आर्थिक पक्ष की भी चर्चा करते हैं। पूजीवाद में बढ़ते

हुए एकाधिकार की आलोचना करते हुए उन्होंने उद्योगों के विक्रीकरण की आवश्यकता बताई। कोल ने गिल्ड समाजवाद के रूप में आर्थिक बहुलवाद को एक निश्चित रूपरेखा प्रदान की। लास्की का आर्थिक बहुलवाद किसी निश्चित आर्थिक प्रणाली की दिशा में अग्रसर नहीं हो सका। इनकी बहुलवादी नीतियों को 'औद्योगिक संघवाद' का नाम दिया जा सकता है। लगभग इसी प्रकार की बहुलवादी परिवर्तना हम पाठ बोकोर की पुस्तक 'आर्थिक संघवाद' (Fédéralisme Économique) में पाते हैं।

आधुनिक धर्मनिरपेक्ष राज्य में धार्मिक संगठनों की स्थिति के संबंध में लास्की ने चर्चा की है और इसे एक गंभीर समस्या के रूप में लिया है। उन्होंने धार्मिक स्वतंत्रता का भावनात्मक समर्थन किया है। उनके बहुलवादी दृष्टिकोण के अनुसार इस स्वतंत्रता के दो रूप हैं, वैयक्तिक और सामुदायिक। वे उससे सामुदायिक रूप की रक्षा के लिए विशेष रूप से प्रयत्नशील हैं। धर्म समुदायों की स्वतंत्रता के संबंध में लास्की को अपने पूर्ववर्ती विचारक फ़िजिस के विचारों से बहुत प्रेरणा मिली। फ़िजिस भी धर्मनिरपेक्ष संप्रभुता संपन्न राज्य की एक सत्तात्मक प्रवृत्ति के तीव्र आलोचक थे और उससे हस्तक्षेप से धर्म संप्रदायों को बचाना चाहते थे। जान फ़िजिस 'आधुनिक राज्य में चर्चा' के रचयिता के रूप में प्रसिद्ध हैं। इसी ग्रंथ से प्रेरणा लेकर लास्की ने अपनी पुस्तक 'संप्रभुता की समस्या' की रचना की। इस पुस्तक के दूसरे, तीसरे तथा चौथे अध्यायों में लास्की ने अल्पसंख्यकों के धर्म समुदायों की स्वायत्तता का ऐतिहासिक अनुभवों के आधार पर भावनात्मक अनुमोदन किया।

लास्की का बहुलवाद एक सुव्यवस्थित दार्शनिक प्रणाली नहीं है। यह राजनीतिक दशन की दिशा में एक क्रियात्मक प्रयास है जो व्यावहारिक दृष्टि से उपयोगी भी है। नामन मर्केजी का कथन है कि लास्की ने 'केवल सिद्धांतों पर आधारित किसी ठोस विचारधारा का प्रतिपादन नहीं किया। इसके विपरीत उनकी कृतियों में निरंतर आने वाली उन दुविधाओं का उल्लेख है जो उनके इतिहास के घटनाक्रम और मानवीय सम्मान और स्वतंत्रता में मार्क्सवादी संदेह में सामंजस्य लाने के प्रयत्न के कारण उत्पन्न हुई।'³ नामन मर्केजी के अनुसार जब लास्की अपने संपूर्ण जीवन में सुव्यवस्थित दार्शनिक प्रणाली की रचना नहीं कर सके तो उनसे अपने राजनीतिक चिंतन के प्रारंभिक चरण में इस प्रकार की आशा करना 'यायोचित नहीं है।

दार्शनिक पृष्ठभूमि

यह प्रारंभ में ही स्पष्ट कर देना चाहिए कि लास्की गंभीर दार्शनिक विचारक नहीं थे। उन्हें आध्यात्मिक और तात्त्विक प्रश्नों में दिलचस्पी नहीं थी और दार्शनिक वादविवाद से वे सदा दूर रहते थे। दशन की गंभीर समस्याओं में

उनकी कोई अभिरुचि नहीं थी, फिर भी अपने युवा काल में वे तत्कालीन अमरीकी दशन में क्रियात्मक विचारधारा के प्रति स्वाभाविक रूप से आकर्षित हुए।⁴ अमरीका के क्रियावादियों के विचारों ने लास्की के दृष्टिकोण को अपने चिंतन के प्रारम्भिक चरण में बहुत प्रभावित किया। लास्की ने स्वीकार किया है कि विलियम जेम्स के क्रियावादी दशन के प्रति वे मानसिक रूप से ऋणी हैं। जेम्स के विचारों ने लास्की के दार्शनिक दृष्टिकोण को बहुत प्रभावित किया।⁵

जेम्स तथा अन्य क्रियावादी विचारकों से प्रेरित होकर लास्की ने स्वीकार किया कि वैज्ञानिक अनुशीलन में अनुभववादी पद्धति सर्वश्रेष्ठ है। उनका मत है कि इन लेखकों ने दार्शनिक अद्वैतवाद का खंडन कर मानव जाति का स्थायी उपकार किया। लास्की के विचार के अनुसार यह अद्वैतवादी विचार प्रगति के मार्ग में बहुत बड़ा रोड़ा है। अद्वैतवाद सदा यथास्थिति के पक्ष में युक्तिमा देता रहा है। नतिक दृष्टि से यह अच्छाई और बुराई के अंतर को छिपाता रहा है क्योंकि अद्वैत में समन्वय पर आधारित पूणता की परिकल्पना है। अध्यात्मवाद बुराई से सघष करने के बजाय उसके प्रति आत्मसमर्पण करना सिखाता है। अद्वैतवादी विचारधाराओं की जड़ता और एकरूपता से ऊबकर लास्की जेम्स के बहुलवादी विश्व में विविधता और उल्लास की खोज करते हैं।

क्रियावादी दशन में अपनी असाधारण अभिरुचि के संबंध में लास्की ने बताया है, 'मुझे क्रियावाद में अकस्मात् रुचि इस कारण हुई क्योंकि मैंने वैज्ञानिक पद्धति व उसके सामाजिक परिणामों के शुद्ध दशन पर होने वाले प्रभाव को महसूस किया। यह दशन विद्यालय जीवन के बद वातावरण में चिंतन और क्रिया एवं सिद्धांत और आचरण के बीच में निरर्थक भेद करता है। क्रियावाद इन दोनों के एकीकरण में विश्वास करता है। इसमें यह स्वीकार करने की जरूरत पर जोर दिया कि चिंतन जीवन का साधन है और जीवन में जिसकी प्रक्रिया चिंतन है, हम विचारों की उपयोगिता की परीक्षा कर लेते हैं और अपने अनुभव के आधार पर अपनी मांगों की पूर्ति करना चाहते हैं।'⁶

वस्तुतः क्रियावाद आधुनिक युग का दशन है। इसका उदय बीसवीं सदी में हुआ है। यह अप्रुत विचारों का दशन न होकर जीवन का दशन है। यह केवल दशन ही नहीं है, एक आंदोलन, एक गतिशील कार्यक्रम और जीवन बन भी है। संक्षेप में, क्रियावाद पारंपरिक दशन के लिए एक गंभीर चुनौती है। अद्वैतवाद, अध्यात्मवाद और आदर्शवाद के स्थान पर क्रियावादी विचारों बहुलवाद, मानववाद और यथार्थवाद को अपनाता है। अमरीका में बुद्धिजीवियों में यह दशन बहुत अधिक लोकप्रिय हुआ।

लास्की का कथन है, 'यह दशन का बद पूजागृह में हानि पहुंचाने परिभाषाओं के वादविवाद की परिधि से निवालगर गुप्त बाजार की क्रिया बना देता है। यह दावा कर सरता है कि वस्तुतः यह दशन का मुन्टीयर विज्ञान की

संयासियो जसी क्रिया का साधन न बनाकर आम आदमियो के लिए उसके महत्त्व पर जोर देता है और यही उसका प्रमुख गुण भी है। इसका सार है कि यह दार्शनिक से आशा और अपेक्षा रखता है कि यह सत्य और सद् की खाज आम आदमी के दैनिक जीवन के अनुभवों के सदृश म करेगा।⁷

क्रियावाद का मूल संदेश है जीवन, साहसिक कार्य और प्रयोगवाद की भावना। विलियम जेम्स का कथन है, पेशेवर दार्शनिकों की अनेक पारंपरिक प्रवृत्तियों से क्रियावादी विचारक अपना मुख मोड़ लेता है। वह अमूर्तताओं और अपर्याप्ति से, शाब्दिक समाधानों से, कमजोर स्वयंसिद्ध प्रमाणों से, निश्चित सिद्धांतों से, बंद प्रणालियों से और तथाकथित अद्वैतों और उदगमों से दूर भागता है। वह मूर्तता और पूर्णता की ओर, तथ्यों की ओर, कार्य की ओर, और शक्ति की ओर उन्मुख होता है। वह युक्तिवादी दृष्टिकोण त्यागकर अनुभववादी स्वभाव अपनाता है। वह खुले वातावरण और प्राकृतिक उपलब्धियों को चाहता है और खोखले सिद्धांत, कृत्रिमता और सत्य की अतिमता के बहाने से दूर रहता है।⁸

जेम्स के विचारों का महत्त्व इसी बात से पता चलता है कि उन्होंने तुरंत ही दार्शनिक जगत में गंभीर वादविवाद उत्पन्न कर दिया। आत्मवादी दार्शनिकों ने उनकी तीव्र आलोचना की। लास्की के कथनानुसार पारंपरिक धर्मशास्त्रियों और दार्शनिकवादियों ने शत्रुतापूर्ण विवाद के पश्चात् दशन के इतिहास में यह दूसरा महत्त्वपूर्ण विवाद उठा था जिसने समस्त सभ्य संसार को उद्धेलित किया।⁹

पारंपरिक आत्मवादी दशन और नए क्रियावादी दशन की पद्धतियों में महत्त्वपूर्ण अंतर है। आत्मवाद का दृष्टिकोण अद्वैतवादी, नियतिवादी और विचारवादी है। इसके विपरीत जेम्स का क्रियावाद स्वभावतः बहुलवादी, विकासवादी, इच्छावादी और अनुभववादी है। आत्मवादी विचारक का विश्व के प्रति दृष्टिकोण नितांत अव्यक्त, अनुदार और यथास्थितिवादी होता है। इसके विपरीत क्रियावादी प्रत्यक्षवाद, प्रयोगवाद और प्रगति का समर्थक है। सामाजिक क्षेत्र में आत्मवाद यथास्थिति का समर्थन करता है जबकि क्रियावाद परिवर्तन, विकास और उन्नति चाहता है।

क्रियावादियों के अनुसार वास्तविकता प्रवाहमय, परिवर्तनशील और विकासमान है जो निरंतर एक नया अस्तित्व ग्रहण करती रहती है। इसका रूप न मानसिक है, न भौतिक बल्कि जीवन सदृश है। क्रियावादी ज्ञान भीमासा (Epistemology), सत्य के विषय में सवादिता (Correspondence) और संगति (Coherence) सिद्धांतों को स्वीकार नहीं करती। इसके अनुसार सत्य का ज्ञान उपकरणवादी सिद्धांत (Instrumental Theory) द्वारा होना चाहिए। लास्की क्रियावादी भीमासा से आकर्षित होते हैं क्योंकि उसका आधार

अनुभववादी दृष्टिकोण है जो विश्व की एकता के लिए युक्तिवादी प्रयास को निरर्थक मानता है। वह उन्हें विश्व की बहुलवादी परिवर्तन के निर्माण में सहायता पहुँचाता है। क्रियावादी विचारक के लिए वास्तविकता के रूप स्थान और समय के अनुसार अनेक हो सकते हैं। मस्तिष्क वास्तविकता पर सत्य को आरोपित करता है। हमारे मस्तिष्क वास्तविकता का चित्र खींचने के लिए नहीं बने और न वास्तविकता अपने आप में पूर्ण है। मस्तिष्क उस वास्तविकता को निखारकर, नया रूप देकर उसे पूर्णता प्रदान करता है। हमारे सोच विचार का अधिकतर उपयोग ससार को बदलना है। स्वयं परिवर्तन एक बहुत बड़ा सत्य है।

क्रियावाद की आलोचना में यह कहा जाता है कि अचेतन रूप से यह आत्मवाद का मिस्र और समयक है और प्रकट रूप में उसका यह विरोध करता है। यह सही है कि आत्मवादी दार्शनिकों ने क्रियावाद की कुछ मायताओं की कटु आलोचना की है। परन्तु यह विवाद कुछ कृत्रिम प्रतीत होने लगता है जब हम इन दोनों सिद्धांतों के निष्कर्षों की तुलनात्मक समीक्षा करते हैं। जसा लास्की ने बाद में स्वीकार किया कि आत्मवादी और क्रियावादी को अलग अलग रास्तों से चलकर एक ही मजिल पर पहुँचते हैं। जेम्स के अमरीकी आलोचकों में आत्मवादी दार्शनिक जोसाया रोयस का नाम प्रमुख है। परन्तु एक निष्पक्ष व्यक्ति को इन दोनों की विचारधाराओं में अंतर कम और साम्य बहुत दिखाई पड़ता है।

जहाँ रोयस ईश्वर में तक के आधार पर विश्वास करने के समर्थक हैं, वहाँ जेम्स की दृष्टि में ईश्वर के प्रति आदरभाव सीमित मानना के लिए एक व्यावहारिक आवश्यकता है। इस प्रकार जेम्स के दशन में भी अद्वैतवाद की चल्क ला जाती है। अपने जीवन के तीसरे चरण में जब लास्की ने बहुलवादी विचारधारा को त्याग दिया तो 'अमरीकी लोकतन्त्र' में जेम्स पर कटाक्ष करते हुए उन्होंने कहा, 'क्या जेम्स यह स्वीकार करने के लिए बाध्य नहीं हो जाते कि हम सभी अंत में जाकर ईश्वर की शरण खोजते हैं चाहे वे यह कहते रहें कि हम यदि इच्छाशक्ति को बढ़ा लें तो रायस के ईश्वर का ईश्वरत्व 'यूनतर' हो जाएगा। यदि यह निष्कर्ष ठीक है तो क्या हम यह सोच लें कि ईश्वर को प्राप्त करने की अपेक्षा ईश्वरप्राप्ति के भाग पर चलना अधिक आनन्ददायक है।' ¹⁰

ऐसा प्रतीत होता है कि क्रियावादी की आलोचनाएँ अपने लक्ष्य को बघने में समय नहीं हैं। जो आत्मवाद इसका वैचारिक सहचर होना चाहिए उसी के प्रति क्रियावादियों में असाधारण रोष है। क्रियावाद का तीव्र अनुभववाद हम आत्मनिष्ठ आदर्शवाद (Subjective Idealism) और अहवाद (Solipsism) की दिशा में ले जाता है। क्रियावाद अपनी स्थिति में परिवर्तन करते हुए ईश्वर

को सीमित शक्ति वाले मानवा के लिए एक उपयोगी विचार के रूप में स्वीकार कर लेता है। हीगल परंपरा के आत्मवादी ईश्वर के लिए युक्तिवादी प्रमाण देते हैं। क्रियावादी उन प्रमाणों के स्थान पर मनुष्य की इच्छा को प्राथमिकता देते हैं। दोनों का ध्येय एक समान है। आत्मवादी का मस्तिष्क ईश्वर के अस्तित्व की घोषणा करता है तो क्रियावादी का हृदय ईश्वर की उपस्थिति को महसूस करता है। अतः आत्मवाद पर क्रियावाद की विजय सदेहास्पद है।¹¹

क्रियावाद के लोकप्रिय दशन हो जाने का एक कारण उसकी उदारवादी प्रवृत्ति थी। आत्मवादी दशन की प्रवृत्ति अनुदार रही है। अतः यह उसकी तुलना में कुछ अधिक प्रगतिशील था। सी० एच० कुग ने इसे 'विश्वव्यापी गणतन्त्रवाद' की सना दी है।¹² पर यह तो एक आलंकारिक भाषा का प्रयोग मात्र है। आदर्शवाद विकास तथा स्थिरता का दशन हो सकता है परंतु क्रियावाद को जाति अथवा अराजकता की विचारधारा समझना भ्रातिमूलक है। जेम्स और डेवी के विचार ग्रंडेले या बोसाके की तुलना में अधिक उदार हो सकते हैं। परंतु रोयस या ग्रीन जैसे आदर्शवादियों की तुलना में नहीं।

जैसा कि लास्की ने आगे चलकर अनुभव किया, क्रियावाद तथा नव-आदर्शवाद समान सामाजिक पष्ठभूमि की दार्शनिक उपज हैं। वे तात्त्विक दृष्टि से मध्यम वर्ग के दार्शनिक दृष्टिकोण हैं। वे एक जैसी आर्थिक और सामाजिक परिस्थितियों में फलेफूले हैं। ग्रंडेले बोसाके और ग्रीन का आदर्शवाद विजयी अंगरेज बुर्जुआ वर्ग की विचारधारा है तो जेम्स और डेवी का क्रियावाद सघन-रत अमरीकी बुर्जुआ वर्ग का मानसिक चिंतन है। यह ध्यान में रखना चाहिए कि लास्की ने क्रियावाद के प्रति जो आक्षेप अपनी युवावस्था में महसूस किया वह धीरे धीरे क्षीण होता गया। वे केवल अपने बहुलवादी चरण में क्रियावादी दार्शनिक दृष्टिकोण की प्रशंसा करते थे। अपनी अन्य कृतियों में उन्होंने जेम्स के विचारों का उल्लेख करना भी छोड़ दिया। 'अमरीकी लोक-तन्त्र' में उन्होंने विलियम जेम्स की विचारधारा को अमरीका के व्यापारी और औद्योगिक वर्ग का मानसिक चिंतन बताया।¹³

जेम्स के क्रियावादी दशन और लास्की के बहुलवादी राजनीतिक चिंतन में पारस्परिक संपर्क के तीन स्थल हैं। संप्रभुतासंपन्न राज्य का लास्की द्वारा विरोध और सर्वव्यापक ईश्वर के प्रति जेम्स का अविश्वास लगभग समान भावनाओं से प्रेरित विचार हैं। लास्की राजनीति विज्ञान में और जेम्स दशन में प्रयोगवादी पद्धति को सर्वश्रेष्ठ पद्धति मानते हैं। इसके अतिरिक्त लास्की का बहुलवादी सिद्धांत और जेम्स की क्रियावादी विचारधारा यथार्थस्थिति से समझीता कर लेने वाले सिद्धांत सिद्ध हुए हैं। उन्हें मूलतः परिवर्तनवादी या जातिवारी विचारिक आंदोलन के रूप में देखना गलत है। इन तीन संपर्क बिंदुओं के आधार पर यह सोचना कि राजनीतिक बहुलवाद और दार्शनिक क्रियावाद में कोई

अनिवार्य ताकिय सबध है, उचित नहीं है। हा, यह कहा जा सकता है कि य दोना सिद्धांत लगभग एक जैसे मानसिक वातावरण में जन्म और विकसित हुए हैं।¹⁴

अतः मैं हम यह भी याद रखना चाहिए कि जेम्स तथा लास्की ने धर्मश्रियावाद और बहुलवाद को विचारधाराओं से अलगतुष्ट हानर या तो उनमें महत्त्वपूर्ण परिवर्तन किए या उन्हें पूर्ण रूप में अस्वीकार कर दिया। जेम्स ने नैतिक अवकाश (Moral Holiday) के नाम पर ईश्वर में सीमित आत्म्यास्वीकार की ओर परोक्ष रूप से अद्वैत आध्यात्मिक शक्ति के सिद्धान्त की व्यावहारिक उपयोगिता को मान लिया।¹⁵ उधर लास्की ने राजनीतिक बहुलवाद को अस्वीकार करते हुए कहा कि यह सिद्धान्त राजनीतिक विकास पर आर्थिक शक्तियों के प्रभाव को समझने का प्रयास नहीं करता। अतः उन्होंने अनुभव किया कि विश्व की अनेक समस्याओं की समुचित विवचना मार्क्सवादी दृष्टिकोण से ही सम्भव है। लास्की की यह स्वीकारोक्ति हम उनकी पुस्तक 'राजनीति का एक व्याकरण' की प्रस्तावना में पाते हैं। जेम्स और लास्की के मूल परिवर्तन से क्रियावादी और बहुलवादी आदर्शों की अपूर्णता प्रकट होती है। इनके पश्चात् दशक और राजनीतिक चिन्तन के क्षेत्रों में क्रियावाद और बहुलवाद का प्रभाव क्षीण होता चला गया।

नैतिक आधार

आदर्शवादी लेखक ने राज्य की जो नैतिक परिकल्पना प्रस्तुत की है, लास्की ने उसे अस्वीकार कर दिया है। हीगल् राज्य को एक नैतिक सत्यान मानकर उसे उच्चासन पर बैठा देता है और व्यक्ति से अपेक्षा करता है कि वह राज्य को ईश्वर मानकर उसकी पूजा करे। लास्की हीगल की राज्यपूजा के विरोधी हैं। फिर भी वे मक्यावेली अथवा हाब्स की तरह राजनीति विज्ञान में नैतिक प्रश्नों को पूर्णतः निरर्थक नहीं समझते।

लास्की जहाँ राज्य की संप्रभुता के घोर विरोधी है वही व्यक्ति की अन्तरात्मा की सर्वोच्चता की घोषणा करते हैं। राज्य की संप्रभुता को वे पार्श्विक और अनैतिक शक्ति का परिचायक मानते हैं। अतः बहुलवाद का राज्य के प्रति विरोध मूलतः व्यक्ति की नैतिक गरिमा पर आधारित है। उनका कथन है 'हम किसी राज्य या शक्त के प्रति तबहीन अधी आत्माकारिता का दृष्टिकोण नहीं अपना सकते। हम अपने स्वतंत्र निणय की सुझाव ही उसे अपित कर सकते हैं। कोई भी राज्य, जो अपने नागरिकों की अन्तरात्माओं पर निर्भर नहीं, सुरक्षित नहीं है। कोई भी राज्य, जो दृष्टि से वचना चाहता है उनकी अन्तरात्माओं की पुकार को ध्यान से सुनेगा। इसकी अवहेलना करना या उस पर आधारित कार्य का नैतिक अपराध समझना उस पुकार को सुन लेने और

तदनुसार काय करने की तुलना में अधिक हानिकारक है ऐसा करने से व्यक्तित्व का विकास न होकर ह्रास होता है ।¹⁰

लास्की के नैतिक विचार उनकी अतरात्मा की परिकल्पना और निष्ठा के सिद्धांत पर आधारित हैं । नीतिशास्त्र के क्षेत्र में उनका दृष्टिकोण अंत प्रज्ञावादी (Intuitionists) जैसा है यद्यपि हम उन्हें पूर्णतः अंत प्रज्ञावादी नहीं मान सकते । उनका निष्ठा सिद्धांत नैतिक बहुलवाद के उसूलों पर आधारित है ।

मनुष्य के कार्यों को अच्छा या बुरा मानने के लिए दो प्रचार के मापदंड हैं । नैतिक नियम का मापदंड या तो आंतरिक होता है या बाह्य । अगर यह आंतरिक है तो उसका आधार अंत प्रज्ञा या अतरात्मा होता है । अगर यह बाह्य है तो उसका आधार रीति रिवाज, कानून अथवा राज्य हो सकता है । लास्की बाह्य मापदंड की तुलना में आंतरिक मापदंड को श्रेष्ठतर मानते हैं । इस प्रकार वह नैतिक दृष्टिकोण से अंत प्रज्ञावादी स्थिति को स्वीकार कर लेते हैं । हीगल जैसे आदर्शवादी बाह्य मापदंड को स्वीकार करते हुए नैतिक नियतिवाद का सिद्धांत मान लेते हैं जो व्यक्तित्व के विकास में बाधक है । नैतिक नियतिवाद अधिकारी के प्रति स्वाभाविक आनापाएन के भाव को आवश्यक मानता है । इसके विपरीत लास्की की नैतिक मान्यताएँ स्वतंत्रता को महत्त्व देती हैं । उनका विचार है 'स्वतंत्रता का अर्थ है आत्माभिव्यक्ति, और स्वतंत्रता का रहस्य साहस है । जो मनुष्य बुराई के सामने झुक जाता है, वह अपनी स्वतंत्रता भी खो देता है । उसे नागरिक के रूप में अपनी अतरात्मा के विवेकशील नियम के अनुसार काय करना चाहिए ।'¹¹

इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि मानवीय व्यक्तित्व के विषय में नैतिक प्रिया में अंत करण के विवेक की परिकल्पना लास्की के व्यक्तिवादी दृष्टिकोण पर आधारित है । नैतिकता के क्षेत्र में बहुलवाद व्यक्तिवाद का मित्र तथा सहयोगी है । इस संबंध में लास्की के विचार जान स्टुअर्ट मिल के विचारों से मिलते-जुलते हैं । मिल ने स्वतंत्रता के विषय में एक निबंध लिखा जिसमें उन्होंने उसे सर्वश्रेष्ठ नैतिक मूल्य माना । लास्की ने भी लगभग इसी प्रकार के विचार व्यक्त किए हैं, 'व्यक्तित्व को दबाने का अर्थ उसे सङ्कुचित करना है और निरंतर सङ्कुचित करने का परिणाम मानसिक दासता है । इतिहास में अनेक राज्य नष्ट हो गए, इसलिए नहीं कि वे अच्छे उद्देश्यों की परिकल्पना नहीं कर सके बल्कि इसलिए कि एकरूपता एगन के जोश ने उन्हें उन आवश्यक साधनों से वंचित कर दिया जो उन उद्देश्यों को पूरा कर सकते थे । किसी समाज में उच्च आदर्शों को पूरा करने के लिए उच्च विचार वाले नागरिकों की आवश्यकता होती है जो उन्हें समर्थ करें । और एक ही साचे में ढले हुए मनुष्य मानसिक ऊर्चाई प्राप्त करने में असमर्थ होते हैं । ऐसे मनुष्य, जिनके दिमाग जजीरो से जकड़ दिए

गए हो, उस आत्मशक्ति से वंचित हो जाते हैं जो जीवन में महान उपलब्धियों के लिए प्रेरित करती है।¹⁸

इस प्रकार आधुनिक ब्रिटिश चिंतन में ब्रैंडले, बासाके और ग्रीन के विपरीत लास्की ने लाव और मिल की व्यक्तिवादी मान्यताओं को अपनाया है। लास्की के राजनीतिक चिंतन में स्वतंत्रता के नैतिक और मानसिक पक्षों पर विशेष बल दिया गया है। न केवल बहुलवादी चरण में बल्कि भावसवादी चरण में भी विश्व की राजनीतिक समस्याओं के सदर्भ में लास्की स्वतंत्रता की परिकल्पना को गंभीरता से लेते रहे हैं और उसे सर्वोपरि नैतिक मूल्य के रूप में मान्यता देते रहे हैं।

आदर्शवादियों के अनुसार नैतिक मापदंड का आधार व्यक्तिगत विवेक या सकल्प नहीं हो सकता क्योंकि व्यक्तियों के इरादा और विचारों में अंतर और संघर्ष होने की संभावना रहती है। अतः नैतिक मापदंड के लिए हमें ऐसा आदर्श चाहिए जो किसी बाह्य शक्ति के द्वारा निश्चित किया जाए और जो व्यक्तिगत संघर्षों से ऊपर उठकर सामाजिक हित पर आधारित हो। सामान्य इच्छा पर आधारित राज्य ही ऐसी नैतिक शक्ति है, जो नागरिकों के लिए नैतिकता के मापदंड निर्धारित कर सकती है। जबकि व्यक्ति का अंतःकरण या उसकी यथाथ इच्छा अनैतिक अथवा युक्तिहीन हो सकती है, सामान्य इच्छा सदा नैतिक और युक्तिसंगत होती है। अतः अपनी स्वायत्तसिद्धि के नाम पर नागरिकों द्वारा राज्य की आज्ञा की अवहेलना करना सदा अनैतिक ही समझा जाना चाहिए।¹⁹

लास्की आदर्शवादियों के अद्वैतवादी (Monistic) तक से सहमत नहीं हैं। आदर्शवादी दार्शनिकों के कल्पनाजनित राज्य में ही सामान्य इच्छा का उद्भव हो सकता है। अनुभववादी दृष्टिकोण के अनुसार ऐतिहासिक अथवा वास्तविक राज्यों में सामान्य इच्छा नाम की कोई वस्तु नहीं होती। इन राज्यों का आधार शासक वर्ग के सदस्यों की इच्छा है जो वर्ग-स्वायत्त से प्रेरित होती है। क्रियावादी दृष्टिकोण के अनुसार तत्कालीन सरकार की इच्छा ही वस्तुतः राज्य की इच्छा है।

सरकार ऐसे मनुष्यों का समूह है जो गलतियाँ भी कर सकते हैं, अतः कानून, आदेश और आज्ञाओं के द्वारा व्यक्त होने वाली राज्य-इच्छा हमेशा नैतिक और विचारपूर्ण हो यह आवश्यक नहीं। इतिहास सिद्ध करता है कि नैतिक दृष्टिकोण में शासक और शासित वर्गों में कोई अनिवार्य अंतर नहीं है और शासक वर्ग की नैतिक श्रेष्ठता का कोई स्वयंसिद्ध प्रमाण नहीं मिलता। कुछ परिस्थितियाँ ऐसी भी होती हैं जब राज्य-इच्छा का पालन करना ही अनैतिक है। कुछ ऐसी भी परिस्थितियाँ हो सकती हैं जिनमें राज्य के प्रति विश्वास करना नागरिकों का नैतिक कर्तव्य बन जाता है। समुक्त राज्य अमेरिका में नीग्रो नागरिकों के लिए रंगभेद पर आधारित कानून की अवज्ञा करना नैतिक दृष्टि

से उचित है। किसी उपनिवेश का निवासी साम्राज्य की सरकार के खिलाफ विद्रोह करे तो यह नैतिक अपराध नहीं माना जा सकता। इसलिए मनुष्य को अपने अंतर्विवेक के अनुसार ही अपने कर्तव्य के विषय में निर्णय करना चाहिए।

जब हम अंतर्विवेक को नैतिक मापदण्ड मान लेते हैं तो निष्ठा के विषय में बहुलवादी स्थिति भी युक्तिसंगत प्रतीत होती है। लास्की का विचार है कि राज्य नागरिक से संपूर्ण निष्ठा प्राप्त करने का अधिकारी नहीं है। राज्य की यह मांग कि प्रत्येक परिस्थिति में नागरिक उसके प्रति निष्ठा प्रदर्शित करे और यदि राज्य की मांग और दूसरे ऐच्छिक समुदायों की मांगों में पारस्परिक संघर्ष हो तो नागरिक हमेशा राज्य की मांग को प्राथमिकता दे, लास्की के दृष्टिकोण के अनुसार उचित नहीं है।

मनुष्य की निष्ठा के लिए अनेक समुदाय प्रयत्नशील रहते हैं। नागरिक अपने अंतर्विवेक के अनुसार अपनी निष्ठा को राज्य तथा अन्य समुदायों के मध्य बांट देता है। प्रत्येक स्थिति में उससे यह आशा नहीं की जा सकती कि वह राज्य के प्रति निष्ठावान ही रहे चाहे राज्य स्वयं उस निष्ठा का अधिकारी या प्राप्त हो जयवा न हो। लास्की के अनुसार एक शांतिवादी नागरिक फौज में अनिवार्य भर्ती के कानून की अवज्ञा कर सकता है और यह नैतिक दृष्टि से गलत नहीं है। इसी प्रकार मजदूर संघ का सदस्य ऐसे राज्य की अवज्ञा कर सकता है जो उसके उचित अधिकारों का दमन करे। यदि कानून प्रत्येक संघर्ष में पूंजीपति का साथ दे और मजदूरों को दबाए तो राज्य मजदूरों से निरंतर निष्ठावान बन रहने की आशा नहीं कर सकता। इसी प्रकार यदि कोई राज्य धर्म के आधार पर पक्षपात करे या अल्पसंख्यकों को धार्मिक स्वतंत्रता न दे तो इस स्थिति में वह इन अल्पसंख्यकों की निष्ठा का हकदार नहीं रहता। इस तरह ऐसी अनेक परिस्थितियाँ गिनाई जा सकती हैं जिनमें नागरिक के लिए राज्य के प्रति निष्ठा रखना नैतिक रूप से अनिवार्य नहीं समझा जा सकता। कुछ परिस्थितियों में समुदाय द्वारा प्रस्तुत आदेश राज्य द्वारा प्रस्तुत आदेश से श्रेष्ठ हो सकता है। इन परिस्थितियों में यदि नागरिक समुदाय के प्रति अधिक निष्ठावान हो जाए तो इसमें उसका कोई दोष नहीं है। अतः राज्य को यह प्रयत्न करना चाहिए कि जिन आदेशों का वह नागरिकों से पालन कराना चाहता है वे नैतिक दृष्टि से सही हों और नागरिक उन्हें अंतर्विवेक के आधार पर स्वीकार सकें।

वस्तुतः निष्ठा का बहुलवादी सिद्धांत लास्की के दृष्टिकोण के अनुसार उस विश्वव्यवस्था का विरोध करता है जिसमें पारस्परिक नैतिकता के समर्थक नए विविध नैतिक मूल्यों पर आधारित कानूनों को बनने ही नहीं देते। लास्की का विचार है कि विविधता ही संप्राण सामाजिक व्यवस्था का लक्षण है। अद्वैतवादी

आदश, जो विविधता का दमन करता है, नतिक रूप से बीने मनुष्य पैदा करता है। एकमात्र राज्य के प्रति संपूर्ण निष्ठा का सिद्धांत जनता की नतिक आकांक्षा और भावनाओं का दमन करता है। एक मजदूर जो हड़ताल में हिस्सा लेने के कारण जेल में डाल दिया जाता है, एक यहूदी जिसे नाजी सरकार घम तथा जाति के नाम पर दंड देती थी, एक लेखक जिमकी पुस्तक पर पावदी इसलिए लगा दी जाती है कि उसके विचार व्यवस्था की आलोचना करते हैं, या बड़े-बड़े संप्रदाय का कोई सदस्य जो सेना में भर्ती होने से इनकार कर देता है क्योंकि युद्ध में भाग न लेना उसके धार्मिक विश्वास का अंग है, ऐसे राज्य के प्रति कस निष्ठावान रह सकता है जो उसके साथ उपयुक्त व्यवहार करता है।^७

लास्की की नैतिक मान्यताओं में एक तार्किक असंगति है। यदि हम प्रत्येक व्यक्ति की अंतरात्मा को नियंत्रण करने का नैतिक मापदंड मान लें तो यह भी देखना चाहिए कि समाज में ऐसे व्यक्ति भी हैं जिन्हें अंतरात्मा जैसी चीज में कोई विश्वास नहीं और जो अपराध करते समय अंतर्विवेक की पुकार सुन ही नहीं सकते। यदि ये लोग भी मनमानी करने के हकदार हो जाएं तो समाज में निश्चय ही अराजकता को बढ़ावा मिलेगा। लास्की के सिद्धांत के आधार पर एक ईमानदार आदमी के अंतःकरण की आवाज और एक धूर्त व्यक्ति की स्वायत्त पर आधारित हठधर्मों में भेद करना कठिन है।^८

यदि नतिक आदर्श के रूप में हम निष्ठा के बहुलवादी सिद्धांत को स्वीकार भी कर लें, तो भी इस सामाजिक जीवन में कार्यान्वित करना असंभव है। निष्ठा सबंधी मतभेदों के परिणामस्वरूप विभिन्न समुदायों के बीच या राज्य और किसी समुदाय के बीच हिंसात्मक संघर्ष गुरु हो सकता है। इस प्रकार अराजकता की अवस्था समाज का स्थायी रूप बन जाएगी।

स्वयं लास्की ने इस आलोचना की संभावना पर विचार करते हुए लिखा है यह आपत्ति की जाती है कि यह अराजकता का सिद्धांत है। यदि लोगों का अविश्वास के आधार पर अटना करने की छूट दे दी जाए तो कहा जाता है कि सामाजिक शांति का अंत हो जाएगा और हिंसा के वातावरण में 'माय' की कभी विजय नहीं होती। इसलिए यह तक देना कि मनुष्य अपनी अंतरात्मा की आवाज के अनुसार कार्य कर यह आग्रह करना कि कुछ परिस्थितियों में कानून का उल्लंघन करना उचित है, सामाजिक कल्याण के आधारों पर प्रहार करना है। हम राज्य में डरना और बापना चाहिए। हमें याद रखना चाहिए कि इसके बावजूद इसकी परंपराएं और इसके उद्देश्य भूतकाल से विरासत में प्राप्त बुद्धिमत्ता से जमे हैं। हम कुछ बुद्धि वाले प्राणी बक के शब्दों में इतिहास के इस महान निष्कर्ष के विरुद्ध अपने नियंत्रण की दुहाई कम दे सकते हैं? ^९

निष्ठा के बहुलवादी सिद्धांत के विरोध में यह एक पारंपरिक रूप से दिया गया है और इसी के आधार पर अनेक दार्शनिकों ने अंतर्विवेक को नतिक माप-

दड मानने से इनकार कर दिया है। नतिक और राजनीतिक चिंतन में अनुदार और यथास्थितिवादी विचारवा ने इसी युक्ति के द्वारा अत प्रज्ञावाद (Intuitionism) का खड्ग किया है।

लास्की न उपर्युक्त आरोप के सबध में अपनी स्थिति का स्पष्टीकरण इस प्रकार किया है, 'यह तब' सतही तौर पर अवाटय मालूम होता है पर वस्तुत इसमें कुछ दम नहीं है। वनमान परिस्थितिया सिफ इसलिये 'यायोचित नहीं क्योकि' व वतमान हैं, वे 'यायोचित उसी सीमा तक' है जिस सीमा तक उनम 'याय निहित है। कोई भी अमरीकी 1776 के लिए वांशिंगटन भी निंदा नहीं कर सकता, शायद ही कोई फ्रांसीसी 1789 के औचित्य पर सदेह करेगा, शायद ही कोई अंगरेज 1688 को अनुचित ठहराएगा। परंतु वांशिंगटन तथा अन्य सभी आतिचारियों ने समय आने पर राज्य की अवज्ञा करने का फैसला किया और उनके निश्चय में यह नियम निहित है कि उनका भविष्य के विषय में दृष्टिकाण पारपरिक अधिकारियों के दृष्टिकाण से अवश्य टकराएगा। यह स्पष्ट है कि हमारा विराध स्थिति के अनुपात के आधार पर होना चाहिए। अगर आयकर अधिकारी न हमारी आय का गन्त अनुमान लगाया है तो हमारा बट्टकें लेकर जुलूस निकालना उसकी गलत कारवाई का सही जवाब नहीं है। परंतु यदि हमारी दशा 1789 के फ्रांसीसी किसान जैसी हो या 1917 के रूसी किसान जैसी हो तो यह समझना मुश्किल है कि फिर क्या हमारे पूवजों की बुद्धिमत्ता को बुद्धिमत्ता के नाम से सम्मानित किया जाए।⁴

हम यह स्वीकार कर लेना चाहिए कि लास्की के नैतिक आदर्श कुछ आदर्शवादिया की अपक्षा अधिक उदार और प्रगतिशील है। कुछ सीमा तक वे सामाजिक और राजनीतिक परिवर्तन के साधन बन सकते हैं। फिर भी लास्की के नतिक बहुलवाद का मुख्य दोष उनकी अतिरजित आत्मनिष्ठा है। नतिक नियम में अतर्विवेक सभी स्रोत की चचा करत हुए वे उसके वास्तविक विषय की अवहेलना करते हैं। वे स्वयं इस बात को स्वीकार करत हैं कि एक लोकतन्त्रवादी, जो फासिस्ट राज्य का अपने अतर्विवेक के अनुसार विरोध करता है, और एक फासीवादी जा अपनी अतरात्मा की पुवार के नाम पर लोकतन्त्र का विरोध करता है, अपने उद्देश्य और कार्यों में समान रूप से नतिक नहीं है। अत राजनीतिक विचारा के नैतिक मूल्यांकन के लिए हम स्पष्ट और वस्तुनिष्ठ मापदंड भी चाहिए।

सदभ

1 लास्की 'न्यूरलिस्टिस्ट स्टेट फिरोसफीकल रिव्यू' ५० 562-75

2 सी० एच० बुथ 'पॉलिटीकल प्यूरविम' प 1-8

- 3 क्लेयर मार्केट रिव्यू, जुलाई 1950 पृ० 39
- 4 विलियम इलियट प्रगतिशिल रिपोर्ट इन पोलिटिक्स, पृ० 142-76
- 5 सास्की दि प्राल्म आफ सावरेटी, पृ० 23, वाउडवुड आफ सावरेटी, पृ० 169, ए ग्रामर आफ पोलिटिक्स पृ० 261
- 6 सास्की दि अमेरिकन डेमोकसी पृ० 726
- 7 वही पृ० 726
- 8 विलियम जम्स प्रगतिशिल पृ० 51
- 9 सास्की दि अमेरिकन डेमोकसी पृ० 726
- 10 वही, पृ० 449
- 11 मेरियम थोर बार्नेस हिस्ट्री आफ पोलिटिकल थ्योरीज—माइन टाइम्स पृ० 314-48
- 12 सी० एच० कुग पोलिटिकल प्लूरलिज्म पृ० 193
- 13 सास्की दि अमेरिकन डेमोकसी पृ० 166
- 14 सी० एच० कुग पोलिटिकल प्लूरलिज्म पृ० 206-7
- 15 वही पृ० 203
- 16 सास्की दि डेंजस आफ ओबोडिएंस पृ० 23-24
- 17 वही, पृ० 7 (संस्करण 1930)
- 18 वही पृ० 24-25
- 19 सी० एच० कुग पोलिटिकल प्लूरलिज्म पृ० 209-25
- 20 सास्की दि डेंजस आफ ओबोडिएंस पृ० 11-30
- 21 सी० एच० कुग पोलिटिकल प्लूरलिज्म पृ० 240-41
- 22 वही पृ० 241-47
- 23 सास्की दि डेंजस आफ ओबोडिएंस, पृ० 21
- 24 वही पृ० 21-22

सप्रभुता और राजनीतिक बहुलवाद

बहुलवादी राज्य

राजनीतिक बहुलवाद शक्ति की गतिशीलता के क्रियात्मक विश्लेषण का तार्किक परिणाम है। किसी एक केंद्रीय श्रेण पर शक्ति का सफल अत्याचारी सामाजिक व्यवस्था को जन्म देता है। राजनीतिक संस्थान के परिधि विदुषो तक शक्ति का प्रसार स्वतंत्र समाज की विशेषता है। लास्की का बहुलवादी राज्य सिद्धांत वस्तुतः राजनीतिक अधिकरण की सघीय परिक्ल्पना पर आधारित है। किसी भी लोकतांत्रिक राजनीतिक प्रणाली के लिए शक्ति की सघीय अवधारणा एक उपयोगी सिद्धांत है। बहुलवादियों का मत है कि समाज में संपूर्ण शक्ति का एकाधिकार राज्य में निहित नहीं होना चाहिए। राज्य को चाहिए कि वह अन्य सामाजिक समुदायों के साथ शक्ति का भागीदार बने। नागरिकों के जीवन के विविध पहलुओं को नियंत्रित कर उन्हें एक साथ में ढालने का प्रयास करना राज्य के लिए उचित नहीं है। असहमति प्रकट करने वाले समुदायों को शक्ति का भय दिखाकर अपने वश में रखना और उन्हें अपनी आज्ञा के अनुरूप चलाना राज्य के लिए अनुचित है। वास्तविक रूप से स्वस्थ जाति के निर्माण के लिए समुदायों को उचित स्वायत्तता देना और सामाजिक विविधता का स्वागत करना आवश्यक है। संपूर्ण समाज के हित को ध्यान में रखते हुए राज्य को अपनी सप्रभुता का दावा छोड़ देना चाहिए।¹

इसके अतिरिक्त लास्की राजनीति में सहमति के सिद्धांत की पुनर्व्याख्या करने का प्रयास करते हैं। वे सहमति के पारस्परिक सिद्धांत को 'मानसिक विलासिता' मानते हैं जो शासनप्रक्रिया के वास्तविक रूप को स्पष्ट नहीं करता। लास्की का कथन है, 'हम अपने शासक का चुनाव इस अर्थ में नहीं करते कि कुछ व्यक्ति हमारे सन्निध प्रभाव और स्पष्ट रूप से निश्चित इच्छा के अनुसार शासन करते हैं। हम उनके बनाए हुए कानूनों को इस अर्थ में स्वीकार नहीं करते कि वे हमारी भावना और आवश्यकताओं के अनुसार बने हैं। हमारे

शासका और हमारे मध्य एक खाई है जिसे पाटने का प्रयत्न शक्तिप्रयोग के विविध साधना द्वारा किया जाता है। हमसे कहा जाता है कि लोकमत की यह अभिलाषा है और यह सक्त्प है। परन्तु लोकमत के प्रवाह के लिए न तो सतोप-जनक रास्ते हैं और न वह नानसामग्री है जिसके आधार पर वह अपनी आवश्यकताओं को पूरा करने की मांग रख सके। व्यवहार में सहमति के बीम अथ हो सकते हैं जिनमें पूर्ण अनान भूक निष्प्रियता और दबाव द्वारा आज्ञापालन शामिल है।² अगर सहमति के विषय में उदारवादी दृष्टि शासन के आधार के रूप में व्यावहारिक नहीं है तो उसका विकल्प क्या है? लास्की के अनुसार इसका विकल्प यहो है कि शासन की नीतियाँ के निर्धारण में संगठित हितगुटा का अधिकतम सहयोग लिया जाए।

शासन की नीतियाँ के निर्माण में संगठित हिता के प्रतिनिधि तभी भाग ले सकते हैं जब वर्तमान प्रातिनिधिक शासनप्रणाली में इस उद्देश्य को पूरा करने के लिए जरूरी परिवर्तन कर लिए जाए। वाल्टर लिपमन ने प्रतिनिधित्व के पारंपरिक सिद्धांत की आलोचना करते हुए कहा कि वह यह मानकर चलता है कि किसी चुनाव क्षेत्र का सफल उम्मीदवार ही वह व्यक्ति है, जो अपने क्षेत्र के विविध हिता की सर्वोत्तम रक्षा कर सकता है और ऐसे सफल उम्मीदवारों का विधानसभा में सकलन राष्ट्रीय बुद्धिमत्ता और ज्ञान का भी सर्वोत्तम सकलन है।³ सहमति के इस पारंपरिक सिद्धांत को अस्वीकार करते हुए लास्की का कथन है, 'वस्तुतः ऐसा कुछ नहीं होता। किसी केंद्रीय ससद को अधिकांश जनो की बुद्धिमत्ता कभी प्राप्त ही नहीं हो सकती। जो उनका चुनाव करते हैं वे स्वयं उस बुद्धिमत्ता से परिचित नहीं हैं, जो चुने जाते हैं वे उस बुद्धिमत्ता की, जो प्रकट हो जाती है अपनी मूल्यता या स्वायत्तता के कारण धारणा करने में असमर्थ होते हैं। यह विचार कि मेरा सक्त्प और मेरा अनुभव किसी दृष्ट्या हमक ढंग से मेरे प्रतिनिधि के सक्त्प और अनुभव में समाविष्ट हो जाता है हमारे सामने उपलब्ध तथ्या से असत्य सिद्ध हो जाता है।'⁴

रूसो का सुझाव था कि हम प्रतिनिधि प्रजातंत्र के स्थान पर प्रत्यक्ष लोकतंत्र का विकल्प स्वीकार करना चाहिए। परन्तु यह विकल्प आधुनिक राज्या के विस्तार को दखते हुए व्यावहारिक नहीं है। लास्की जी० डी० एच० कोल के सुझाव को भी स्वीकार नहीं करते कि प्रादेशिक चुनाव क्षेत्रों के स्थान पर काम तथा पेशे के आधार पर निर्वाचन कराना चाहिए। अगर यह सत्य है कि नागरिक के रूप में हमारी इच्छा का कोई प्रतिनिधित्व नहीं कर सकता तो यह भी सच है कि इंजीनियर, डाक्टर या व्यापारी के रूप में मेरी इच्छा का भी नहीं प्रतिनिधित्व करना संभव नहीं है। लास्की का सुझाव है कि विधान सभा को कानून बनाने की प्रक्रिया में और प्रशासन विभागा की नीतियों का कानूनीकरण करने की प्रक्रिया में हितगुटों की सलाहकार परिषदों का भागीदार बनाने की

प्रणाली शुरू कर देनी चाहिए। उन्होंने उपर्युक्त विचार को व्यक्त करते हुए कहा है, 'शक्ति का आधार भी सघीय होना चाहिए क्योंकि समाज का ढाँचा सघीय होता है। इसका अर्थ है कि सरकार को हितगुटा की सहायता से ही अपने नियम बनाने चाहिए और उनके ही सहयोग से उन्हें कार्यान्वित करना चाहिए। इसका अर्थ है कि खनिज उद्योग को उसी प्रकार प्रशासन की इकाई मान लेना चाहिए जस रक्षासागर है। इसका तात्पर्य है कि शिक्षा मंत्रालय के इद गिद ऐसे संस्थान होने चाहिए जो शिक्षणप्रक्रिया में लगे हुए वर्गों के दृष्टिकोण प्रस्तुत कर सकें। इसका निष्कर्ष है कि सप्रभुतासंपन्न राज्य, जो अपने को समाज को पर्याप्त मानकर समाज के अंतर्गत सभी समुदायों से आज्ञापालन की अपेक्षा रखता है, समाप्त कर दिया जाए।'⁵

अतः बहुलवादी राज्य की परिकल्पना का केंद्रबिंदु सप्रभुता के सिद्धांत की अपूर्णता है। बहुलवादी सिद्धांत की साधकता बहुत कुछ इसके द्वारा प्रस्तुत सप्रभुता के पारस्परिक एकसत्तात्मक दृष्टिकोण की आलोचना की गंभीरता पर निर्भर है।

सप्रभुता की समस्या

जबकि अराजकतावादी राज्य को समाप्त करने में विश्वास रखते हैं, लास्की जैसे बहुलवादी राज्य की उपस्थिति केवल इस शर्त पर सहन करने के लिए राजी हैं कि उसकी सप्रभुता को समाप्त कर दिया जाए। लिंडसे का कथन है 'अगर हम तथ्या पर ध्यान दें तो यह स्पष्ट हो जाएगा कि सप्रभुतासंपन्न राज्य का सिद्धांत गलत साबित हो गया है।'⁶ बाकर ने उपर्युक्त कथन से सहमति प्रकट करते हुए कहा, 'सप्रभुतासंपन्न राज्य के सिद्धांत की तुलना में ऐसा कोई अन्य राजनीतिक विचार नहीं जो उससे अधिक नीरस और निष्फल हो।' इन्हीं का अनुकरण करते हुए लास्की ने भी कहा, 'अगर सप्रभुता की सारी परिकल्पना का त्याग दिया जाए तो यह राजनीति विज्ञान के लिए स्थायी रूप से हितकारी सिद्ध होगा।'⁶ राज्य की सप्रभुता के प्रति असाधारण असंतोष लगभग सभी बहुलवादियों की विचारधारा का अंग बन गया है।

सप्रभुता के पारस्परिक सिद्धांत का खंडन लास्की ने तीन दृष्टिकोणों से किया है। इनमें पहला दृष्टिकोण ऐतिहासिक है। सप्रभुतासंपन्न राज्य का जन्म एक विशेष युग में विशेष ऐतिहासिक परिस्थितियों के मध्य हुआ। अतः उन सभी ऐतिहासिक कारणों की खोज जरूरी है जिनकी वजह से सप्रभुतासंपन्न राज्य की स्थापना की गई। इसी ऐतिहासिक सर्वेक्षण के आधार पर सप्रभुता सिद्धांत की वर्तमान उपयोगिता की परीक्षा हो सकती है। दूसरा दृष्टिकोण नैतिक तथा राजनीतिक है। सप्रभुता एक विधिशास्त्रीय परिकल्पना के रूप में नैतिक और राजनीतिक दृष्टिकोण से एक निरर्थक सिद्धांत है। आस्टिन के अनुसार कानून

संप्रभुता का आदेश है। क्या राजनीति विज्ञान के लिए कानून की यह विधि शास्त्रीय परिभाषा सही है? संप्रभुता के सिद्धांत के अनुसार राजनीतिक सग ठन के अंतर्गत एक निश्चित मानवीय संप्रभु होना चाहिए जिसके आदेश का पालन सभी प्रशासनिक संस्थान और नागरिक स्वाभाविक रूप से करते हैं। अब विचारणीय प्रश्न यह है कि क्या यह वर्तमान राजनीतिक समाज का यथार्थ विश्लेषण है। तीसरा दृष्टिकोण अंतर्राष्ट्रीय है। क्या संप्रभुता का सिद्धांत राष्ट्रीय राज्य को अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था के प्रति दायित्वहीन नहीं बनाता? संप्रभुता का सिद्धांत प्रत्येक राज्य को युद्ध छेड़ने और संधि द्वारा शांति स्थापित करने का अधिकार देता है। अतः इस सिद्धांत के कारण राज्य अपने मतभेदों का शांतिपूर्ण उपायों से समाधान करने के बजाय युद्ध द्वारा करने का प्रयास करते हैं। अतः संप्रभुता का सिद्धांत विश्वशांति की स्थापना के माग में बहुत उड़ी बाधा है। उपर्युक्त तीनों दृष्टिकोणों से विचार करने पर लास्की इसी निष्कर्ष पर पहुंचते हैं कि राजनीति विज्ञान के लिए संप्रभुता के सिद्धांत का कोई मूल्य नहीं है।⁹

ऐतिहासिक दृष्टिकोण से संप्रभुतासंपन्न राज्य का आविर्भाव सोलहवीं शताब्दी में पश्चिमी जगत के धार्मिक संघर्षों के परिणामस्वरूप हुआ। संप्रभुता के सिद्धांत से ही राज्य के एकसत्तावादी सिद्धांत का उदय हुआ। लास्की का कथन है 'हमें यह हमेशा याद रखना चाहिए कि एकसत्तावादी राज्य का जन्म संकट के युग में हुआ था और इस सिद्धांत का पुनरुत्थान राजनीतिक सत्ता के वितरण में परिवर्तन लाने वाली महत्त्वपूर्ण घटना से संबद्ध है। जैसा कि सर्वविदित है कि चौदावाँ धार्मिक युद्ध के युग में उस दल से संबद्ध था जो विजातीय संघर्ष में राज्य को नष्ट होने से बचाने के लिए उसकी सर्वोच्चता के सिद्धांत का प्रतिपादन करता था। हाब्स ने उस युग में, जब राज्य और संसद में शक्ति के संतुलन के लिए युद्ध हो रहा था इसके द्वारा व्यवस्था के साधनों की खोज की थी। बेंथम ने अपनी पुस्तक 'फ्रैगमेंट (Fragment)' का प्रकाशन अमरीका द्वारा स्वतंत्रता की घोषणा के कुछ समय पूर्व किया, और ऐडम स्मिथ ने उसी वर्ष में एक दूसरे क्रांतिकारी सिद्धांत का प्रतिपादन किया। हीगल का दर्शन फ्रांस की एकता द्वारा विभक्त जर्मनी की पराजय की प्रतिक्रिया था। आस्टिन की पुस्तक उस समय लिखी गई जब फ्रांस और इंग्लैंड के मध्यम वर्गों ने, अपने विभिन्न तरीकों से राज्य को अपने अधिकार में कर लिया था—उससे पूर्व राज्य उनकी महत्वाकांक्षा के लिए केवल आंशिक रूप से ही उपलब्ध था।'¹⁰ उपर्युक्त उदाहरणों से स्पष्ट है कि एकसत्तावादी राजनीतिक विचारको न राज्य की संप्रभुता के सिद्धांत का प्रतिपादन संकट के समय में राज्य की सत्ता को सुदृढ़ बनाने के लिए किया था।

वैदेशिक क्षेत्र में संप्रभुतासंपन्न राज्य के सिद्धांत का उद्देश्य यूरोप के राष्ट्रीय राजतन्त्रों द्वारा पोष के सर्वोपरित्व के दावों को अस्वीकार करना था।

लूथर इन राजतन्त्रों की संप्रभुता के प्रथम समय के थे क्योंकि उनके पोप के विरुद्ध धर्मसुधार संबंधी सघन की सफलता इन राजाओं के राजनीतिक सघन की सफलता पर निर्भर थी। शोशस पहले विधिशास्त्री थे जिन्होंने इसी युग में अंतर्राष्ट्रीय कानून के क्षेत्र में राज्य की संप्रभुता के सिद्धांत को स्पष्ट स्वीकृति दी और उसका जोरदार समर्थन किया।¹¹ परंतु अंतर्राष्ट्रीय क्षेत्र में राज्य का सर्वोच्चता की स्वीकृति पर्याप्त न थी। राष्ट्रीय राजतन्त्र के लिए धार्मिक गृहयुद्धों से जबरदस्त खतरा था क्योंकि इनके कारण राष्ट्र दो संप्रदायों में बंट गया था। सत्ताधारी राजाओं ने पहले तो अपनी संप्रभुता की घोषणा द्वारा विरोधी संप्रदाय के दमन का प्रयास कर आंतरिक शांति की स्थापना करने की कोशिश की। जब इस नीति के सतोपजनक परिणाम न निकले तो लाक जसे राजनीतिक चिंतक ने धार्मिक सहिष्णुता के सिद्धांत का प्रतिपादन किया जिसके द्वारा अल्पसंख्यक संप्रदाय के सदस्यों को स्वेच्छा से राष्ट्र का अभिन्न अंग बनाया जा सके। बोदा पहले विचारक थे जिन्होंने धार्मिक सहिष्णुता के आधार पर संप्रभुता के सिद्धांत को राज्य के आंतरिक क्षेत्र में कार्यान्वित करने का प्रस्ताव किया।¹²

प्रारंभ में संप्रभु (Sovereign) राज्य की स्थापना राजनीतिक शक्ति की चंच की सर्वोपरिता के दावों पर विजय थी। तदुपरांत यह संप्रभुता मानवीय क्रियाओं के अन्य क्षेत्रों में व्याप्त हो गई। सामाजिक वग, आर्थिक श्रेणियां, धार्मिक संप्रदाय और सांस्कृतिक सत्यान भी द्विविजयी राज्य के पैरों तले कुचले गए। हाब्स के हाथों में संप्रभुता का सिद्धांत राजाओं के एकतन्त्र का साधन बन गया। हसो ने जनता की संप्रभुता की घोषणा की पर उसके सिद्धांत का उपयोग फ्रांसीसी बुर्जुआ वग ने अपना अधिनायकतन्त्र स्थापित करने के लिए किया। संप्रभुता के नाम पर हीगल ने जर्मनी की जनता से अपनी स्वाधीनता व अधिकारों के बलिदान के लिए कहा और सम्राट के नाम पर एक सामंतवादी व सैन्यवादी गुट के अनुत्तरदायी शासन की नीति बताई। बेंथम ने संसद की संप्रभुता का समर्थन इसलिए किया जिससे अंगरेज बुर्जुआ वग संसद की सर्वोपरिता की आड़ में शासन कर सके। लास्की के कथनानुसार आस्टिन भी संसद की संप्रभुता की रूढ़ि से इसीलिए चिपके रहे क्योंकि वे भी यथा स्थिति को कायम रखना चाहते थे। अमरीका के मुख्य व्यापारीश भाषाल राज्य सरकारों के विरुद्ध संघीय संप्रभुता का समर्थन इसीलिए करते रहे क्योंकि अमरीकी बुर्जुआ वग केंद्रीय सरकार पर नियंत्रण रखकर सभी राज्यों में औद्योगिक विस्तार की समान सुविधाएं चाहता था।¹³

संप्रभुता के सिद्धांत के ऐतिहासिक विकास के विश्लेषण से लास्की यही निष्कर्ष निकालते हैं कि यह सिद्धांत कुछ विशेष समाजों तथा कुछ विशेष कालों में भले ही उपयुक्त हो, सभी समाजों और सभी कालों के लिए उपयुक्त नहीं

है। प्राचीन यूनानी इस सिद्धांत से अपरिचिन थे और मध्ययुगीन राज्या में यह सबथा अनुपयुक्त था। आधुनिक युग में भी इसे धार्मिक और आर्थिक हित गुंटा में सफलतापूर्वक छुनौती दी है। 'लास्की ने ब्रिटिश संसद और ब्रिटन के अल्पमध्यक धार्मिक संप्रदायों के संघर्ष का सर्वेक्षण किया और वह इन निष्कर्ष पर पहुंचे कि राज्य द्वारा संप्रभुता के नाम पर इन संप्रदायों के आंतरिक अनुशासन या सिद्धांतों पर नियंत्रण करने का प्रयत्न असफल रहा है।¹⁴ इसी प्रकार जर्मनी में विस्माक का 'कुन्टूरवाम्फ' या सांस्कृतिक युद्ध भी कथोल्कि चर्च का एक शुद्ध राष्ट्रीय सम्यान बनाने में सफल सिद्ध नहीं हुआ।¹⁵ लास्की का विचार है कि गृहयुद्ध के समय जब दो पक्ष युद्ध में संलग्न हों और दोनों ही राज्य की संप्रभुता के लिए दावा कर रहे हों तो जब तक किसी पक्ष की विजय नहीं हो जाए, यह कहना कठिन है कि संप्रभुता का वहां कौन सही दावादार है। अतः आंतरिक दृष्टि से संप्रभुता के सिद्धांत का मायता दान में कई कठिनाइयाँ आती हैं।

आधुनिक काल में संप्रभुता का सिद्धांत अंतर्राष्ट्रीय दृष्टिकोण से भी दोषपूर्ण है। लास्की का कथन है, 'अंतर्राष्ट्रीय आधार पर निष्ठा का विस्तार, जो राज्य की सीमाओं का अतिक्रमण करे, परिकल्पना के रूप में मुश्किल नहीं है। जो युद्ध के परिणामों को जानते हैं उन्हें कुछ मुट्ठीभर लोगों के हाथ में युद्ध करने की शक्ति सौंप देना समय के अनुकूल नहीं मालूम पड़ेगा। जब अंतर्राष्ट्रीय क्षेत्र में राज्य की संप्रभुता मानी गई, तब किसी अंतर्राष्ट्रीय संस्थान की स्थापना नहीं हुई थी। अब यह दलील दी जा सकती है कि ऐसे अंतर्राष्ट्रीय अधिकरण की स्थापना संभव है जो उन मामलों पर नियंत्रण रखें जो राष्ट्रीय क्षेत्र से ऊपर हैं। यह तभी संभव है जब कम से कम अंतर्राष्ट्रीय दृष्टिकोण से राज्य की संप्रभुता का अंत कर दिया जाए।'¹⁶ लास्की का विचार था कि राष्ट्रसंघ की स्थापना इस दिशा में एक महत्वपूर्ण कदम था।

आस्टिन द्वारा प्रस्तुत राज्य संप्रभुता सिद्धांत राजनीतिक समाजों की सामाजिक कानूनी स्थितियों का भी सही परिचय नहीं देता। लास्की के अनुसार मान्तेस्को, सर हनरी मेन, दुर्खोम, दुखो और क्रव द्वारा प्रस्तुत विधिसास्त्र आस्टिन जैसे विश्लेषणात्मक विधिशास्त्रियों के विचारों से कहीं अधिक श्रेष्ठतर है।¹⁷ आस्टिन के अनुसार कानूनी व्यवस्था एक औपचारिक सोपानात्मक ढांचा है जिसमें सर्वोपरि संस्थान या व्यक्ति अपने से नीचे सभी अधिकारियों और जनता से आज्ञापालन की अपेक्षा रखता है। कोई भी नागरिक या संस्थान संप्रभुता के क्षेत्राधिकार से बाहर नहीं है। कानून इसी सर्वोपरि शक्ति की आज्ञा है और उसकी आज्ञा ही कानून है।

लास्की उपर्युक्त व्याख्या से असहमति प्रकट करते हुए कहते हैं 'राजनीतिक दशन राज्य के जीवन में कानून के महत्त्व को निःसंदेह स्वीकार करता

है। परंतु इसे कानून के चरित्र की विवेचना करते समय या तो मातेम्ब्यू का मत स्वीकार कर लेना चाहिए अथवा इसका निष्पक्ष सही न होगा। राजनीति के छात्र के लिए कानून सामाजिक वातावरण से बनी हुई वस्तु है। यह निदिष्ट समय के अनिवार्य सामाजिक सबंधों को प्रतिबिम्बित करता है। वह संस्थान जो इन कानूनों को पारित करता है, राजनीति के दृष्टिकोण से, उन शक्तियों की तुलना में जो उस संस्थान का ऐसा करम के लिए बाध्य करती हैं, बहुत कम महत्व रखता है।¹⁸

इस प्रकार लास्की कानून की ऐतिहासिक विवेचना को उसके विविधशास्त्रीय विश्लेषण से अधिक उपयोगी समझते हैं। सर हनरीमेन की तरह वे कानून को प्रथाओं और नैतिक मान्यताओं के सदर्भ में देखते हैं। आस्टिन की संप्रभुता को यदि उसका नकार उतारकर देखें तो वह उन शक्तिशाली सामाजिक गुटों की चेरी मालूम होगी जो किसी समाज में उस समय अथर्व्यवस्था पर नियंत्रण रखते हैं। व्यवहार में संप्रभुता निरवश हो ही नहीं सकती क्योंकि सामाजिक वर्गों के सघर्ष के कारण इसके निष्कर्षों में परिवर्तन होत रहते हैं। समाज के संगठित हितगुट संप्रभुता के आदेशों के निर्माण में निरंतर योगदान देते रहते हैं। ब्रिटिश संसद संप्रभुतासंपन्न है परंतु मजदूरों के आंदोलन के परिणामस्वरूप उसे ऐसे अनेक कानून पारित करने पड़े जिन्हें वह स्वेच्छा से कभी न करती। अंग्रेज संसद का भी कानून के निर्माण में हाथ होता है। ग्याक और मेटलड के विचारों से लास्की काफी प्रभावित हुए हैं। वे भी उनकी तरह कानूनों के निर्माण में समुदायों, संस्थानों और सामाजिक वर्गों के योगदान को स्वीकार करते हैं। फिर भी वे ग्याक तथा मेटलड की तरह निगमों के व्यक्तित्व सिद्धांत का नहीं मानते। वे निगमों और समुदायों को स्वायत्तता देने के पक्ष में हैं और उन्हें कानून निर्माण प्रक्रिया से संबद्ध करना चाहते हैं।¹⁹ संप्रभुता का पारंपरिक सिद्धांत कानून के विविध स्रोतों को स्वीकार नहीं करता। बहुलवादी दृष्टिकोण के अनुसार कानूनी व्यवस्था की यह विविधता स्वीकार करना आवश्यक है। यही लास्की का भी मत है।

संघीय राज्यों की स्थापना आस्टिन की संप्रभुता की परिचरूपना के लिए एक नई कठिनाई उपस्थित करती है। अमरीकी राजनीतिक संस्थानों में एक सुनिश्चित मानवीय संप्रभु का पोजन असंभव है। लास्की का कथन है, 'कॉंग्रेस एक सीमित संस्थान है जिसकी शक्तियाँ ध्यानपूर्वक निर्धारित की गई हैं, पृथक् राज्य भी संविधान के चार कोनों में अपनी अलग कोठरी बनाए बैठे हैं, संविधान में संशोधनों के अधिकार पर भी एक सीमा है कि राज्य की अनुमति बिना सीनेट में उभरा समान प्रतिनिधित्व समाप्त नहीं किया जा सकता। संवैधानिक रूप में संयुक्त राज्य में कोई सर्वोपरि संस्थान नहीं है, सर्वोच्च न्यायालय के न्यायाधीशों के निर्णय भी संविधानिक संशोधन से निरर्थक हो जाते हैं, इस

लिए यह 'यायालय भी पूर्ण स्वाधीन नहीं है। कुछ विशेष ऐतिहासिक अनुभव के कारण एक ऐसे राज्य की स्थापना हुई है जिसमें संप्रभुता की परिवर्तन अनुपस्थित है।'²⁰ उपर्युक्त कठिनाइयाँ अब केवल सघीय संविधान में ही पाई जाएं यह आवश्यक नहीं है। बेल्जियम एकात्मक राज्य है। फिर भी लास्की का मत है कि उसके संविधान में आस्टिन की परिभाषा पर आधारित संप्रभुता के लिए कोई स्थान नहीं है।²¹

कानून की समाजशास्त्रीय विवेचना के अनुसार कानून बनाने की प्रक्रिया इतनी उलझी हुई है कि आस्टिन की सरल और औपचारिक परिभाषा उसके साथ सही माय में नहीं करती। लास्की का कथन है, 'आस्टिन के मत का सर्वोत्तम उदाहरण 'संसद में राजा' की स्थिति है। जैसा कि डायसी ने बताया, इसकी इच्छा से उत्पन्न आदेश 'यायालयों द्वारा कार्यान्वित किया जाएगा और सभी उसका पालन करेंगे। परन्तु यह सचविदित है कि आस्टिन के जय में 'संसद में राजा' भी संप्रभुतासंपन्न नहीं है। कोई संसद रोमन कथोलिकों से मताधिकार नहीं छीन सकती और न श्रमिक सघों पर पाबंदी लगा सकती है। यदि ऐसा वह करने का प्रयास करेगी, तो वह संसद के रूप में जीवित नहीं रह सकेगी।'²² लास्की का विचार है कि केवल एक काल्पनिक जगत में संसद आस्टिन की संप्रभुता का प्रयोग कर सकती है। यदि वास्तविक जगत में वह ऐसा करने का प्रयास करेगी तो राष्ट्र अथवा विरोधी सामाजिक समुदायों के संगठित संकल्प द्वारा उसे नष्ट कर दिया जाएगा।²³

यहाँ एक बात कही जा सकती है कि जब लास्की संसद की इच्छा के उल्लंघन की चर्चा करते हैं तो यह डायसी की राजनीतिक संप्रभुता की पुनरावृत्ति है। डायसी के अनुसार यह मतदाताओं में निहित है। लास्की इसी तथ्य को बहुलवादी रूप देते हैं। उनका कथन है, शायद यह संप्रभुतासंपन्न संसद अपने मतदाताओं के आदेशों का पालन अधिक मात्रा में करती है और मतदाता इसका आदेशों का पालन शायद उतनी मात्रा में नहीं करते। उपचुनावों की श्रृंखला संसद की इच्छा व भावना में तेजी से परिवर्तन लाती है। कानूनी दृष्टि से सव्यवस्थितमान अधिकरण व पीछे मतदाताओं की शक्ति का अनुमान लगाना कठिन नहीं क्योंकि इसके विचारों और आकांक्षाओं व प्रति संसद अधिकाधिक आलस प्रकट करती है। यह अधिकाधिक आदर का विचार महत्वपूर्ण है। जैसे जैसे समाज में नए समुदायों का संगठन बढ़ता है और ये समुदाय सरकार पर दबाव डालने का प्रयास करते हैं, वैसे वैसे यह तथाकथित सर्वोच्च संस्थान दूसरे स्थानों पर किए गए नियमों को लिपिबद्ध करने का माध्यम मान्य बनता जाता है। आस्टिन के नियमों का औपचारिक पालन होता है पर उनके वास्तविक तत्त्व का परित्याग कर दिया जाता है।²⁴

रूसों के जनवादी संप्रभुता के सिद्धांत को भी लास्की ने अस्वीकार कर

दिया है। वे उसे एक असंभव कहानी मात्र समझते हैं। रूसो का कथन है कि सप्रभुता जनता में निहित होनी चाहिए। एक प्रेरक विचार के रूप में यह सिद्धांत जनजातियों को जन्म देता है। लास्की उसकी इन संभावनाओं से परिचित हैं परंतु सिद्धांत के रूप में वे इसे अवैज्ञानिक समझते हैं। उनका कथन है, 'औपचारिक रूप से प्रशासन के क्षेत्र में पूर्णतया कायाकित करने के अर्थ में रूसो का सिद्धांत एक व्यावहारिक प्राक्कल्पना (Hypothesis) हो सकता है—सदेहास्पद है। वह राज्य और सरकार के भेद पर बल देते हुए केवल राज्य को ही असौमित्र शक्ति प्रदान करने में पक्ष में था। किंतु यह स्पष्ट है कि सप्रभु की इच्छा का तुरंत और बार-बार निर्धारण किसी भी राजनीतिक प्रणाली के लिए साध्य नहीं है। आधुनिक राज्य के काय इतने जटिल हैं कि निरंतर लोकमत संग्रह के द्वारा उन्हें निपटाना संभव नहीं है।²⁵ अतः जनवादी सप्रभुता एक काल्पनिक आदर्श है जिसका राजनीतिक विज्ञान में कोई महत्त्व नहीं है।

प्रशासन का विकेंद्रीकरण

जब राज्य से सद्भावपूर्ण रूप में सप्रभुता का निराकरण कर दिया जाए तो व्यावहारिक प्रश्न यह उठता है कि बहुलवादी राज्य का वास्तविक आकार कैसा हो और उसकी काय पद्धति किस प्रकार निर्धारित की जाए? लास्की की राज्य और सरकार संबंधी परिकल्पना क्रियावाद पर आधारित है। राज्य का अस्तित्व उसकी क्रियाओं में निहित है और ये क्रियाएँ सरकार के माध्यम से संपन्न होती हैं। क्रियावादी के लिए राज्य और सरकार में कोई व्यावहारिक भेद नहीं है। व्यवहार में तथ्यांकित सप्रभुता सरकार द्वारा बल प्रयोग करने की शक्ति है जिसके द्वारा वह जनता से आदेशों का पालन कराती है। वस्तुतः राज्य की सप्रभुता किसी तारंगालिक सरकार की ताकत है।⁶ राजनीतिक बहुलवाद के लिए मुख्य समस्या यह है कि किस प्रकार सरकार की इस ताकत पर प्रतिबंध लगाए जाए कि यह निरंकुश न बन सके। राजनीतिक समाज में शक्ति का वटवारा इस प्रकार होना चाहिए कि उसका किसी वंशीय स्रोत पर संकलन न हो सके। अगर शक्ति किसी एक संस्थान में एकत्र हो जाए तो नागरिकों की स्वतंत्रता सुरक्षित नहीं रहती और प्रशासन में शिथिलता एवं अकुशलता उत्पन्न हो जाती है।⁷

अतः प्रशासनिक विकेंद्रीकरण बहुलवादी राज्य की एक अनिवार्य शक्ति है। लास्की के अनुसार विकेंद्रीकरण ही वह तरीका है जिससे प्रशासन प्रक्रिया को लोकतांत्रिक बनाया जा सकता है और नागरिकों को वैयक्तिक तथा सामुदायिक रूप में प्रशासनप्रक्रिया से जोड़ा जा सकता है। एकसत्तावादी राज्य में सरकार जनता से अलग और ऊपर रहती है। प्रातिनिधिक संस्थानों के आगमन से शासकों और शासकों के इस मौलिक अंतर में कोई कमी नहीं हुई है। जैसा

रूसो ने बताया था कि प्रातिनिधिक लोकतंत्र के नागरिक केवल चुनाव के दिन स्वतंत्र होते हैं और यह स्वतंत्रता भी चार पांच वर्ष के लिए अपने भावी स्वामियों के चुनाव तक सीमित है। चुनाव के बाद फिर य नागरिक दासता की स्थिति में पहुँच जाते हैं। लास्की का विचार है कि इस स्थिति में तभी परिवर्तन हो सकता है जब प्रशासन के ढाँचे में आमूल परिवर्तन द्वारा जनता को सामुदायिक रूप से प्रशासन की नीतियों के निर्धारण और कार्यान्वयन में सम्मिलित किया जाए। सरकार किसी भी हितगुट के संघर्ष में बिना उसकी सलाह लिए कोई महत्वपूर्ण निर्णय न करे।

• वर्तमान प्रशासन व्यवस्था केंद्रीकरण पर विशेष बल देती है। राज्य के केंद्रीय संस्थान समाज के जीवन पर अधिकतम नियंत्रण करने के इच्छुक और प्रयत्नशील रहते हैं। वे समानता के आधार पर प्रादेशिक एवं स्थानीय प्रशासनिक संस्थानों से शक्ति का बंटवारा नहीं चाहते। वे समाज के संगठित हितगुटा के जनमत से भ्रमण करना नहीं चाहते। केंद्रीकरण पर आधारित शासन बाह्य रूप में लोकतांत्रिक भले ही हो, वस्तुतः अपने आचरण में वह बग़तांत्रिक होता है। निर्वाचन पर आधारित लोकतंत्र की विफलता का मुख्य कारण आधुनिक राज्य की बढ़ती हुई केंद्रीकरण संबंधी प्रवृत्तियाँ ही हैं। लास्की का सुझाव है कि प्रशासनिक संस्थानों को विकेंद्रीकरण की दिशा में मोड़ दिया जाए।⁸

सांविधानिक पुनर्गठन के इतिहास में सघीय सिद्धांत न एकात्मक संप्रभुता की पारस्परिक विचारधारा में एक मौलिक परिवर्तन किया। सघीय शासन की स्थापना ने सिद्ध कर दिया कि एकात्मक शासन प्रणाली का ही राजनीति विज्ञान में अंतिम शब्द नहीं माना जा सकता। उन सभी राजनीतिक समाजों में, जहाँ लोग जाति धर्म, भाषा और स्थानीय निष्ठा के आधार पर बँटे हुए थे सघीयता एक न्यायावादी आवश्यकता हो गई। सघीयता में लोकतांत्रिक भावना की पूर्ति अधिक होती है क्योंकि इसके द्वारा शक्ति विभाजन किया जाता है और नागरिक अधिक संख्या में शासनकार्यों में भाग ले सकते हैं। अतः सघीयता बहुलवाद की स्वाभाविक सखी है। जेम्स भी इस संबंध से परिचित थे। लास्की ने उनका मत का उद्धरण देते हुए बताया है कि बहुलवादी संसार एक साम्राज्य अथवा राजतंत्र न होकर एक सघीय गणतंत्र जसा है।⁹

लास्की तथा अन्य बहुलवादियों का विचार है कि वास्तविक बहुलवादी राज्य की स्थापना की दिशा में संघात्मक राज्य एक महत्वपूर्ण प्रगति है। परंतु यह विचार संघात्मक राज्यों का आचरण को देखते हुए सत्य नहीं मान्य होता। जिन राज्यों में सघीय संविधान हैं, वहाँ केंद्रीकरण की प्रवृत्तियाँ स्पष्ट रूप से दृष्टिगोचर होती हैं। कोई मयावादो आज यह युक्ति नहीं द सकता कि संयुक्त राज्य या कोई अन्य सघीय राज्य निरव्य भविष्य में लास्की की परिवर्तन के

अनुसार बहुलवादी राज्य में परिवर्तित होने वाला है। अतः अपने चिंतन के प्रारम्भिक चरण में लास्की सघीय शासन प्रणालियों के विकास की दिशा, जो केंद्रीकरण के प्रति उन्मुख थी, पहचान नहीं सके। जैसा विलियम इलियट का अनुमान है, संभवतः लास्की इस समय सघीयता के सिद्धांत से इतने अधिक आकर्षित थे कि वे सघीयता के व्यावहारिक पक्ष की ओर विशेष ध्यान नहीं दे सके। उनका तथ्य है, सघीयता, जो वैधानिक सम्रभुता का संविधान की धाराओं के द्वारा विभाजन करती है और जिसे उस राजनीतिक समाज के सभी सदस्य स्वीकार करते हैं, व्यवहार में अधिकाधिक एकता प्राप्त कर लेती है, जैसा कि संयुक्त राज्य में हुआ, या जैसा कि ब्रिटिश साम्राज्य में हुआ जहाँ भूतपूर्व एकात्मक राज्य के अंग धीरे-धीरे स्वतंत्र राजनीतिक इकाइयों में बिखर गए।¹⁰⁰ अतः सघीय शासन प्रणाली का शक्ति विभाजन तथाकथित सम्रभुता के विभाजन की दिशा में कहीं भी प्रगति नहीं करता।

विकेंद्रीकरण का विचार सघात्मक प्रणाली के समर्थकों के अतिरिक्त अन्य लेखकों भी प्रस्तुत करते हैं। इनमें इंग्लैंड के वितरणवादी (Distributionists) और फ्रांस के क्षेत्रीयतावादी (Regionalists) मुख्य हैं। बेलोक इंग्लैंड के वितरणवादियों के प्रतिनिधि हैं। देशचनेल, हेनेसी और रिबोत प्रमुख क्षेत्रीयतावादी हैं। इनके मुझाव है कि यदि हम केंद्रीय सरकार को कायम रखें तो वे थकाकर रक्तमूर्च्छा (Apoplexy) का शिकार नहीं बनना चाहते और स्पानीय सरकारों को पक्षाघात (Paralysis) से पीड़ित नहीं देखना चाहते तो हमें तुरंत व्यापक विकेंद्रीकरण की नीति अपनानी चाहिए। इससे अतिरिक्त विलोरी तथा पाल बोकोर जैसे लेखक क्षेत्रीय विकेंद्रीकरण के स्थान पर त्रियाभा का विभाजन चाहते हैं। वे चाहते हैं कि केंद्रीय सरकार को चाहिए कि वह अपनी शक्तियाँ त्रियाभा के अनुसार स्वतंत्र आयोगों, समितियों, स्वायत्त विभागों, अधिकरणों में बाँट दे। लास्की की अधिरक्षि क्षेत्रीय विकेंद्रीकरण की तुलना में त्रियाभा के वितरण में अधिक है। वे विलाबी तथा पाल बोकोर के प्रस्तावों का अधिक स्वागत करते हैं।¹⁰¹

यह स्पष्ट है कि बहुलवाद और क्षेत्रीय विकेंद्रीकरण में कोई विशेष संबंध नहीं है। शक्तियों का क्षेत्रीय हस्तांतरण (Devolution) एकसत्तात्मक कानूनी व्यवस्था के अंतर्गत संभव है। इंग्लैंड एकसत्तात्मक कानूनी व्यवस्था का पारंपरिक उदाहरण है। संसदीय सम्रभुता के बावजूद वहाँ स्पानीय परिपदों के व्यवहार में सबसे अधिक स्वतंत्रता का उपभोग करती है। इसके विपरीत अमरीका में द्वैध शासन व्यवस्था के बावजूद केंद्रीकरण की मात्रा बढ़ती रही है। सघीय सरकार का राज्यों पर और राज्य सरकारों का क्षेत्रीय परिपदों पर शक्ति और मजबूत होता गया है।¹⁰²

लास्की तथा अन्य बहुलवादी प्रशासन के विकेंद्रीकरण को अपना चरम

उद्देश्य नहीं मानते। वे तो उसे बहुलवादी राज्य के निर्माण में एक साधन के रूप में उपयोग करना चाहते हैं। बहुलवादी सामाजिक व्यवस्था वर्तमान राजनीतिक समाज को लघु त्रियात्मक गणतन्त्र (Small Functional Republics) में बांटना चाहती है। प्रत्येक त्रियात्मक गणतन्त्र प्रशासन की दृष्टि से एक स्वायत्त सामाजिक इकाई होना चाहिए। राज्य केवल यूनतम शेष क्रियाओं से सबद्ध प्रशासन का प्रबंध करेगा। ये यूनतम शेष क्रियाएँ ऐसी होंगी जो संपूर्ण राष्ट्र के दायित्व में सम्मिलित होने योग्य हैं और जिन्हें कोई अथ समुदाय या संस्थान अपने हाथ में लेने में असमर्थ है। बहुलवादी राज्य केवल नाम के लिए राज्य कहलाएगा। उसकी सभी वर्तमान क्रियाएँ स्वायत्तशासी सामुदायिक संस्थानों को हस्तांतरित कर दी जाएंगी। ये संस्थान विविध प्रकार के होंगे जैसे धार्मिक, आर्थिक, सामाजिक, सांस्कृतिक इत्यादि।³³

बहुलवादी समाज की स्थापना अभी किसी देश में संभव नहीं हो सकी है। अतः बहुलवादी विचार अभी काल्पनिक और अव्यावहारिक प्रतीत होते हैं। पिछली दशकियों में समग्रवादी (Totalitarian) अधिनायकत्वों की स्थापना और पारंपरिक उदारवादी राज्यों में केंद्रीकरण की बढ़ती हुई प्रवृत्तियाँ यही सिद्ध करती हैं कि संसार के राजनीतिक घरातल पर अभी व परिस्थितियाँ विद्यमान नहीं हैं जो बहुलवादी प्रयोगों को सफल बना सकें। यह दूसरी बात है कि राबर्ट डाल्ल जैसे कुछ व्यवहारवादी लेखक बहुलवादी लोकतन्त्र (Pluralist Democracy) की चर्चा छेड़कर बहुलवाद को एक नया अर्थ प्रदान कर रहे हैं। यह बहुलवाद संप्रभुता का विलोम न होकर समग्रवाद का विलोम है। लास्की की भाँति उनका मतभेद आस्टिन और हीगेल के संप्रभुता संबंधी सिद्धांतों से नहीं। राबर्ट डाल्ल का मुख्य उद्देश्य पूँजीवादी लोकतन्त्र के बगवादी विश्लेषण को अस्वीकार करते हुए उसे विभिन्न हितगुटों के संतुलन और सामंजस्य का प्रतीक घोषित करना है। इसने विपरीत लास्की अपने चिंतन के प्रारंभिक चरण में भी पूँजीवादी लोकतन्त्र के बग चरित्र को स्वीकार करते थे।

औद्योगिक स्वशासन

लास्की ने स्वीकार किया है कि वे अपनी विशोरावस्था से ही समाजवाद में विश्वास करने लगे थे। मिडनी और बीट्रिस वेब की कृतियाँ कीर हार्डी के भाषण, फेबियन समाज का प्रचार, स्त्री मताधिकार का आंदोलन, खनिज मजदूरों की हड़ताल इत्यादि स्रोतों से लास्की ने समाजवाद और समानता के विचार ग्रहण किए थे। युवावस्था में अमरीका प्रवास के समय लास्की ने जब बोस्टन के पुलिस कमिश्नरियों की हड़ताल के प्रति सहानुभूति प्रकट की तो उन्हें हावर्ड यूनिवर्सिटी के प्रधान ने चेतावनी दी और छात्रों ने उन्हें 'बोल्शेविक एजेंट' कहकर बदनाम किया। अपने लेख में उन्होंने कहा, 'मैंने यहाँ यूरोप की

अपेक्षा पूँजी और श्रम के सघर्ष की विशेषता को और भी अधिक नग्न रूप में देखा। मैं अमरीका से वापस आने पर यह समझ चुका था कि स्वतंत्रता का समानता के अभाव में कोई अर्थ नहीं और समानता का उत्पादन के साधनों के सामाजिक स्वामित्व के अभाव में कोई अर्थ नहीं। परंतु अपने सिद्धांतवाद के कारण मैं यही समझता था कि इसे तक द्वारा प्रमाणित किया जा सकता है और तदुपरान्त उसे सामाजिक संगठन का आधार बनाने के लिए जरूरी समर्थन प्राप्त हो सकता है।³⁴

अपने चिंतन के प्रारम्भिक चरण में लास्की काल्पनिक समाजवाद से अधिक प्रभावित हैं और विशेष रूप से फ्रांसीसी काल्पनिक समाजवादी प्रूधो (Proudhon) को विचारधारा के प्रशंसक हैं। प्रूधो की भांति वे मनुष्य के दैनिक जीवन में स्वतंत्रता का विस्तार चाहते थे। वे मार्क्स के क्रान्तिकारी कार्यक्रम और मजदूर वर्ग के अधिनायकत्व के विचार का समर्थन की दृष्टि से देखते थे। इससे विपरीत फ्रांसीसी श्रमिक संघों की अराजनीतिक प्रवृत्तियों को सहानुभूति की दृष्टि से देखते थे। उनका कथन है, 'फ्रांसीसी श्रमिकों के निर्देशक के रूप में प्रूधो ने मार्क्स को पदच्युत कर दिया है, और सर्वोत्तम बात यह है कि नई प्रेरणा का स्रोत उसका सघर्षवाद है।'³⁵ एक अन्य स्थान पर लास्की की स्वीकारोक्ति है, 'प्रूधो समाज के सभी संगठन द्वारा स्वतंत्रता की उपलब्धि चाहते थे। वे समझते थे, जबकि मार्क्स यह समझने में सदा असमर्थ रहे, कि औद्योगिक समस्या का मूल हल शोषण के प्रति आक्रोश द्वारा नहीं अपितु श्रम की परिस्थितियों के निर्धारण में भागीदार बनने की उत्सुकता द्वारा संभव है।'³⁶

लास्की के अनुसार मजदूरों को अपने आंदोलन का क्षेत्र राजनीति को छोड़ कर कारखाना और फैक्टरी बनाना चाहिए। सच्चाई यह है कि राजनीतिक हथियारों के द्वारा औद्योगिक शक्ति का पुनर्वितरण संभव नहीं है। यदि औद्योगिक संघों के द्वारा श्रमिक वर्ग कारखाने के प्रबंध में भागीदार बन सके तो परिणामस्वरूप राज्य के चरित्र में परिवर्तन हो सकता है। इस दृष्टि से औद्योगिक स्वशासन आर्थिक लोकतंत्र का मूल आधार है। औद्योगिक लोकतंत्र से लास्की का अभिप्राय है कि औद्योगिक संस्थानों का प्रबंध श्रमिकों और उनके प्रतिनिधियों के हाथ में ही होना चाहिए। कारखानों के सोपानात्मक प्रबंध के स्थान पर श्रमिकों के सहयोग पर आधारित व्यवस्था स्थापित करनी चाहिए। लास्की का विचार है कि श्रमिक संघ आंदोलन के परिणामस्वरूप वर्तमान पूँजीवादी व्यवस्था को बदलकर श्रमिक संघों की शक्ति पर आधारित एक नई उत्पादन प्रणाली का आविर्भाव होगा। ये श्रमिक संघ पहले औद्योगिक क्षेत्र में लोकतंत्र की स्थापना करेंगे और फिर राज्य की एकाधिकारी सत्ता को नष्ट कर बहुलवादी राजनीतिक समाज की नींव डालेंगे।³⁷

सामाजिक उदारवादी और फेवियन समाजवादी राज्य का संरक्षक या पिता के रूप में देखते हैं और श्रमिका के लाभ के लिए संसदीय कानून, कानून-पालिका के आदेशों और नौकरशाही के कार्यों को साधन के रूप में प्रयोग करना चाहते हैं। लास्की ब्रिटिश मजदूर दल की नीतियों में इसीलिए असहमत हैं। यह दल श्रमिका की समस्या का समाधान राजनीतिक शक्ति का आश्रय लेकर करना चाहता है। लास्की ओवन थाम्पसन और हाजस्किन की उक्तियाँ का उद्धरण देकर श्रमिक आंदोलन को औद्योगिक संघों तक सीमित रखना चाहते हैं और पूँजीपतियों के नियंत्रण को समाप्त कर देंगे उह श्रमिक संघों के प्रबंध में लाना चाहते हैं। वे इस समय राष्ट्रीयकरण के विरोधी हैं। उनका कथन है कि राष्ट्रीयकरण के दोष 'वर्तमान व्यवस्था से किसी प्रकार कम नहीं हैं। सरकारी कमचारियों के हाथ में न केवल राजनीतिक अपितु औद्योगिक प्रशासन सौंप देने का अर्थ एक ऐसी शक्तिशाली नौकरशाही का सृजन करना है जैसी आज तक संसार में कभी देखी नहीं गई है।'³⁸

प्रारंभ में सिडनी वेब के प्रभाव के कारण लास्की का विचार था कि औद्योगिक क्षेत्र के प्रशासन के लिए श्रमिक संघों की एक संसद होनी चाहिए। यह संसद राजनीतिक संसद के समानांतर एक पृथक् आर्थिक संसद के रूप में कार्य करेगी। यह आर्थिक संसद उत्पादन की समस्याओं को हल करेगी और श्रमिक संघों के विवादों को दूर करेगी। वर्तमान राजनीतिक संसद उपभोग की समस्याओं का समाधान करेगी। यदि दोनों संसदों में मतभेद हो तो उसके निपटारे के लिए एक विशेष न्यायालय होगा।³⁹ कुछ समय पश्चात् लास्की ने उपयुक्त प्रस्ताव में स्वयं संशोधन कर लिया। 1920 में एक लेख में उन्होंने आर्थिक संसद की पृथक् स्थिति को अस्वीकार करत हुए राजनीतिक संसद को औद्योगिक क्षेत्र के अंतिम नियंत्रण का अधिकार दे दिया। 1922 में वे श्रेणी समाजवाद से और अधिक दूर निकल गए और स्वीकार किया कि वर्तमान संसद नागरिकों का उत्पादक तथा उपभोक्ता के रूप में पूर्णतः प्रतिनिधित्व कर सकती है।⁴⁰

अतः लास्की की स्थिति राज्य समाजवाद और श्रेणी समाजवाद के मध्य-बिंदु पर है। श्रेणी समाजवाद और श्रमिक संघवाद की तुलना में लास्की की विचारधारा में बहुलवादी तत्त्व की मात्रा बहुत सीमित है। लास्की उद्योगों के प्रबंध के लिए श्रमिक परिषदों की स्थापना करना चाहते हैं। कारखानों पर पूँजीपतियों के स्वामित्व के स्थान पर पहले पूँजीपति और श्रमिकों का संयुक्त स्वामित्व स्थापित होना चाहिए और कालांतर में उह श्रमिक संघों के स्वामित्व में देना चाहिए। लास्की का विचार है कि श्रमिक परिषदों के कार्यों पर सरकार का अग्रुह होना चाहिए। उत्पादकों की परिषदें स्वायत्त से प्रेरित होकर उपभोक्ताओं और समाज के हितों का वर्णन कर सकती हैं।

अतः मे हम यह देखना चाहिए कि लास्की द्वारा प्रस्तावित आर्थिक सघवाद और औद्योगिक लोकतन्त्र के सुचारु किम सीमा तक व्यावहारिक हैं। आधुनिक उद्योगों में सापानात्मक संचालन की व्यवस्था है और संपत्ति पर वैयक्तिक स्वामित्व है। क्या श्रमिक सघ हड़ताल या अन्य शांतिपूर्ण तरीका से इन्हें बदल सकते हैं? तथ्या के आधार पर यही कहा जा सकता है कि यह संभव नहीं है। श्रमिक सघ मजदूरों के सामूहिक हितों के लिए जैसे बतन-वृद्धि या अन्य भौतिक सुविधाओं के लिए मालिकों से सघष करने वाली सस्थाएँ हैं। किसी उद्योग के संचालन के लिए उनमें कुशलता, अनुभव और ज्ञान की कमी है। अतः औद्योगिक परिपदा के श्रमिक सदस्य या बाद में श्रमिक परिपद के सदस्य किस प्रकार कारखाना के प्रवर्ध और संचालन में सक्षम हो सकेंगे यह स्पष्ट नहीं है। इसी कठिनाइया के कारण श्रेणी समाजवाद (Guild Socialism) और श्रमिक सघवाद (Syndicalism) के कार्यक्रम व्यावहारिक सिद्ध हुए। संभवतः इसीलिए लास्की ने इन आदर्शों के प्रति सहानुभूति रखते हुए भी उन्हें पूर्णतः स्वीकार नहीं किया। क्या लास्की के आर्थिक सघवाद और औद्योगिक लोकतन्त्र की परिवर्तना श्रमिक सघवाद और श्रेणी समाजवाद के अंतर्विरोधी से मुक्त हैं? तथ्य यह है कि इन अंतर्विरोधों से मुक्ति के प्रयास में लास्की की बहुलवादी विचारधारा धीरे-धीरे राज्य समाजवाद की दिशा में नए मोड़ ले लेती है।

लास्की के बहुलवाद का मूल्यांकन

हवर्ट डीन के अनुसार लास्की के राजनीतिक चिंतन में बहुलवादी चरण ही सबसे अधिक महत्वपूर्ण है और यही राजनीति विज्ञान के क्षेत्र में उनका एकमात्र मौलिक योगदान है। उनका यह निष्कर्ष उनके कुछ पूर्वग्रहों पर आधारित है। डीन ने लास्की पर अपनी कृति उस समय प्रकाशित की जब अमरीका में मजदूरवाद अपनी चरम सीमा पर था। बुद्धिजीवियों के विरुद्ध सीनेटर मैकार्थी यह आरोप लगा रहे थे कि उनमें अनेक प्रच्छन्न रूप से साम्यवाद से सहानुभूति रखते हैं। अनेक उदारवादी बुद्धिजीवियों का बिना किसी ठोस प्रमाण के साम्यवादी घोषित कर दिया गया। शीतयुद्ध के इस वातावरण में कोई अमरीकी विद्वान लास्की के विचारों की समीक्षा निष्पक्ष रूप से नहीं कर सकता था। अतः डीन भी लास्की के उसी चरण के विचारों की प्रशंसा करते हैं, जब वे मार्क्सवाद और साम्यवाद के निदर थे और प्रूथो के प्रशंसक।⁴²

यस्तुतः बहुलवाद लास्की के चिंतन के प्रथम प्रयास का परिणाम है। उनके बहुलवादी चिंतन की मौलिकता भी सदेहास्पद है। 'याव', मेटलड, फिजिस, दूग्गी, फ्रैव, प्रूथो, सोरेल, सिडनी वेब और जी० डी० एच० कोल के विचारों की उनकी कृतियों पर स्पष्ट छाप है। जेम्स और डेवी का क्रियावादी दशन

उनके चिंतन का आधार है। उनके चिंतन में युवावस्था का आनंद और अपरिपक्वता है। उनके विचारों में अस्पष्टता, अंतर्विरोध और दिशाभ्रम हैं। इसके बावजूद उनका बहुलवादी समाज का सिद्धांत किसी एक पूर्ववर्ती विचारक की पुनरावृत्ति मात्र नहीं है। वह विभिन्न विचारकों के ऐसे विचारों का सम्मिश्रण है जिन्हें लास्की स्वयं अपने अनुभव और चिंतन के आधार पर स्वीकार करते हैं। वे जेम्स और डेवी के त्रियावादी चिंतन से प्रभावित हैं परंतु उनके दास निष्पक्ष में उनकी विशेष अभिरुचि नहीं है। 'यायाघी' होम्स और लास्की के पत्रव्यवहार में एक स्थान पर लास्की को होम्स ने राय दी कि उन्हें 'त्रियावाद' शब्द का अपने लेखन में व्यवहार नहीं करना चाहिए क्योंकि स्वयं लास्की की स्वीकारोक्ति है कि त्रियावादी दशन की भावनाओं को वे पूर्णतः सत्य मानने के लिए तैयार नहीं हैं।¹

फिजिस का अनुकरण करते हुए लास्की ने राज्य और धर्म के संबंधों का विस्तारपूर्वक अध्ययन किया है। परंतु लास्की, जो स्वयं अनीश्वरवादी हैं धार्मिक संस्थानों की स्वायत्तता में फिजिस की तरह व्यक्तिगत रूप से कोई रुचि नहीं लेते। जसा ह्यूट डीन का कथन है वे केवल समुदायों की स्वायत्तता का सिद्धांत निश्चित करना चाहते हैं। वस्तुतः उनकी अभिरुचि का केंद्रबिंदु है श्रमिक संघों की स्वायत्तता। जहां फिजिस के मन में 'धर्म' की स्वाधीनता की तरफ है, वहीं लास्की के हृदय में मजदूर यूनियन की आजादी की ललक है। फिजिस लौकिक राज्य की संप्रभुता से आध्यात्मिक समुदायों को सुरक्षित रखना चाहते हैं। लास्की श्रमिक संघों को स्वतंत्र रूप से संगठित कर पूंजीवादी राज्य की सत्ता को चुनौती देना चाहते हैं।²

महात्तिक रूप से वे हीगल तथा आस्टिन द्वारा प्रस्तुत संप्रभुता की रूढ़ि के आलोचक हैं। वस्तुतः उनकी शिकायत यह है कि इस संप्रभुता का उपयोग पूंजीपति वर्ग मजदूरों के शोषण और दमन के लिए करता है। वे बराबर इस बात को दोहराते हैं कि व्यवहार में राज्य सभी नागरिकों का कल्याण करने के बजाय एक छोटे से वर्ग का कल्याण करता है। सरकार प्रायः उन व्यक्तियों के हाथ में होती है जिनके पास आर्थिक सत्ता है। अतः राजनीतिक सत्ता आर्थिक सत्ता की दासी है। लास्की का कथन है, यह अब सार्वविदित है कि राज्य में सत्ता का वास्तविक स्रोत आर्थिक शक्ति के स्वामियों के पास है। उन्हीं की इच्छा सर्वोपरि इच्छा है, उनकी आज्ञा ही वे आज्ञाएं हैं जिनका सभी पालन करते हैं। जिनके पास सत्ता है, उन्हें अनिवार्य रूप से यही महसूस होता है कि लोक कल्याण की परिभाषा का अर्थ किसी न किसी प्रकार से यथास्थिति को सुरक्षित रखना है। सरकार के कार्य अधिकतर मध्यम वर्ग तक सीमित रहें हैं, अतः उनके उद्देश्यों और भावनाओं के अनुसार ही उनके परिणाम निकले हैं।³

लास्की का विश्वास है सप्रभुता के सिद्धांत की भावना है कि सरकार समाज के सभी वर्गों के हितों का प्रतिनिधित्व करनी है और इस बात को ध्यान में नहीं रखा जाता कि आर्थिक प्रणाली की विशेषताएं सरकारी उद्देश्यों को किस प्रकार सकीण बना देती हैं। उनका कथन है कि राज्य वास्तव में समाज के प्रभावशाली वर्ग या गुट के राजनीतिक हितों का प्रतिनिधित्व है। अब यह लगभग स्पष्ट और तर्कसंगत है कि राजनीतिक हितों की अधिकतर परिभाषा आर्थिक शब्दों में की जाती है। यह कहा जा सकता है कि यह समाज के आर्थिक ढांचे का दर्पण है। हम किसी भी रूप में राज्य के संस्थानों का पुनर्गठन करें, वस्तुतः वे प्रचलित आर्थिक व्यवस्था को प्रतिबिम्बित करेंगे और उसकी रक्षा करेंगे।⁴⁵ अतः आधुनिक राज्य अपनी सप्रभुता के प्रयोग द्वारा पूँजीवादी प्रणाली को सुरक्षित रखने में सहायक होता है। मजदूरों के हित इस व्यवस्था में सुरक्षित नहीं हैं।

उनका कथन है 'आधुनिक राज्य की सामाजिक व्यवस्था श्रमिक व्यवस्था नहीं होकर एक पूँजीवादी व्यवस्था है तथा हैरिंगटन की प्राक्कल्पना की सच्चाई के आधार पर यही निष्कर्ष निकलता है कि मुख्य रूप से सत्ता भी पूँजीवादी है। इसका तात्पर्य है कि श्रमिक, जब तक उसके उद्देश्यों से संतुष्ट नहीं हो उसकी सत्ता का अंतिम या सर्वोपरि नहीं मान सकता।'⁴⁶ लास्की वस्तुतः पूँजीवादी राज्य से असंतुष्ट है कि सप्रभुतासंपन्न राज्य से। वे इसे इन शब्दों में स्पष्ट कर देते हैं, अगर इस बात की गारंटी दी जाये कि राज्य अपने सैद्धांतिक उद्देश्यों को पूरा करने के लिए अपनी शक्ति का उपयोग करेगा, तो किसी को शक्तिशाली राज्य की स्थापना से विरोध नहीं होगा।⁴⁷ वर्तमान स्थिति में राज्य इस प्रकार की गारंटी देने में असमर्थ है। यदि समाज में एक वर्ग शक्तिशाली और दूसरा दुबल है तो निःसंदेह सप्रभुता का उपयोग शक्तिशाली वर्ग दुबल वर्ग के शोषण के लिए करेगा। अतः लास्की का सुझाव है, 'इस गतिरोध का एकमात्र समाधान राज्य को तटस्थ बना देना है, इसे तटस्थ बनाने के लिए यह आवश्यक है कि इसमें निहित शक्तियों का विभाजन कर दिया जाए।'⁴⁸ यदि हम लास्की के विचारों की उपर्युक्त व्याख्या को स्वीकार कर लें तो उनके बहुलवादी चिंतन और नवमाक्सवादी चिंतन में एक गृहला जुड़ जाती है। यदि आज का शोषित श्रमिक वर्ग, जो पूँजीवादी राज्य द्वारा शोषण और दमन का शिकार है, त्राति द्वारा राजनीतिक सत्ता प्राप्त कर ले और पूँजीवादी व्यवस्था को समाजवादी व्यवस्था में बदल दे अथवा निर्वाचन में बहुमत प्राप्त कर श्रमिक सरकार की स्थापना कर ले और सांविधानिक पद्धति से समाजवादी सुधारों को लागू करे तो राज्य की सप्रभुता को सीमित करने की कोई आवश्यकता नहीं रहेगी। इस प्रकार लास्की के बहुलवादी चिंतन की पृष्ठभूमि में समाजवाद की भावना व्याप्त है।

सदस्य

- 1 सास्वी नि प्रान्तम आफ सावरेटी प० 5-21
- 2 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 241-42
- 3 वास्टर लिपमन पब्लिक ओपिनियन, प० 288
- 4 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 264
- 5 वही प० 271
- 6 ए० डी० लिटसे पालिटिकल क्वार्टरली (फरवरी 1914) प० 128-45
- 7 अर्नेस्ट वाकर लंडन टाइम्स लिटरेरी सप्लोमट (जुलाई 1918), प० 329
- 8 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 44-45
- 9 वही प० 44-74
- 10 सास्वी दि फाउंडेशन आफ सावरेटी, प० 233-34
- 11 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स, पृ० 47
- 12 वही पृ० 45-48
- 13 सास्वी आयोरिटी इन दि माइन स्टेट प० 23-32 फाउंडेशन आफ सावरेटी प० 233-40
- 14 सास्वी दि प्रान्तम आफ सावरेटी अध्याय II III व IV
- 15 वही अध्याय V प० 212-55
- 16 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 48
- 17 विलियम इलियट प्रोगमटिक रिवोल्ट इन पालिटिक्स, प० 146-47
- 18 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 55
- 19 सास्वी फाउंडेशन आफ सावरेटी प० 139-208
- 20 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 49
- 21 वही प० 53
- 22 वही प० 82
- 23 सास्वी स्टडीज इन ला एंड पालिटिक्स प० 237-50
- 24 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 52-53
- 25 सास्वी फाउंडेशन आफ सावरेटी प० 213
- 26 सास्वी आयोरिटी इन दि माइन स्टेट प० 26-30
- 27 वही प० 89-109
- 28 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 68-85
- 29 सास्वी दि प्रान्तम आफ सावरेटी प० 10
- 30 विलियम इलियट प्रोगमटिक रिवोल्ट इन पालिटिक्स प० 163
- 31 सी० एच० कंग पालिटिकल प्लूरलिज्म प० 91-96
- 32 वही प० 97
- 33 वही प० 95-98
- 34 विलियम फर्ग्युसन द्वारा संपादित आई बिनीव—हेराल्ड जे० सास्वी, पृ० 142-43
- 35 सास्वी आयोरिटी इन दि माइन स्टेट प० 114
- 36 फिदा तथा हेरोल्ड सास्वी लियो डूम्बी के ला इन दि माइन स्टेट की प्रस्तावना प० XIII-XIV

- 37 लास्की डमोनेसी ऐट दि वासरोडस, येस रिब्य, (जुलाई 1920), प० 792
- 38 लास्की आथोरिटी इन दि माइन स्टेट प० 95
- 39 वही, 88-89
- 40 हवट डीन पालिटीकल आइडियाज आफ हेरोल्ड जे० लास्की प० 64-65
- 41 वही प० 333
- 42 दाम्प लास्की लेटर होम्स—६९-७० (1917)
- 43 हवट डीन पालिटीकल आइडियाज आफ हेरोल्ड जे० लास्की पृ० 29
- 44 लास्की फाउंडेशन आफ गावरेटी प० 62-63
- 45 लास्की आथोरिटी इन दि माइन स्टेट पृ० 81
- 46 वही प० 88
- 47 लास्की फाउंडेशन आफ गावरेटी पृ० 374
- 48 वही प० 385

उदारवादी विचारधारा

उदारवाद की परिभाषा देना सरल नहीं क्योंकि विचारधारा के रूप में इसके सवमाय सुनिश्चित सिद्धांत नहीं गिनाए जा सकते। यह तो एक ऐतिहासिक प्रवृत्ति है जिसमें अनेक और यदाकदा परस्पर विरोधी विचार सम्मिलित हैं। ये विचार भिन्न भिन्न देशों में और भिन्न भिन्न अवसरों पर देश काल की परिस्थितियों के अनुसार प्रस्तुत किए गए हैं। उदारवाद को इस व्यापक अर्थ में किसी विशेष राजनीतिक दल के कार्यक्रम या मायताओं से संबद्ध नहीं करना चाहिए। कई राजनीतिक दल नाम से 'लिबरल' हो सकते हैं पर यह आवश्यक नहीं कि वे उदारवादी विचारधारा को स्वीकार करते हों। लास्की का मत है, 'उदारवाद का संबंध किसी संप्रदाय से कम और मानव स्वभाव से अधिक है। यह स्वतंत्रता के लिए उत्कट अभिलाषा का चोतक है, इस प्रकार की प्रबल भावना के लिए दूसरे व्यक्तियों के विचारों के प्रति चाहे वे तुम्हें कितने ही खतरनाक मालूम हों, सहनशीलता और जिज्ञासा के भाव की आवश्यकता है और यह एक दुर्लभ मानवीय गुण है।' ¹ उदारवादी विचारधारा के मूल सिद्धांतों का वर्णन इसलिए भी कठिन है क्योंकि जिन्हें इस विचारधारा का प्रतिनिधि समझा जाता है उनके विचारों में ही परस्पर बड़ा मतभेद है। दूसरी कठिनाई यह है कि जिन परिस्थितियों में यह विचारधारा विभिन्न देशों में उत्पन्न और विकसित हुई, उनके अनुसार उसमें आवश्यक परिवर्तन कर लिए गए। अतः में यह भी ध्यान में रखना चाहिए कि उदारवादी राज्य के रूप में, आर्थिक व्यवस्था में होने वाले परिवर्तनों के कारण, परिवर्तन हो जाता है और यह उदारवादी विचारधारा में भी परिलक्षित होता है।

आधुनिक राजनीतिक चिंतकों में लास्की ने उदारवाद की विचारधारा का गंभीर अध्ययन किया है। उन्होंने यूरोपीय उदारवादी आंदोलन का सामाजिक परिप्रेक्ष्य में अध्ययन करते हुए उसके विकास पर विशेष ध्यान दिया है। उदारवाद की व्याख्या में लास्की ने सामाजिक शोध की माक्सवादी पद्धति का उपयोग किया है और उदारवाद के आर्थिक आधारों की विशेष रूप से चर्चा की है।

उन्होंने 'यूरोपीय उदारवाद का उदय' में उदारवादी चिंतन के विचारों की समीक्षा प्रस्तुत की है। यद्यपि वे स्वयं का उदारवाद का विरोधी मानते हैं, तो भी उन्होंने इस विचारधारा के प्रति पर्याप्त सहानुभूति दर्शाई है और उदारवाद के कुछ विचारों के प्रति उका स्वाभाविक आकर्षण है। नवमाक्सवादी चरण में भी लास्की का चिंतन उदारवादी विचारों से बहुत प्रभावित था। हा, लास्की स्वयं इस बात को स्वीकार करने में हिचकिचाते थे। उदारवाद लास्की के चरित्र और मनोदशा का अनिवार्य अंग रहा है। उनकी राजनीति सदा उदारवादी राजनीति रही है अतः उदारवाद की परंपरा से अपन को पूर्णतः मुक्त करने में वे कभी सफल नहीं हुए। उदारवाद एक राजनीतिक सिद्धांत ही नहीं मानसिक प्रवृत्ति भी है। लास्की उदारवाद के सद्धातिक पक्ष के आलाचक अवश्य हैं, परंतु वह उनके मानसिक दृष्टिकोण का स्थायी अंग है। उनकी समाजवादी भावनाएं भी उदारवादी परिधि के अंदर रहती हैं।

उदारवाद मुख्य रूप से यूरोप के उदीयमान मध्यमवर्ग की विचारधारा है, जिसका जन्म सामंतवादी वर्गों के पतन के पश्चात् हुआ। मैक्वाइन का कथन है कि 'लिबरल' विचारधारा में लास्क से मिल सक, अनेक तार्किक असंगति हैं। वस्तुतः यह विचारधारा तब पर आधारित न होकर उस श्रेणी के वर्गहिता पर आधारित थी जिसने इसे जन्म दिया था। यह एक मोरजक सत्य है कि लिबरल विचारधारा के समर्थकों में ईसाई और नास्तिक, राजतन्त्रवादी और गणतन्त्रवादी, कुलीनतावादी और जनवादी, आदर्शवादी और उपयोगितावादी, तत्वादी और अनुभववादी अथवा व्यक्तिवादी और समाजवादी भी समान रूप से पाए जाते हैं। इन विरोधी तत्त्वों की उपस्थिति के बावजूद उदारवाद में एक आंतरिक एकता है। यह आंतरिक एकता इस तथ्य पर आधारित है कि यह सामाजिक विकास में एक विनोय वर्ग का वैचारिक उपकरण है। यह वर्ग पूँजीपतियों का है। प्रारंभ में पूँजीपतियों ने उसका उपयोग जमींदारों के विरुद्ध संघर्ष में किया। कुछ समय के उपरान्त जमींदारों और पूँजीपतियों के वर्ग युद्ध में विराम की स्थिति आ गई। अब पूँजीपतियाँ और धर्मजीवियाँ में एक नए वर्ग युद्ध की शुरुआत हुई। अतः लिबरल विचारधारा में मशोधन किए गए जिसमें धर्मजीवियों के प्रहारों से बचने के लिए वैचारिक रक्षावर्च के रूप में पूँजीपति वर्ग उसका उपयोग कर सके। उदारवाद अब प्रगति और सामाजिक परिवर्तन की विचारधारा नहीं रही। अब तो यह रूढ़िवादी पतन और प्रतिस्पर्धावाद की विचारधारा बन गई। अतः उदारवादी सिद्धांतों की सगति हमें उन सामाजिक उद्देश्यों में, जिन्हें वे पूरा करना चाहते हैं, देखनी चाहिए न कि उन दार्शनिक मान्यताओं में, जिन्हें उदारवादी चिंतन का अंग समझा जाता है।³

उदारवादी परंपरा

यदि हम उन सभी ऐतिहासिक आंदोलनों और मानसिक धाराओं को, जिन्होंने उदारवादी सिद्धांतों के विकास में योगदान दिया है, विवेचना करें तो हम दंगे में कि धर्मसुधार आंदोलन (Reformation) से कौसी क्रांति तक इस प्रकार के आंदोलनों और विचारों की संस्था और रूप विविध और अप्रत्याशित हैं। जैसा कि लास्की का कथन है, 'वस्तुतः यह विकास अप्रत्याशित और अचेतन रूप में हुआ। विचारों का उदयम सदा स्पष्ट नहीं है। उदारवाद के विकास में भिन्न-भिन्न दिशाओं में संघातित हुआ के इतने शीघ्र आए हैं कि उसने चरित्र का स्पष्ट रूप से समझना कठिन है और उसने आकार का निश्चित रूप से स्थिर करना लगभग असंभव है। उदारवाद के विकास में महत्वपूर्ण योगदान देने वाला का है जो उसने उद्देश्यों से अपरिचित और प्रायः उनके विरोधी थे, इनमें मैकग्रावेली और बंत्विन, लूथर और कोपरनिकस, हेनरी VIII और थॉमस मोर एवं शताब्दी में हुए तो रिचल्यू और सुई XIV, हाब्स और जूयू पम्बल और यवन दूसरी शताब्दी में हुए। इसके लिए उपयुक्त मानसिक वातावरण के निर्माण में घटनाओं के अचेतन प्रभाव का उतना ही दायित्व है जितना इन विचारकों के चेतन प्रयास का।'¹⁴ जब एक नया सामाजिक षण इतिहास में राजनीतिक सत्ता प्राप्त करता है तो परिणामस्वरूप उस युग के सामाजिक दशन में भी कुछ क्रांतिकारी परिवर्तन करने पड़ते हैं। जब मध्यम षण को राजनीतिक सत्ता मिली तो इसी नियम को चरिताथ किया गया। सामंतवादी युग की मानसिक परिवर्तनाएँ ताड दी गईं। धर्मशास्त्र और नीतिशास्त्र, विधिशास्त्र और राजनीति, कलाओं और विज्ञान के क्षेत्रों में नए आधार खोजे गए। नए युग के दृष्टिकोण में परिवर्तन के फलस्वरूप सामाजिक व्यवहार के नए मान और सामाजिक संगठन के नए प्रकार स्वीकृत हुए।

मध्ययुगीन समाज का विघटन शांतिपूर्ण साधनों के द्वारा संभव न हो सका। उदार पूँजीवादी राज्य का जन्म हिंसात्मक संघर्षों और षणयुद्धों के मध्य हुआ जिनके परिणामस्वरूप यूरोप के अधिकांश क्षेत्रों में सामंतवादी राजनीतिक प्रणाली नष्ट-भ्रष्ट हो गई। लास्की का कथन है 'युद्ध और क्रांति के संरक्षण में ही उसने गर्भ से निकलकर संसार में प्रवेश किया, और यह कहना असत्य न होगा कि 1848 तक उसके विकास को हिंसात्मक प्रतिक्रिया की चुनौती ने अवरुद्ध किया। मनुष्य ऐसी परिस्थितियों की रक्षा के लिए जिनमें उनके विशेषाधिकार निहित हो बड़े जोश के साथ लड़ते हैं, और उदारवाद की विचारधारा उन सभी निहित स्वार्थों के लिए जिन्हें पांच सौ वर्षों की परंपराओं ने पुनीत बनाया था, एक चुनौती ही तो थी।'¹⁵ उदारवाद का यह प्रारंभिक

विध्वसात्मक रूप उतना ही महत्वपूर्ण है जितना इसका रचनात्मक योगदान जो सामंतवादो दुष्ट के ध्वस्त होने पर शुरू होता है।

सोलहवीं सदी में उदारवादी राज्य धीरे धीरे विकसित हो रहा था। व्यापारी और औद्योगिक वर्गों ने पहले एकतन्त्रवादी राजाओं से गठबन्धन किया। बाह्य क्षेत्र में उनका उद्देश्य पोप के नियंत्रण से स्वतन्त्रता प्राप्त करना था और आंतरिक क्षेत्र में वे राजाओं की सहायता से क्षेपीयता पर आधारित सामंतवादी राज्यव्यवस्था को समाप्त करना चाहते थे। राष्ट्रीय राजतन्त्र के द्वारा उनके वाणिज्य के प्रसार के लिए नई सुविधाएँ प्राप्त हो सकती थीं। लास्की के मतानुसार मक्यावेली पहले प्रसिद्ध राजनीतिक विचारक हुए, जिनकी कृतियाँ में उदीयमान मध्यम वर्ग की आशाओं और अभिलाषाओं को वैचारिक समर्थन प्राप्त हुआ। मक्यावेली का लौकिक (Secular) दृष्टिकोण कालांतर में उदारवादी विचारधारा का अंग बन गया। उनकी राजनीति की लौकिक धारणा अपने युग के विचारों से भी अग्रगामी थी। जैसा यूरोप के आगामी इतिहास से पता चला, मक्यावेली के अनुमान के विपरीत यूरोपीय राजनीति में धर्म का काफी प्रभाव बना रहा। मक्यावेली की मानव स्वभाव के विषय में परिकल्पना आश्चर्यजनक रूप से आधुनिक थी।⁶ उनकी सर्वोच्च विधि निमाता की धारणा में ही संप्रभुता के उदारवादी सिद्धांत का उदय हुआ। शासन की स्थिरता में रुचि रखने के कारण उन्होंने निरंकुश राजतन्त्र का समर्थन किया परंतु वे सिद्धांततः राजतन्त्रवादी नहीं थे। उनके मतानुसार जैसे ही तत्कालीन अराजकतावादी तत्त्वों की समाप्ति कर दी जाएगी, शासन की लोकप्रिय गणतन्त्रात्मक प्रणाली को पुनः लागू किया जा सकता है। लोकप्रिय शासन की इस प्रशंसा को यदि हम उनके द्वारा की गई अभिजात वर्ग तथा जुलीनतन्त्र की निंदा के संदर्भ में देखें, तो मक्यावेली की निश्चय ही उदारवादी दशन के संस्थापक में गणना की जा सकती है। इटली के राष्ट्रवाद के प्रवक्ता के रूप में, वे उदारवादी कार्यक्रम के एक अर्थ में अंश के जन्मदाता थे। अतः उदारवादी परंपरा के निर्माण में मक्यावेली का योगदान कम महत्वपूर्ण नहीं है।⁷

धर्मसुधार आंदोलन से भी उदारवाद को अप्रत्यक्ष समर्थन मिला। मैक्स वेबर का विचार है कि प्रोटेस्टेंट सिद्धांतों ने उदारवादी आदर्शों की सफलता में बड़ी सहायता की। लास्की का मत है कि प्रोटेस्टेंट और निरंतर विचारधाराओं का गठबन्धन आवश्यक था, न कि चेतनाजनित। यह सच है कि लूथर का सामाजिक दान यथास्थितिवादी था और यही बात अर्थ प्रोटेस्टेंट नेताओं के विषय में चरितार्थ होती है। परंतु धर्म के विषय में उनकी प्रोटेस्टेंट भावना का असर मानसिक अभिव्यक्ति के अन्य क्षेत्रों में पहना स्वाभाविक ही था। पोप की सत्ता के प्रति वैचारिक परंपरा के अनुसार प्रदर्शित आदरभाव की आलोचना से जनता के मनोवैज्ञानिक धरातल में एक झूकप उठ खड़ा हुआ। प्रोटेस्टेंट

आंदोलन के द्वारा घम के क्षेत्र में व्यापक परिवर्तन तो हुए ही, इसके परिणाम-स्वरूप ईसाई मठा की अतुल संपत्ति नए जमींदारों को सौंप दी गई। इसने लौकिक राज्य के विकास में भी राष्ट्रीय मामलों में पोप के हस्तक्षेप का विरोध कर बड़ी मदद की। प्रोटेस्टेंट विचारधारा के परिणामस्वरूप बुद्धिवादी भावना का उदय हुआ जो इसका सार तो नहीं परंतु उपजात (Byproduct) अवश्य थी। इसकी एक धारा कल्विनवाद तो उदारवादी बुद्धिवाद के पूरक प्रतिकूल थी।⁸

लिबरल विचारधारा के विकास में फ्रांसीसी विचारक बोदा ने महत्वपूर्ण योगदान दिया। उनकी संप्रभुता के सिद्धांत का ध्येय सामाजिक मामलों में उदारवादी लौकिक राज्य को सर्वोपरि बनाना था। उन्होंने संप्रभुता के संघर्ष में चर्च की आपत्ति को अस्वीकार कर दिया। परंतु उनकी विचारधारा पर प्राकृतिक विधान (Natural Law) के मध्ययुगीन सिद्धांत का प्रभाव अभी स्पष्ट था। अतः उनका कथन था कि संप्रभु भी अपनी प्रजा की नैतिक परंपराओं का उल्लंघन नहीं कर सकता था। बोदा के चिंतन का एक महत्वपूर्ण पक्ष यह भी था कि वे बुर्जुआ संपत्ति को प्राकृतिक अधिकार के रूप में संप्रभुता के नियंत्रण से मुक्त रखना चाहते थे। लास्की का मत है 'बोदा वस्तुतः सबसे पहले अपने युग की राजनीतिक स्थिति का व्यावहारिक निदान करना चाहता था। उसके द्वारा प्रस्तुत संप्रभुता की परिभाषा अपने विषय के तत्त्वज्ञान के संदर्भ में कम और उस रोग की चिकित्सा के लिए औपधि के रूप में अधिक समझी जानी चाहिए।'⁹ बोदा के जीवनकाल में ही सत्ता के लिए राज्य और चर्च का संघर्ष राज्य के पक्ष में समाप्त हो गया। सद्धांतिक क्षेत्र में यह लौकिक आदर्श की घमटन (Theocracy) पर विजय थी। परंतु सोलहवीं सदी में जिस लौकिक राज्य का अभ्युदय हुआ उसका दृष्टिकोण जनता के प्रति पितृसत्तात्मक अधिक था क्योंकि राजा प्रजा से अपेक्षा रखता था कि वह उसे पिता समान माने। इस राज्य को सही अर्थ में उदारवादी बनाने के लिए अभी लंबा सफर तय करना था।

सत्रहवीं सदी में उदारवादी राज्य प्रणाली और अधिक सुदृढ़ हुई। इंग्लैंड में उदारवाद के लिए एक संघर्ष छिड़ा जिसके परिणामस्वरूप हिंसात्मक गृहयुद्ध लड़ा गया। हाउस ने, जिसे प्रायः राजतन्त्रवाद के रूढ़िवादी समर्थक के रूप में जाना गया है, अपने युग की सबसे अधिक क्रांतिकारी विचारधारा का प्रतिपादन किया। यह विचारधारा अराजकता के युग में निरंकुश शासन प्रणाली का समर्थन करती थी। अतः हाउस किसी गणतंत्र के तानाशाह का स्वागत उसी प्रकार करने को तैयार था जैसे किसी निरंकुश राजा का जो उत्तराधिकार के आधार पर सत्ताधारी बना हो। संप्रभु वही है जो सामाजिक शांति को स्थापना और रक्षा में समर्थ हो। वह राजतन्त्र शासन के दैवी आधार अथवा राजवशीय

बंधता के सिद्धांत को स्वीकार नहीं करता था। हाब्स के चिंतन में एक व्यापकता थी और इसी वजह से वह किसी दल के प्रचार का साधन नहीं बन सकता था। उसके गंभीर तर्कों ने भविष्य के नैतिक और राजनीतिक चिंतन पर गहरा प्रभाव डाला। उनके सिद्धांत के महत्वपूर्ण अंश उन्नीसवीं सदी में उप-योगितावादियों के 'उग्र दशन' और आस्टिन के मप्रभुता के सिद्धांत में शामिल कर लिए गए। इस प्रकार हाब्स के चिंतन ने मध्यमवर्गीय उदारवाद के ध्येयों को महायुता पहुंचाई।¹⁰ लास्की के अनुसार हाब्स के जिन विचारों ने उदारवादी परंपरा के विकास में योगदान दिया वे इस प्रकार हैं उपयोगितावादी संस्थान के रूप में उनकी राज्य की परिचलना, व्यक्तिगत सुरक्षा को राज्य की स्थापना का सबसे महत्वपूर्ण कारण समझना, मानव स्वभाव में स्वाधपरता का महत्व, समाज की आणविक (atomic) परिचलना, मनाविज्ञान और समाज विज्ञान का व्यक्तिवादी आधार और अंत में राज्य को समाज का सर्वोपरि संस्थान स्वीकार करना।

जबकि हाब्स ने मध्यमवर्गीय उदारवाद की राजनीतिक विचारधारा का समर्थन अचेतन रूप से किया लाक को अंगरेजी उदारवाद के पिता के रूप में मान्यता मिली। लाक एक गंभीर दार्शनिक नहीं थे परंतु उनके व्यक्तित्व में उदारवादी भावना पूर्ण रूप से व्याप्त थी।¹¹ वे सावधानिक शासन के पहले स्पष्ट समर्थक थे। उनके द्वारा प्रस्तुत प्राकृतिक अधिकारों का सिद्धांत और व्यक्तिगत संपत्ति का अधिकार का भावनात्मक समर्थन यूरोपीय उदारवादियों के चिंतन के अनिवार्य अंग के रूप में स्वीकृत हो गए। इसी प्रकार उनका विश्वास कि व्यक्ति के निजी अधिकारों की रक्षा और सावजनिक कल्याण की साधना एक ही बात है आगामी पीढ़ियों के उदारवादियों द्वारा भी स्वीकृत हुआ। उनका सुझाव कि शासन की सत्ता का आधार नागरिकों की सहमति होना चाहिए, उदारवादी चिंतन के लिए एक अग्र योगदान है। जनता ऐसी सरकार के विरोध में, जो प्राकृतिक अधिकारों की रक्षा न कर सके, 'यायोचित रूप से विद्रोह कर सकती है। ये प्राकृतिक अधिकारों लाक के शब्दों में 'जीवन, स्वतंत्रता और संपदा' हैं। परंतु अंगरेजी क्रांति का यह समर्थक जनतंत्रवादी या उग्रतावादी 'राजनीतिक' विचारक नहीं था। अंगरेजी क्रांति के द्वारा ब्रिटिश शासन प्रणाली में कोई मौलिक परिवर्तन नहीं हुआ और इस क्रांति का दार्शनिक प्रतिनिधि लाक सभी क्रांति कारियों में सबसे अधिक रूढ़िवादी विचारक था। अपने चिंतन में रूढ़िवादी तत्वा और अनेक अस्पष्टताओं के बावजूद फ्रांस और अमेरिका में अठारहवीं सदी में लाक क्रांतिकारी विचारों का अग्रदूत मान लिया गया।

अठारहवीं सदी में फ्रांस उदारवादी राजनीतिक चिंतन का केंद्र बन गया। जबकि वाल्टेयर और मॉन्टेस्क्यू ने लाक की व्यक्तिवादी परंपरा को निभाया, रूसो ने उदारवाद में समष्टिवादी विचारों का सर्वप्रथम समावेश किया।¹²

मातेस्क्यू ने साविधानिक शासन में शक्तियों के पृथक्करण के सिद्धांत द्वारा वैयक्तिक स्वतंत्रता की सुरक्षा का सुझाव दिया। वाल्टेयर पहले बुर्जुआ लेखक थे, जिन्होंने मध्यमवर्गीय राज्य के लिए नागरिक स्वतंत्रताओं की विस्तृत परि कल्पना प्रस्तुत की। परंतु इस युग का सबसे प्रभावशाली विचारक ह्यूगो ही सिद्ध हुआ। ह्यूगो फ्रांसीसी मध्यम वर्ग के उस अंश का प्रतिनिधि था, जिसने फ्रांस की राजकीय स्थिति में सबसे अधिक उग्र और विनाशकारी भूमिका निभाई। उनके चिंतन के समष्टिवादी तत्त्व अत्याचारी राजतंत्र के विरुद्ध जनता का रोष युक्त प्रतिरोध प्रारंभ करने में सहायक सिद्ध हुए। उनके विचारों का एक रोमांटिक पक्ष भी है क्योंकि जिस वातावरण में उन्हें प्रस्तुत किया गया, वह तार्किक वादविवाद के उपयुक्त नहीं था।¹³ यूरोपीय उदारवाद के इतिहास में ह्यूगो का महत्त्व दर्शाता है लास्की का कथन है, 'उनके विचार उग्रवादी और सवहारा वर्ग के प्रति सहानुभूति का भाव लिए हुए हैं, फिर भी वे अपने समय को देखते हुए कोई नए नियात्मक विचार प्रस्तुत नहीं कर सके। उन्होंने अपनी प्रतिभा का प्रयोग इसलिए कम किया कि वे सामाजिक व्यवस्था की रूपरेखा निश्चित करें बल्कि इसलिए अधिक किया कि वे उनके विचार करने की पद्धति के लिए नए आधारों की तलाश करें और इस प्रकार उनके विचारों में क्रांति लाएं। उन्होंने लोगो को अपने प्रति होने वाले अन्यायों के प्रति रुढ़ि के शिक्षा दी। फिर भी यह निष्कर्ष निकालना सरल नहीं कि कुल मिलाकर उनका प्रभाव परिवर्तनवादी रहा अथवा यथार्थवादी। यदि एक पीढ़ी में उनके शिष्य माराट और रोबसपियर थे तो दूसरी पीढ़ी में होब्स और सेविग्नी उन्हें अपना गुरु मानते थे। वस्तुतः उनमें और रोमांटिक प्रतिक्रियावाद में सीधा और गहरा संबंध है।'¹⁴

उन्नीसवीं सदी उदारवाद की विजय का युग है। इंग्लैंड में उपयोगितावादी चिंतकों ने जिनमें बेंथम और जान स्टुअर्ट मिल प्रमुख हैं, व्यक्तिवादी उदारवाद के विकास में महत्वपूर्ण योगदान दिया। ह्यूम का अनुसरण करते हुए बेंथम तथा अन्य उपयोगितावादियों ने लोक के प्राकृतिक अधिकारों के सिद्धांत को अस्वीकार कर दिया। उन्होंने इन अधिकारों के समर्थन में उपयोगिता के नए मान प्रस्तुत किए और उन्हें वैधानिक अधिकारों के रूप में पुनर्जीवित किया। इनकी रक्षा का दायित्व वैधानिक संप्रभु को सौंपा गया।¹⁵ विचार, भाषण और कार्य की स्वतंत्रताएं आधारभूत उदारवादी मूल्यों के रूप में स्वीकृत हो गईं। उन्हें अब प्राकृतिक अधिकारों की संज्ञा नहीं दी जाती थी। एडम स्मिथ ने उदारवादी विचारधारा के आर्थिक पक्ष का प्रतिपादन किया। संसार का प्रमुख व्यापारिक और औद्योगिक राष्ट्र इंग्लैंड ने एडम स्मिथ के आर्थिक सिद्धांतों के आधार पर उदारवादी राजनीतिक अर्थतंत्र का सफलतापूर्वक संचालन किया।¹⁶ समुक्त राज्य अमेरिका ने भी स्वतंत्र राष्ट्र के रूप में आर्थिक तथा राजनीतिक

क्षेत्रों में उदारवादी विचारधारा को अपनाया। उन्नीसवीं सदी के अंत तक उदारवाद विश्व के सभी प्रगतिशील राष्ट्रों की एकछत्र विचारधारा मान ली गई। परंतु पारंपरिक उदारवाद के व्यक्तिवादी तत्वों में रूसी और हीगल के समष्टिवादी विचारों के प्रभाव के कारण परिवर्तन होने लगा। ग्रोन, ब्रंडले और वासावे ने इस समष्टिवादी संशोधन का नेतृत्व किया और उदारवाद के सिद्धांतों की नैतिक आदर्शवाद के आधार पर पुनर्व्याख्या की। उनके नैतिक आदर्शवाद के दो वैचारिक स्रोत थे प्लेटो और अरस्तू की शिक्षाएं एवं काण्ट और हीगल की दार्शनिक मान्यताएं।¹⁷ ताकचील तथा हावहाउस ने आदर्शवाद को बिना स्वीकार किए ही उदारवाद की विचारधारा में समष्टिवादी संशोधन किए। हावहाउस ने राज्य के आदर्शवादी सिद्धांत की तीव्र आलोचना की।¹⁸

बीसवीं सदी के उदारवादी चिंतक समष्टिवाद की दिशा में और भी अग्रसर हुए, क्योंकि उन्हें थर्मिन्ग बग की विचारधारा समाजवाद की चुनौतियों का सामना करना पड़ा। समाजवादी आंदोलन मध्यमवर्गीय राज्य के राजनीतिक और आर्थिक संस्थानों का विध्वंस कर एक नई प्रकार की आर्थिक और राजनीतिक व्यवस्था की स्थापना करना चाहता है। अतः उदारवाद ने अपनी परिवर्तनवादी भावना त्यागकर यथास्थिति के विनम्र समर्थनकारी का रूप ग्रहण कर लिया है। अतीत का उदारवाद वर्तमान का अनुदारवाद है। एक अमरीकी समाजशास्त्री सी० राइट मिल्स का कथन है कि उदारवादी शब्दजाल में बहुधा प्रतिस्पर्धावादी उद्देश्य छिपे रहते हैं। वियतनाम में अमरीकी साम्राज्यवादी नीति इसका ज्वलंत उदाहरण है। लास्की का निष्कर्ष है कि उदारवादी विचारधारा का अतीत, वर्तमान और भविष्य पूंजीवादी अर्थव्यवस्था से जुड़ा हुआ है।

उदारवादी आर्थिक सिद्धांत

लास्की ने उदारवाद के आर्थिक आधार की चर्चा करते हुए बताया है 'मध्ययुग की समाप्ति हान पर नए आर्थिक समाज के आगमन ने उदारवाद को जन्म दिया। नए समाज की आवश्यकताओं के अनुसार ही इसके सिद्धांतों की रूपरेखा निर्धारित हुई, और अब सभी सामाजिक दशना की तरह यह भी अपने माध्यम से, जिसने इसे जन्म दिया, ऊपर न उठ सका। अतः अब सभी सामाजिक दशना की तरह इसके जन्म की परिस्थितियों में ही इसका विनाश निहित था।'¹⁹ उदारवादी राज्य का आधार हमें उस आर्थिक प्रणाली में खोजना चाहिए जिसने इसे उत्पन्न किया। उदारवादी राजनीतिक दशना के मौलिक सिद्धांत उसके आर्थिक संसूलों में निहित हैं। परंतु उदारवादी युग में विभिन्न प्रकार के आर्थिक सिद्धांतों का प्रतिपादन किया गया, जिनमें ताकिक असमति भी दृष्टिगोचर होती है। उनके पीछे केवल घगहित का तक है। अतः वैचारिक अंतर्विरोधों के बावजूद यह नए युग का घग के हितों की पूर्ति का साधन था।

अर्थशास्त्र के क्षेत्र में उदारवादी विचारधारा का पहला रूप वाणिज्यवाद था। यह सुदृढ़ निरंकुश शासन प्रणाली के औचित्य का समर्थन करता था। यह प्रणाली व्यापारिक और औद्योगिक वर्गों के हितों की पूर्ति के लिए लाभदायक थी। वाणिज्यवादी सिद्धांत की एक विशेषता यह थी कि इसके दृष्टिकोण के अनुसार निधन और बेकार मनुष्य समाज के प्रति अपराधी है क्योंकि वे जान बूझकर काम और मेहनत से जी चुराते हैं। लास्की का यह विचार बिल्कुल सही है कि इस विचारधारा का मूल उद्देश्य सोलहवीं सदी में उद्योगपतियों और व्यापारियों के हितों के अनुकूल एक राज्य प्रणाली का निर्माण करना था।⁰

राज्य द्वारा हस्तक्षेप के औचित्य का वाणिज्यवादी सिद्धांत प्रकृतिवादियों (Physiocrats) ने स्वीकार नहीं किया। उनकी मांग थी कि राज्य व्यापार उद्योग के क्षेत्र में कोई दखल न दे। प्रकृतिवादियों ने हेल्वेतियस के उपयोगितावादी सिद्धांतों को आर्थिक क्षेत्र में लागू किया और परिष्कृत स्वायत्त को सुनियमित समाज का आधार माना। उनका आग्रह था कि विधायक को आर्थिक नियमों के स्वाभाविक परिचालन में कोई हस्तक्षेप नहीं करना चाहिए। सामाजिक सुख और समृद्धि को प्राप्त करने के लिए यह जरूरी है कि प्रत्येक मनुष्य को अपने परिष्कृत स्वायत्त की सिद्ध के लिए अनुमति दी जाए। विधिनिर्माण का एकमात्र ध्येय व्यक्तिगत स्वतंत्रता पर होने वाले प्रहारों की रोकथाम है। इसका यह अर्थ नहीं कि वे निरंकुश शासन के विरोधी थे। वे निरंकुश राजतंत्र में पूर्णतः सन्तुष्ट थे, अगर उसके द्वारा नागरिकों की आर्थिक स्वतंत्रता की गारंटी मिल सके। सरकार की प्रियाओं पर वे उही सीमाओं को स्वीकार करते थे जो प्रकृति ने लगाई है। उनका विश्वास था कि जिन आर्थिक नियमों का समर्थन वे करते हैं, उन्हें प्रकृति ने उत्पन्न किया है और इसीलिए वे राज्य द्वारा इन नियमों में हस्तक्षेप को प्रकृति विरुद्ध समझते थे।

प्रकृतिवादी सिद्धांत के द्वारा फ्रांस के भूमिधरों और भूस्वामियों के वर्गों के हितों की साधना का भी प्रयत्न किया गया। उनके आर्थिक सिद्धांत में धृति का विशेष महत्त्व दिया गया था। वे यह अनुभव न कर सके कि सामंतवाद शीघ्रता से पूंजीवाद में बदल रहा था। प्रकृतिवादी सिद्धांत का एक दोष और था। सामाजिक विज्ञान के क्षेत्र में यह शुद्ध तत्त्ववादी पद्धति पर आधारित था और अनुभवजनित तथ्यों के विश्लेषण पर कोई ध्यान नहीं देता था। वे राज्य द्वारा हस्तक्षेप का विरोध इसीलिए करते थे कि यह प्राकृतिक कानून की आज्ञाओं के विपरीत था।¹ यह आश्चर्य की बात है कि बाद में ऐडम स्मिथ ने भी प्राकृतिक कानून के आधार पर राज्य की प्रियाओं का अनौचित्य सिद्ध करने का प्रयास किया।

आर्थिक उदारवाद की विचारधारा का सबसे महत्वपूर्ण प्रतिनिधि एडम स्मिथ ही है। एडम स्मिथ के सिद्धांत प्रकृतिवादी सिद्धांतों की तुलना में अधिक

वैज्ञानिक हैं और उनके द्वारा सामंतवाद से पूँजीवादी दिशा में परिवर्तन की विवेचना अधिक त्वरित रूप में की जा सकती है। पारंपरिक अर्थशास्त्र के निर्माण में रिकार्डों और माल्यस ने भी महत्त्वपूर्ण योगदान दिया। जनसंख्या और लगान के विषय में उन्होंने नए सिद्धांत प्रस्तुत किए। इन आर्थिक सिद्धांतों का तत्कालीन सामाजिक और राजनीतिक विचारधारा पर भी व्यापक प्रभाव पड़ा। पारंपरिक अर्थशास्त्रियों ने राजनीति और अर्थनीति के पृथक्करण पर जोर दिया। यह पृथक्करण वास्तविक जीवन में संभव नहीं था। पारंपरिक अर्थशास्त्र एक युजुआ विचारधारा थी, जिसका आधार अंगरेज मध्यम वर्ग द्वारा राज्य का अविश्वास था क्योंकि राज्य पर अब भी अभिजात वर्ग का नियंत्रण था। यह आर्थिक क्षेत्र में अंगरेज युजुआ वर्ग के आत्मविश्वास का द्योतक भी था। उन्हें अपने आर्थिक उद्देश्यों के गौरव में आस्था थी।

अर्थशास्त्र की क्लासिकल विचारधारा का प्रमुख विचारों पर आधारित थी जिनमें पूर्ण तार्किक संगति नहीं थी। पहले तो यह समाज की एक बाजार के रूप में परिवर्तन करता है जहाँ वस्तुओं का स्वतंत्र विनिमय हितों का प्राकृतिक सामंजस्य उत्पन्न करता है क्योंकि व्यक्ति अपने लाभ को देखते हुए वस्तुओं का प्रयोजन करते हैं। दूसरे, यह सामाजिक धन के वितरण का सिद्धांत भी है जिसके अनुसार लगान, मुनाफे और मजदूरी का बंटवारा किया जाता है। फलस्वरूप समाज में वर्गसंघर्ष की स्थितियाँ पैदा होती हैं। रिकार्डों द्वारा प्रस्तुत मूल्य के श्रम सिद्धांत से यह स्पष्ट रूप से सिद्ध हो जाता है। उनका मत था कि स्वतंत्र और प्रतियोगिताशील बाजार में वस्तुओं का मूल्य उनके उत्पादन में निहित श्रम के द्वारा निर्धारित होता है। विनिमय में उस वस्तु की कीमत माग और पूर्ति के अस्थायी उतार-चढ़ाव के अनुसार कुछ कम-ज्यादा हो सकती है। स्वतंत्र बाजार के परिचालन से उत्पादकों का अपनी वस्तुओं की उचित कीमतें मिलेंगी और उपभोक्ताओं को सतोष रहेगा कि उन्हें अपनी मुद्रा का उचित प्रतिफल मिला है। माल्यस और रिकार्डों का कथन है कि इस नियम के कुछ अपवाद भी हैं। रिकार्डों के अनुसार जमींदार और शोष समाज के हितों में विरोध है। जमींदार का लगान उसके श्रम का प्रतिफल नहीं है। कभी-कभी जमीन का मूल्य उन कारणों से बढ़ जाता है, जिनमें जमींदार का कोई योगदान नहीं होता परंतु वह इस मूल्यवृद्धि का लाभ लगान की दर बढ़ाकर उठाता है। जबकि व्यापारी, उद्योगपति, मजदूर और किसान अपने श्रम द्वारा समाज के धन की वृद्धि करते हैं, जमींदार एक सामाजिक बोझ के रूप में दूसरों के श्रम पर जीवित रहते हैं। माल्यस के अनुसार भी जमींदार का लगान पूँजीपति के मुनाफे से कटौती करने पर प्राप्त होता है, क्योंकि उनके सिद्धांत के अनुसार मजदूर की मजदूरी तो स्थिर रहती है।

इस प्रकार यह सिद्ध हो जाता है कि अर्थशास्त्र के क्लासिकल सिद्धांत का

उद्देश्य औद्योगिक वर्ग के हिता की रक्षा करना और जमींदार वर्ग के हिता पर आघात करना था। इसके साथ साथ इस सिद्धांत का दूसरा उद्देश्य पूँजीपतियों के हितों की श्रमजीवियों के प्रहार से रक्षा करना भी था। इस विचारधारा में एक अंतर्विरोध यह भी था कि यह अर्थशास्त्र में प्राकृतिक अधिकारों के सिद्धांत को स्वीकार करता था, परंतु नैतिक और राजनीतिक क्षेत्रों में उन्हें अस्वीकार करता था। उनका सामान्य मानसिक दृष्टिकोण उपयोगितावादी व अनुभववादी था पर उनकी अर्थनीति सिद्धांतवादी और तर्कवादी विचारों से प्रभावित थी। वे अपनी मायताओं के दैनिक अनुभव और निरीक्षण के आधार पर तार्किक निष्कर्ष निकालने में भी असफल रहे।³ सैंबाइन का विचार है, 'मूल्य के श्रम सिद्धांत को प्रतियोगिता पर आधारित श्रम बाजार के स्वाभाविक नियमों के समर्थन में उपयोग करना सर्वथा अनुचित था। कहा गया कि वस्तुओं का विनिमय उनमें निहित श्रम के परिमाण के आधार पर होता है। परंतु पूँजीवादी उत्पादन व्यवस्था में श्रम में मशीना इत्यादि में लगी पूँजी को शामिल कर लिया गया। इसे 'संचित श्रम' की सभा दी गई, पर यह स्पष्ट है कि इसमें पूँजीपति का अपना श्रम संचित नहीं था। अतः जबकि श्रमिक को केवल अपना श्रम का पुरस्कार मिलता था, पूँजीपति को दूसरे मनुष्यों के संचित श्रम का प्रतिफल प्राप्त होता था। मजदूरी और संपत्ति-अधिकार दोनों को प्राकृतिक मानकर उनका समर्थन किया गया और इस बात पर कोई ध्यान नहीं दिया कि कम से कम संपत्ति का अधिकार ऐतिहासिक और सांस्थानिक घटना का परिणाम था। इसी पक्षपात और ऐतिहासिक भावना के अभाव के कारण प्लासिडल अर्थशास्त्र मार्क्स की आलोचना का शिकार बना।⁴ लास्की ने इसकी आलोचना करते हुए कहा है, 'तथ्य यह है कि इसकी मायताओं का देखत हुए आर्थिक उदारवाद ऐसा सिद्धांत था जो समाज के एक सकीण अंश की सेवा करना चाहता था। उसके परिचालन की कीमत कारखानों के श्रमिक और ऐतिहासिक मजदूरों की भुगतनी पड़ी जिसे यूनियन बनाने की आज्ञा न थी, जिसे अधिनागरिकों का अधिकार नहीं मिला था, जो ऐसी अदालतों के अधीन थे जो वस्तुओं की संपत्ति की रक्षा अपने जीवन का मुख्य ध्येय मानती हैं। अतः वह इस नई व्यवस्था के सामने पूर्णतः निःसहाय था।'⁵

उदारवादी राजनीतिक सिद्धांत

उदारवादी राजनीतिक सिद्धांत का लास्की द्वारा प्रस्तुत विश्लेषण उदारवाद के आर्थिक पक्ष की व्याख्या पर ही अवलंबित है। मार्क्स के अनुसार उत्पादन के तरीके राजनीतिक समस्याओं की कुंजी हैं। लास्की उनसे इस विचार से सहमत हैं। उनका विचार है कि उदारवादी राज्य के समस्याओं की कुंजी उत्पादन के पूँजीवादी तरीके में खोजनी चाहिए। परंतु लास्की पूर्णतः मार्क्सवादो नहीं।

जत भावस की तुलना में उनके दृष्टिकोण के अनुसार आर्थिक कारणों का अपेक्षाकृत कम महत्त्व है क्योंकि सामाजिक प्रक्रियाएँ उनसे प्रभावित तो होती हैं पर पूणत उनसे निर्धारित नहीं होती । *

लास्की के अनुसार उदारवादी विचारधारा आंशिक रूप से ब्रिटिश, फ्रांसीसी और अमरीकी राजनीतिक दार्शनिकों की लिखित कृतियाँ से प्राप्त होती है और आंशिक रूप से इन देशों के राजनीतिक संस्थानों के अनुभवों और कार्यों का निष्कर्ष है । इंग्लैंड से उदारवादी विचारधारा का प्रारंभ होता है । अठारहवीं सदी के अंत तक फ्रांस तथा अमरीका इसे स्वीकार कर लेते हैं । इंग्लैंड में उदारवादी चिंतन का रूप सुधारवादी है किंतु अमरीका तथा फ्रांस का चिंतन अपेक्षाकृत अधिक उग्रवादी है । कारण यह है कि इंग्लैंड में सांविधानिक शासन की स्थापना हो चुकी थी किंतु अमरीका और फ्रांस में अभी इसकी स्थापना के लिए क्रांतिकारी संघर्ष चल रहा था । यूरोप के राजनीतिक चिंतकों की शली दृष्टांतमक संघर्षों और अतिवादी तर्कों से प्रभावित थी । इसके विपरीत अंगरेज लोग विवेकसंगत समझते और व्यावहारिक सामंजस्य के दर्शन और तरीकों का स्वीकार करते थे ।

इंग्लैंड में बेंथम जेम्स मिल और जान स्टुअर्ट मिल जैसे उदारवादी लेखकों का उद्देश्य संसद का सुधार करना था जिसमें जमींदारी हितों का व्यापक प्रभाव था । इनका कथन था कि दोनों राजनीतिक दल अभिजात परिवारों की एक सकीण मंडली तक सीमित थे । इस दोष के निराकरण के लिए मध्यम वर्ग को मताधिकार देना आवश्यक था । प्रातिनिधिक शासन के नए सिद्धांतों का प्रतिपादन करते हुए उन्होंने बयस्क मताधिकार को अपना अंतिम ध्येय स्वीकार किया । पूर्ववर्ती उपयोगितावादी बेंथम और जेम्स मिल उत्तम शासन को अधिक महत्त्व देते थे किंतु जान स्टुअर्ट मिल ने व्यक्तिगत स्वतंत्रता और उत्तम शासन को लगभग समान महत्त्व दिया । ⁷ इसके विपरीत हबर्ट स्पेंसर ने उत्तम शासन के उद्देश्य को अस्वीकार करते हुए केवल व्यक्तिगत स्वतंत्रता की आवश्यकता पर विशेष बल दिया । टी० एच० ग्रीन ने व्यक्तिगत स्वतंत्रता पर सामाजिक कल्याण के सदम में व्यापक प्रांतबल लगाने की सलाह दी । इस प्रकार उदारवादी राजनीतिक सिद्धांत का रूप स्थिर न रहकर गतिशील हो गया जिसमें निरंतर बदलती हुई परिस्थितियाँ का देखते हुए परिवर्तन कर लिए गए ।

फ्रांस और अमरीका में उदारवादी राजनीतिक चिंतन न मुख्यतः गणतन्त्रीय रूप ग्रहण किया । जबकि इंग्लैंड के उदारवादियों ने राजतंत्र पर सीधा प्रहार नहीं किया, फ्रांसीसी और अमरीकी उदारवादियों ने राजतंत्र को उदारवादी सिद्धांतों के प्रतिकूल माना । इस अंतर का कारण स्पष्ट था । ब्रिटिश राजतंत्र इंग्लैंड में प्रातिनिधिक शासन की स्थापना में बाधक न था । मंत्रिमंडल और संसद के कार्यों में राजतंत्र मध्यम वर्ग के लिए कोई अड़चन नहीं डालता था ।

फ्रांस में राजतंत्र ने मध्यम वर्ग को लोकतांत्रिक स्वशासन के अधिकार नहीं दिए थे। अतः फ्रांसीसी जनता ने मध्यम वर्ग के नेतृत्व में क्रांति करके ही स्वशासन का अधिकार प्राप्त किया। फलस्वरूप वहाँ राजतंत्र के स्थान पर गणतंत्र की स्थापना हुई। अमरीकी मध्यम वर्ग का लोकतांत्रिक स्वशासन की स्थापना के लिए ब्रिटिश औपनिवेशिक सरकार ने विरुद्ध सशस्त्र संघर्ष करना पड़ा, फलस्वरूप वहाँ भी गणतंत्र की स्थापना हुई।

राजनीतिक क्षेत्र में उदारवादी विचारधारा के दो प्रमुख पक्ष हैं पहला तो उदारवाद राजनीतिक संगठन की एक विधा है और दूसरा व्यक्ति के अधिकारों का एक सिद्धांत है। इन दोनों पक्षों में एक अंतर्निहित संबंध है। दोनों सिद्धांत मध्यम वर्ग की आर्थिक आवश्यकताओं के सदृश में विकसित हुए हैं। आर्थिक क्षेत्र में शक्तिशाली होने पर मध्यम वर्ग ने राजनीतिक प्रभुता प्राप्त करने के लिए इन सिद्धांतों का निमाण किया।

अभिजात वर्ग के क्षेत्रीय प्रभाव को समाप्त करने के उद्देश्य से मध्यम वर्ग ने राज्य की संप्रभुता के सिद्धांत का समर्थन किया। बेंथम और आस्टिन ने निरंकुश, अविभाज्य और अहस्तांतरणीय संप्रभुता की परिकल्पना प्रस्तुत की पर इस सत्ता का प्रयोग करने का अधिकार ऐसी संसद को देना चाहिए जिसमें मध्यम वर्ग की प्रधानता रहे। इंग्लैंड में उदारवादी सिद्धांत उत्तरवादी संसदीय शासन का समर्थक रहा। अमरीका में राजनीतिक संस्थान इंग्लैंड से भिन्न थे पर वहाँ प्रातिनिधिक सिद्धांत की सांविधानिक विजय और भी अधिक निगमात्मक थी। लास्की का विचार है कि उदारवाद की विजय अनिवार्य रूप में लोकतंत्र की विजय नहीं है, वह वस्तुतः बुजुर्ग वर्ग की विजय है। मध्यम वर्ग के विश्वसनीय प्रतिनिधि संसद अथवा कांग्रेस के माध्यम से वास्तविक वैधानिक शक्तियों का प्रयोग करते हैं। कार्यपालक शक्ति या ऐसे राष्ट्रपति और मंत्रिमंडल में निहित होती है जिनमें मध्यम वर्ग को पूर्ण विश्वास हो। इसी प्रकार न्यायालय अभिजात वर्ग के नियंत्रण से मुक्त होकर मध्यम वर्ग के सदस्यों के हाथ में आ जाते हैं। वकील तथा न्यायाधीश न्यायप्रणाली को न्याय की मध्यमवर्गीय परिकल्पना का माध्यम बनाकर उपयोग करते हैं।

उदारवादी विचारधारा का दूसरा पक्ष अधिकारों की परिकल्पना है। इन अधिकारों का केंद्रबिंदु संपत्ति और स्वतंत्रता के वैयक्तिक अधिकार हैं। लास्की का मत है कि अधिकारों की उदारवादी धारणा भी एक विशेष श्रेणी के वर्ग-स्वाधियों को प्रतिध्वनित करती है।¹⁸ लास्की अधिकारों के प्राकृतिक सिद्धांत को अस्वीकार करते हुए कहते हैं, 'अधिकार मानवजाति के बाल्यकाल में उपलब्ध किंतु तदुपराग विलीन हो जान वाली ऐतिहासिक स्थितियाँ नहीं हैं। न अधिकारों से हमारा तात्पर्य उस प्राकृतिक व्यवस्था के रूप से है जो आधुनिक समाज के बदलते हुए प्रतिबिम्बों के पीछे निहित है।' ¹⁹ ह्यूम्स, बेंथम और

आस्टिन द्वारा प्रस्तुत अधिकारों का कानूनी सिद्धांत भी लास्की को मान्य नहीं है। लास्की का कथन है, 'अधिकारों का कानूनी सिद्धांत हम राज्य के वास्तविक चरित्र का पान कर सकता है परंतु यह हमें नहीं बता सकता, सिवाय किसी खास राज्य की समीक्षा के सदर्भ में, कि जिन अधिकारों को मान्यता दी गई है क्या सचमुच उही अधिकारों को मान्यता दी जानी चाहिए।' ³⁰ अतः लास्की का विचार है कि अधिकारों की परिकल्पना स्थिरता पर आधारित नहीं की जा सकती और न उसे बिना बदले प्रत्येक राजनीतिक समाज में लागू किया जा सकता है। उनका सुझाव है, जैसे जैसे कानून द्वारा स्वीकृत अधिकार अप्रयाप्त और जरूर हो जाते हैं हम उन्हें नवीन रूप में पुनर्घोषित करना पड़ता है। उनका चरित्र समय और स्थान के अनुसार बदलता रहता है। ³¹

इस प्रकार उदारवादी सिद्धांत उही अधिकारों पर विशेष बल देता है, जिनकी मध्यमवर्ग का अपन हिता की पूर्ति के लिए आवश्यकता थी। सर्वप्रथम यह निजी संपत्ति के अधिकारों की घोषणा करता है परंतु इस अधिकारों की विवेचना मध्यमवर्गीय मानदंडों के अनुसार होती है। उदारवादी लेखक, जो बुजुर्ग संपत्ति के यशोगान में वाक्चातुर्य दिखाता है, भूमि में सामंती संपत्ति के प्रति वही सम्मान नहीं दिखाता। फ्रांस में 1789 की क्रांति के पश्चात् फ्रांसीसी जमींदारों की जमीन छीन ली गई और बिना मुआवजा दिए किसानों में बांट दी गई। फ्रांसीसी उदारवादियों ने भूमि के इस अपहरण को सामान्य और 'यादोचित' स्वीकार किया। जैसा मार्क्स ने साम्यवादी घोषणापत्र में स्वीकार किया है 'वर्तमान संपत्ति संबंधों की समाप्ति केवल साम्यवाद की विशेषता नहीं है। ऐतिहासिक परिस्थितियों के बदलने पर भूतकाल में भी संपत्ति के संबंधों में निरंतर ऐतिहासिक परिवर्तन होते रहे हैं। उदाहरण के लिए फ्रांसीसी क्रांति ने सामंती संपत्ति को नष्ट कर बुजुर्ग संपत्ति की स्थापना की।' ³²

स्वतंत्रता की उदारवादी परिकल्पना भी मध्यमवर्ग के दृष्टिकोण से प्रभावित है। उनके दृष्टिकोण की संकीर्णता इसी से प्रकट है कि वे पूंजीपतियों के सामूहिक सघों को उचित और श्रमजीवियों के सामूहिक सघों को अनुचित मानते थे। लास्की का कथन है, 'भूतकाल में प्रत्येक क्षेत्र में स्वतंत्रता का रूप, जिस आर्थिक व्यवस्था के अंतर्गत हम रहते हैं उसके परिणामों से प्रभावित रहा है। हमारी स्वतंत्रता का अनिवार्य रूप से संपत्ति के दावा के अधीन रखकर संकीर्ण और सीमित किया गया है। वह उसी सीमा तक उपलब्ध हुई जहां तक वह आर्थिक सत्ता के स्वामियों के लिए खतरनाक सिद्ध न हो।' ³³ इंग्लैंड में सामान्य कानून के द्वारा अधिकारों और स्वतंत्रता की जो व्याख्या की गई है उसमें समाज के धनी वर्ग के साथ पक्षपात किया गया है और निधन वर्ग के हिता के प्रति लापरवाही दिखाई गई है। अमरीका में सर्वोच्च न्यायालय ने यही

काय उसी उत्साह और दक्षता के साथ अपने निणया के द्वारा कर दिखाया है। अतः लास्की का निष्कर्ष है कि अधिकारों और स्वतंत्रता की नई परिभाषा सामान्य रूप से सामाजिक कल्याण के सदर्भ में और विशेष रूप से श्रमिक वर्ग के दृष्टिकोण के अनुसार की जानी चाहिए। उनके विचार के अनुसार पूँजीवादी समाज के दायरे में केवल पूँजीपतियों के विशेषाधिकारों की रक्षा की जा सकती है। जनता की वास्तविक स्वतंत्रता समाजवाद के द्वारा ही उपलब्ध हो सकती है।

उदारवाद की समीक्षा

लास्की के अनुसार बीसवीं सदी एक संकटग्रस्त सन्नभवनकाल है जब पूँजीवाद के स्थान पर एक नई सामाजिक व्यवस्था जन्म लेने के लिए संचयन कर रही है। यह नई व्यवस्था हमारी वैधानिक प्रणाली और राजनीतिक संरचना को बदलना चाहती है। पूँजीवाद के आर्थिक उद्देश्यों और निर्वाचन पर आधारित लोकतंत्र के राजनीतिक ध्येयों में मौलिक असंगति उत्पन्न हो गई है।³¹ सामाजिक विकास के तत्काल के अनुसार अब पूँजीवाद पर आधारित उत्पादन के तरीके का बदलकर समाजवादी तरीकों को स्वीकार करना चाहिए। लास्की ऐसे सूत्र की खोज में हैं जिसके आधार पर उदारवादी राज्य के चरित्र में कुछ ऐसे परिवर्तन कर दिए जाएं कि शांतिपूर्ण ढंग से सामाजिक और आर्थिक व्यवस्था बदली जा सके। वे इस सूत्र की खोज में कहाँ तक सफल हुए, यह विवादास्पद है। उन्होंने एक स्थल पर स्वयं स्वीकार किया है, 'यहाँ जो दृष्टिकोण मैं अपनाया है वह अनेक उदार मस्तिष्कों को उद्ध्विग्न करता है। यह सामाजिक परिवर्तन की धार के रूप में वांछनीय अनिवार्य मानता है।'³² अतः लास्की स्वयं सशय में हैं कि सामाजिक परिवर्तन के लिए शांतिपूर्ण विधा को निर्धारित करना संभव भी है या नहीं।

उन्नीसवीं सदी में उदार लोकतांत्रिक राज्य की थोड़ता के तीन कारण बताए गए थे। पहला यह समाज में व्यवस्था रखता है और बहुमत की सहमति के आधार पर अपनी शक्ति का प्रयोग करता है। दूसरा, इसमें जनता प्रत्येक सामान्य निर्वाचन के अवसर पर इच्छानुसार नए शासक चुनती थी और इस प्रकार इसने शांतिपूर्ण परिवर्तन की विधा खोज निकाली थी। तीसरा, यह राष्ट्र के विशालतम संभव बहुमत के लाभ के लिए कार्यरत रहता था।³³ लास्की का विचार है कि वर्तमान परिस्थितियों में जब पूँजीवादी व्यवस्था समाजवादी व्यवस्था में बदल रही है, उदारवादी लोकतंत्र शांतिपूर्ण परिवर्तन की विधा प्रस्तुत करने में असमर्थ है। यह समझना कि उदारवादी राज्य जनता के बहुसंख्यक वर्ग के हितों के लिए कार्य करता है एक भ्रांति है।³⁷

यह सच है कि लोकतांत्रिक राज्य प्रवृत्ति के रूप में निर्वाचकों के बहुमत की

राज्य के आधार पर व्यवस्था रखता है। अस्तुत यह सहमति भी धोखे में प्राप्त कर ली जाती है। राज्य अपने बल का प्रयोग सदा उनके पक्ष में करता है जो उत्पादन के साधना के मालिक हैं। लास्की का कथन है, 'राज्य वगसबद्धा की निदिष्ट प्रणाली की रक्षा के लिए कृतसकल्प होना है। यह इस उद्देश्य का पूरा करने के लिए अपनी सर्वोच्च दबाव डालन वाली शक्ति का उपयोग करता है। विशेषण में यही मिश्र होना है कि यह शक्ति राज्य की रक्षा सनाआ में निहित है। अन्तिम चुनौती के रूप में इनका प्रयोग उत्पादन के साधना के मालिकों की इच्छा को सबहारा वग पर लादने के लिए किया जाता है।³⁹ इस प्रकार लास्की उदार लोकतन्त्र के वगचरित्र पर प्रकाश डालता है। इन्का अमिप्राप है कि वगसबद्धा में मौलिक परिवर्तन शांतिपूर्ण साधनों से सम्भव नहीं है क्योंकि उत्पादन के साधना के मालिक इसका विरोध बल प्रयोग द्वारा करेंगे जिसमें अन्तिम रूप से सन्त्यबल भी शामिल है। अतः वगसबद्धों में मौलिक परिवर्तन लाने के लिए बल प्रयोग पर आधारित सामाजिक क्रान्ति आवश्यक है।

उदार लोकतन्त्र का दावा है कि यह जनता के बहुसंख्यक भाग के लाभ के लिए कामरत है इतिहास के अनुभव के आधार पर उचित नहीं ठहरता। पूजीवादी समाज में पूजापतिपति के लिए उत्पादन की प्रेरणा अधिकतम मुनाफा कमान की मनोवृत्ति पर आधारित है जो श्रमजीवियों के अधिकतम शोषण द्वारा प्राप्त होता है। जबकि पूजीपति अधिकतम मुनाफा स्वयं हड़प लेता है मजदूर को उसके श्रम का उचित प्रतिफल नहीं दिया जाता। अतः धनिकों का अपार ऐश्वर्य और जनता की दरिद्रता पूजीवादी समाज के अनिवार्य लक्षण हैं। उदारवादी लोकतन्त्र धन के इस अय्यायपूर्ण वितरण की निरंतर रक्षा करता है।⁴⁰ उदारवादी राज्य की कानूनी मायताएँ उत्पादन के साधनों के व्यक्तिगत स्वामित्व और श्रम तथा पूजी के लिए अय्यायपूर्ण और असमान पुरस्कारों की व्यवस्था का समर्थन करती हैं। इन कानूनी मायनाओं की सहायता से मुटठी-भर पूजीपति शोष समाज के शोषण का अधिकार प्राप्त कर लेते हैं। अतः उदारवाद के दोनों तथाकथित गुण कि उदारवादी राज्य शांतिपूर्ण परिवर्तन की विधा प्रस्तुत करता है और अधिकतम जनता के मन्याण का माध्यम है, व्यवहार में झूठे दावे सिद्ध होते हैं।⁴¹ उदारवादी सिद्धांत की उपपुक्त आलोचना पर मार्क्स का प्रभाव स्पष्ट है। लास्की की स्वीकारोक्ति 'मुख्य रूप से राज्य के मार्क्सवादी सिद्धांत ने उसके चरित्र और कार्यों की परिभाषा इस प्रकार की है कि उसकी सहायता से हम विश्वासपूर्वक उसकी गतिविधियों की दिशा निर्धारित कर सकते हैं। मेरी दृष्टि में यह हमारे युग की समस्याओं का सूचक के रूप में निश्चय ही सर्वश्रेष्ठ सिद्धांत है।'⁴¹

इससे विपरीत जादशवादी राज्य का सिद्धांत एक ऐसे अमूर्त राज्य की

परिवर्तन है जिसका अस्तित्व इस अपूर्ण और दोषयुक्त ससार में संभव ही नहीं है। हाबहाउस के आदर्शवाद विराधी उदारवादी दृष्टिकोण के विषय में लास्की का मत है कि यह एक प्रमाणहीन आस्था पर आधारित है कि अंतिम रूप से सामाजिक भयों में भी तब की विजय होती है।⁴¹ कानून की उत्पत्तिवादी व्याख्या, जो आस्टिन के विधिशास्त्रीय विचारों पर आधारित है लास्की के मतानुसार मूल्यहीन है क्योंकि वह कानून के तत्त्व को ध्यान में न रखकर केवल उसके औपचारिक स्रोत की चर्चा करती है। उनका यथार्थ है 'पिछले चालीस वर्षों में एक आंदोलन विकसित हुआ है जो विधिशास्त्र को औपचारिकता पर कम और वास्तविकता पर अधिक आश्रित करना चाहता है। समाज विज्ञान और विधिशास्त्र निकटतर आए हैं, और औपचारिक धारणाओं का विधिशास्त्र अब पुराने युग के घुरघुरा को छोड़कर किसी को सतोष प्रदान नहीं करता।'⁴² यह कहना कि कानून संप्रभु की आज्ञा है, उसके निमाण का तरीका बतलाता है। उस कानून के तत्त्व का ज्ञान तत्कालीन समाज के आधिक्य संबंधों के सद्वर्णन में ही प्राप्त हो सकता है। नेपोलियन सहिता इसलिए महत्वपूर्ण नहीं क्योंकि नेपोलियन ने संप्रभु का रूप में उसे लागू किया। उसके कानूनों का महत्व इसलिए है क्योंकि वे फ्रांस के बुजुर्ग समाज के संचालन के लिए बनाए गए थे। वह एक बुजुर्ग सहिता के रूप में फ्रांस की पूँजीवादी अर्थ व्यवस्था को परिलक्षित करती थी। अब हम उस सहिता के विषय पर ध्यान देना चाहिए।⁴³

लास्की का विचार है, सामंतवादी राज्य में कानून जमींदारों के हित के लिए बनाया जाता है, उसमें निहित तब उनके वर्ग का तत्त्व है, समाज के जिस सामान्य उद्देश्य की वे पूर्ति चाहते हैं वह उनकी परिवर्तन का सामान्य उद्देश्य है, आचरण के जिन नियमों को वे लागू करना चाहते हैं वे वही होंगे जो उनकी धारणा के अनुसार मांग की अधिकतम पूर्ति कर सकें। ब्रिटेन जैसे पूँजीवादी समाज में, उदाहरणार्थ, कानून का तत्त्व पूँजीपतियों के द्वारा निश्चित किया जाएगा। सोवियत रूस जैसे समाजवादी समाज में कानून का तत्त्व इस तथ्य द्वारा निर्धारित होगा कि वहाँ उत्पादन का सामूहिक स्वामित्व किसी श्रेणी के हित को संपूर्ण समाज के हित को तुलना में शोषण बना देता है।⁴⁴ पूँजीवादी समाज में कानून नियमित रूप से पूँजीवाद के मनारथों की सेवा करता है। ब्रिटेन और अमरीका को कानून प्रणाली और प्रक्रिया से अनेक उदाहरण प्रस्तुत किए जा सकते हैं, जो यह सिद्ध करते हैं कि उदार लोकतांत्रिक राज्य के कानून पूँजीपति वर्ग के हितों की साधना के लिए ही विदेश रूप से निर्मित हुए हैं। लास्की ने यह उदाहरण विस्तार से इंग्लैंड और अमरीका की 'यायिक' प्रणालियों की व्याख्या करत हुए प्रस्तुत किए हैं।⁴⁵ वे इस विचार से सहमत नहीं कि उदारवादी राज्य में कानून का मौलिक उद्देश्य सामान्य हित

की सिद्धि करना है। वे डीन पाउंड की कानून सभ्यो परिवर्धना की हीयत से प्रभावित मानते हैं, जो उदारवादी राज्य की कानूनी मान्यताओं के वापसित को पहचानने में असमर्थ हैं।¹⁴ सामाजिक न्याय तभी संभव हो सकती है जब वर्तमान समाज का मूल कानूनी ढांचा बदल दिया जाए। समाजवादी प्रणाली को मफलतापूर्वक चलाने के लिए नए कानूनों की संहिता की आवश्यकता होगी।

उदारवादी विचारधारा की मौलिक कमजोरी यही है कि उसकी कानूनी मान्यताएं और राजनीतिक संस्थान ऐसी आर्थिक प्रणाली से जुड़े हुए हैं जिसका चरित्र वगत्तत्त्वत्मक है। व्यवहार में उदारवाद राजनीति में लोकतन्त्र तथा आर्थिक वगत्तत्त्व का अस्तित्व गठबन्धन है। लास्की का कथन है कि उदारवादी लोकतन्त्रात्मक राज्य आंतरिक क्षेत्र में कार्यानुसार पूंजीवादी वर्गगत में और बाह्य क्षेत्र में अपने उपनिवेशों के लिए साम्राज्यवादी एतत्तत्त्व में।¹⁵ जब पूंजीवादी अर्थव्यवस्था विस्तार के प्राथमिक चरण से गुजर रही थी तो पूंजीवादी वगत्तत्त्व और प्रतिनिधि लोकतन्त्र का गठबन्धन सुचारु रूप से चलता रहा। जर्मनी ने राज्य के पूंजीवादी नेतृत्व को इसलिए स्वीकार कर लिया क्योंकि शासन वर्ग औपनिवेशिक शोषण का एक अंग उन्हें देकर जीवित स्तर में सुधार करता रहा। जब पूंजीवाद के इतिहास में संकुच और संकट का समय आया, जब माप उपनिवेश दुर्लभ हो गए, तो यह पुराना गठबन्धन काममें रहता भी नहीं हो गया। जनता ने अब मांग की कि आर्थिक सभ्यो की परिभाषा बदली जाए। इस प्रकार समाजवादी आंदोलन का सूत्रपात हुआ।¹⁶ कुछ देशों, जैसे इटली, जर्मनी और स्पेन, में पूंजीवादी अर्थसंकट का समाधान उधार लोकतन्त्र के संस्थाओं को हटाकर फासीवादी तानाशाही की स्थापना के द्वारा किया गया। पूंजीपतियों को लोकतन्त्र से अधिक अपने निहित स्वार्थ प्रिय थे।¹⁷

लास्की का विचार है कि उदारवादी लोकतन्त्र का स्थापन पर समाजवादी लोकतन्त्र स्थापित किया जाना चाहिए। परंतु शांतिपूर्ण उपायों द्वारा ऐसा होना संभव है या नहीं, इस सवध में वे कुछ निराशावादी हो गए थे। शोधित स्तर का उदाहरण हिंसात्मक साधनों को समाजवाद की स्थापना के लिए अविद्या मानता था। परंतु रूसी समाज समाजवादी न्याय से पूर्व एकतात्मक था और वहां पूंजीवाद भी पश्चिमी यूरोप की तुलना में अविद्यमान था। क्या रूसी न्याय के अनुभव को दूसरे देशों में दोहराना आवश्यक है? क्या पश्चिमी यूरोप के लोकतन्त्र साविधानि तरीका से समाजवाद का संभव है? इटली, जर्मनी और स्पेन के अनुभव निराशाजनक हैं क्योंकि इन देशों में शासन वर्ग ने पारसीवाद की सहायता से अपने निहित स्वार्थों की रक्षा की।¹⁸

फिर भी लास्की के दृष्टिकोण का अनुसार उदारवादी लोकतन्त्र में साम्यवादिया द्वारा प्रस्तावित संसद विद्रोह और गृहयुद्ध का तरीका अविद्या निय

क्याकि उनका परिणाम अनिवार्य रूप से एकसत्तात्मक शासन या अधिनायकत्व होता है। लास्की लोकतांत्रिक समाजवादी हैं जो समाजवाद ससदीय संस्थानों के माध्यम से लाने के इच्छुक हैं। वे साम्यवादियों के अधिनायकत्व की परिक्ल्पना को पसंद नहीं करते।⁵⁴ परंतु यथायवादी होने के कारण लास्की यह समझते हैं कि किसी समाजवादी दल की ससदीय सफलता का अर्थ सामाजिक और आर्थिक क्षेत्र में समाजवाद की विजय नहीं है। निर्वाचन में विजय समाजवाद के सुदूर लक्ष्य की ओर चलने के लिए पहला कदम है। चुनाव में जीतने वाले समाजवादी दल को समझ लेना चाहिए कि सरकार के महत्वपूर्ण अंग जैसे सेना, पुलिस, 'यायपालिका और नौकरशाही अब भी उन लोगों के हाथ में हैं जो उत्साहपूर्वक यथास्थिति का समर्थन करते हैं और आर्थिक व्यवस्था तथा सामाजिक आचरण में किसी प्रकार के उग्रवादी परिवर्तन का विरोध करते हैं।⁵⁵

इंग्लैंड में 1931 की साविधानिक परिस्थिति की चर्चा करते हुए लास्की ने कहा, 'संक्षेप में, समाजवादी सुधार साविधानिक तरीका से कार्यान्वित नहीं किए जा सकते। जब कभी भी सत्तारूढ़ दल विधानसभा की महायत्ता से धन के वितरण में गंभीर परिवर्तन करने का प्रयत्न करेगा, तो एकाधिकारी पूंजी ससदीय सरकार के शासन को स्वीकार नहीं करेगी। मैं नहीं जानता कि श्री मैकडोनाल्ड और उनके साथियों ने इस संभावना के परिणामों पर विचार किया है या नहीं। मुझे यह एक आग्रह प्रतीत होता है जिसके परिणामस्वरूप यदि समाजवादी अपने सिद्धांतों और विश्वासों के अनुसार राज्य की स्थापना करना चाहते हैं तो वे ऐसा नातिकारी साधनों के द्वारा ही कर सकते हैं।' लास्की यह बताने में असमर्थ हैं कि समाजवादी दल का मंत्रिमंडल सेना, नौकरशाही तथा 'यायपालिका के प्रतिरोध का सामना किस प्रकार करे। जब तक पूंजीपति वर्ग स्वयं फासीवाद का माग न पकड़े, समाजवादी दल के लिए अतर्क बाधाओं के बावजूद साविधानिक पद्धति ही श्रेष्ठतर है। उन्हें भय है कि सशस्त्र विद्रोह के तरीके यदि मजदूर वर्ग अपनाएंगे तो उसका अनिवार्य परिणाम शासन वर्ग द्वारा फासीवाद की स्थापना होगा।⁵⁶ अतः वे सामाजिक 'याय, आर्थिक समानता और समष्टिवादी आदर्श व चतुर्ता के लिए सविधानवाद ससदीय शासन और वैयक्तिक स्वतंत्रता के उदात्तवादी मूल्यों का परित्याग करने के लिए तैयार नहीं हैं। अपनी अंतिम पुस्तक 'हमारे युग की दुविधा' में, जो उनकी मृत्यु के उपरांत प्रकाशित हुई, उन्होंने विचार की स्वतंत्रता का समर्थन बिल्कुल व्यक्तिवादी और उत्तरवादी युक्तियों के आधार पर किया। जर्मनी में मकार्थीवाद (McCarthyism) द्वारा बुद्धिजीवियों के दमन का उन्होंने उदारवाद के सर्वोत्तम मूल्यों के प्रति विश्वासघात की सजा दी।

लास्की द्वारा प्रस्तुत उदारवाद के विश्लेषण की समीक्षा करने हुए एडवर्ड

डोन का कथन है, 'लास्की ने विस्सेपण में अंतर्विरोध और भ्रम इसलिए हैं क्योंकि वे 'पूजीवादी लोकतंत्र' और 'उदारवाद' शब्दों का बहुत व्यापक अर्थ देते हैं और उसमें तीन पृथक् कालों और तीन विभिन्न राजनीतिक और सामाजिक दशना को सम्मिलित कर लेते हैं—अहस्तक्षेपी उदारवाद और नवारात्मक राज्य का काल, इंग्लैंड में 1870 के पश्चात् विकसित होने वाला नवीन उदारवाद और सकारात्मक राज्य, और अंत में वह काल जिसे वे 'पूजीवाद का पतन' और 1929 के पश्चात् फासीवादी आंदोलन की सज्ञा देने हैं। क्योंकि वे 'पूजीवादी लोकतंत्र' के इन तीन चरणों के भेद को स्वीकार नहीं करते, वे दो विकल्पा के बीच में घमने हैं। एक ओर वे यह कहते हैं कि स्थनव्रताएँ केवल उन्हीं लोगों तक सीमित हैं जो संपत्ति के स्वामी हैं और दूसरी ओर वे कहते हैं कि वर्तमान पूजीवादी संकट महत्त्वपूर्ण राजनीतिक स्वतंत्रताओं और सकारात्मक राज्य के आर्थिक और सामाजिक लाभों का अंत कर देगा।'¹

यह सही है कि लास्की ने उदारवाद की व्यापक परिभाषा स्वीकार की है। कुछ समीक्षक उसे उन्नीसवीं सदी के व्यक्तिवादी, उपयोगितावादी और कुछ आदर्शवादी लेखन का पर्याय ही मानेंगे। परंतु यह कहना कि लास्की को उदारवाद और पूजीवादी व्यवस्था के तीन चरणों के अंतर का ज्ञान नहीं है, असत्य है। लास्की ने 'यूरोपीय उदारवाद के उदय में इन तीनों चरणों की विस्तार से विवेचना की है। तीनों में क्या अंतर है और अंतर के बावजूद उनमें क्या समानता है, इसकी चर्चा स्पष्ट रूप में की है। सच तो यह है कि हवर्ट्सन स्वयं गलती यह करते हैं कि इन तीनों चरणों की व्यवस्था में जो अननिहित समानता है उसे स्वीकार नहीं करना चाहते हैं, क्योंकि वे वैचारिक रूप में पूजीवादी लोकतंत्र के समर्थक हैं। इसके विपरीत लास्की समाजवादी लोकतंत्र के लक्ष्य को प्राप्त करने के लिए पूजीवादी अर्थव्यवस्था का अंत करना चाहते हैं। हवर्ट्सन डोन के लिए पूजीवादी अर्थव्यवस्था पर आधारित राजनीतिक लोकतंत्र 'राजनीतिक उत्कर्ष' की घरेलू सीमा है। लास्की के लिए वह प्रगति के मार्ग में एक पड़ाव मात्र है।

संदर्भ

- 1 लास्की 'दि सोशल एंड पोलिटिकल आइडियाज आफ द न्यू रिपब्लिकन विक्स आफ दि विक्टोरियन एज, अध्याय V, पृ० 100
- 2 लास्की 'दि राइज आफ यूरोपियन लिबरलिज्म, पृ० 17-28
- 3 वही पृ० 239-58
- 4 वही पृ० 12

- 5 लास्की दि राइज आफ यूरोपियन लिबरलिज्म प० 13
- 6 लास्की दि डेंजस आफ ओबोडिएस प० 238-53
- 7 वही पृ० 254-63
- 8 लास्की दि राइज आफ यूरोपियन लिबरलिज्म प० 41-56
- 9 लास्की फाउंडेशन आफ सावरेटी पृ० 16-17
- 10 जी० एच० सदाइन हिस्ट्री आफ पोलिटिकल थ्योरी प० 456
- 11 लास्की पोलिटिकल थॉट इन इंग्लंड फ्रॉम लाक टु वेबम पृ० 26-61
- 12 लास्की दि डेंजस आफ ओबोडिएस, प० 178-85
- 13 वही प० 185-206
- 14 लास्की दि राइज आफ यूरोपियन लिबरलिज्म, प० 210-11
- 15 ह्यूम पर लास्की का समीक्षा के लिए उनका पोलिटिकल थॉट इन इंग्लंड फ्रॉम लाक टु वेबम प० 112-23 और वेबमवाद की समीक्षा के लिए वही पृ० 150-52 देखिए ।
- 16 वही प० 214-45
- 17 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस प० 63-67
- 18 हाबहाउस मेटाफिजिकल थ्योरी आफ दि स्टेट अध्याय II
- 19 लास्की दि राइज आफ यूरोपियन लिबरलिज्म प० 17
- 20 वही पृ० 59-64 और प० 143-47
- 21 वही प० 183-92
- 22 लास्की पोलिटिकल थॉट इन इंग्लंड फ्रॉम लाक टु वेबम प० 214-42
- 23 लास्की दि राइज आफ यूरोपियन लिबरलिज्म प० 237-46
- 24 सदाइन हिस्ट्री आफ पोलिटिकल थ्योरी प० 661-62,
- 25 लास्की दि राइज आफ यूरोपियन लिबरलिज्म प० 195
- 26 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस प० 408-21
- 27 लास्की दि राइज आफ यूरोपियन लिबरलिज्म प० 191-96
- 28 लास्की ए फ्रामर आफ पोलिटिक्स प० 89-97
- 29 वही पृ० 89-90
- 30 वही प० 91
- 31 वही पृ० 91-92
- 32 ओकफोर्ड द्वारा संपादित एंड पोलिटिकल थिंकिंग्स, प० 93 पर उद्धृत ।
- 33 लास्की लिबर्टी इन नि माधुन स्टेट प० 36-37
- 34 लास्की डेमोक्रेसी इन ब्राइतिश प० 13-66
- 35 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस प० 139
- 36 लास्की पार्लियामेंटरी गवर्नमेंट इन इंग्लंड प० 13-71
- 37 लास्की नि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस प० 51
- 38 लास्की ए फ्रामर आफ पोलिटिक्स प० III
- 39 लास्की नि अमेरिकन डेमोक्रेसी पृ० 165-99
- 40 लास्की डेमोक्रेसी इन ब्राइतिश पृ० 67-146
- 41 लास्की ए फ्रामर आफ पोलिटिक्स प० V
- 42 लास्की नि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस प० 15-81
- 43 लास्की ए फ्रामर आफ पोलिटिक्स पृ० VI

- 44 लास्की दि राइज आफ यूरोपियन लिबरलिज्म प० 226-31
- 45 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० VII-VIII
- 46 लास्की पार्लियामेन्टरी गवर्नमेन्ट इन इंग्लैंड प० 360-88 दि अमेरिकन
डमानसा प० 207-14
- 47 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस प० 173-83
- 48 वही प० 258-64
- 49 लास्की डेमोक्रेसी इन ब्राइसिस प० 201-32
- 50 लास्की रिफ्लेक्शंस आन दि रिवाल्यूशन आफ अवर टाइम्स, प० 128-61
- 51 लास्की दि डिसेमा आफ अवर टाइम्स प० 63-69
- 52 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस प० 301-7
- 53 लास्की पार्लियामेन्टरी गवर्नमेन्ट इन इंग्लैंड प० 71-110
- 54 लास्की पालिटिक्स क्वाटर्ली (अक्टूबर-दिसंबर 1931), प० 468
- 55 लास्की रिफ्लेक्शंस आन दि रिवाल्यूशन आफ अवर टाइम्स प० 86-127
- 56 हबर्ट डीन पालिटिकल आइडियाज आफ हेरोल्ड ज० लास्की, प० 180

श्री जे घगरहटा, श्री गमचन्द्र शर्मा

श्री हर्गिश्कर शर्मा एवम्

श्री याज्ञवल्क्य शर्मा की स्मृति में भेंट

द्वारा - हर प्रसाद अग्रहटा

ज्योतिर्बोद्धन अग्रहटा

अनन्तबोद्धन अग्रहटा

माक्सवाद का मूल्यांकन

प्रारम्भ में लास्की के समाजवादी विचार प्रूद्यो और ब्रिटिश समाजवादी लेखक श्री तथा थाम्पसन के विचारों से प्रभावित थे। माक्स के विषय में सर्वप्रथम उन्होंने अपने विचार 1922 में प्रकाशित 'कार्ल माक्स एक निवेद्य' में प्रस्तुत किए। इस निवेद्य को फेबियन सासायटी ने प्रकाशित किया था। लास्की का विचार है कि माक्स के लेखन में मौलिकता बहुत कम है। वे कहते हैं, 'मैं आज बल काल माक्स का अध्ययन कर रहा हूँ और जैसे जैसे आगे बढ़ता हूँ मरा उनमें लिए आदर कम होता जा रहा है। उनमें जो कुछ अच्छा है वह दो पूर्ववर्ती ब्रिटिश समाजवादी होजस्किन और थाम्पसन ॥ लिया हुआ है। इससे अतिरिक्त उनकी पुस्तक का व्यापक प्रभाव इसलिए भी है कि उन्होंने अठारहवीं सदी की चौथी और पाचवी दशाष्टिया के बच्चा के श्रम व शोषण के विषय में सरकारी रिपोर्टों का पहली बार प्रभावशाली ढंग से उपयोग किया था। अन्यथा उसमें अद्यतन से भरी शब्दावली है और अद्यतन के सूत्र हैं जो बिल्कुल निरर्थक हैं। मुझे एंगेल्स के इस आग्रह पर हसी आती है कि माक्स मूल्य के श्रम सिद्धांत के अनुसंधानकर्ता हैं। मैं कम से कम पच्चीस पूर्ववर्ती लेखकों के नाम गिना सकता हूँ और उद्धरण देकर सिद्ध कर सकता हूँ कि उनमें ११ आधे लेखकों को माक्स ने भी पढ़ा था। कुछ भी हा, मैं अपनी 'फेबियन' पुस्तिका में मानने पर प्रहार करने का निश्चय कर चुका हूँ और इस बात का प्रमाण देना चाहता हूँ कि सुधारवाद सबसे सुरक्षित मार्ग है।' उनका निष्कर्ष है, 'मैं उनमें लेखन में मौलिकता का एक भी उदाहरण नहीं ढूँढ सकता हूँ। उनमें कोई ऐतिहासिकता नहीं (केवल दासपूज इतिहास का छात्र) उनमें कोई मनोविज्ञान नहीं, उन्हें इस बात का ज्ञान नहीं कि तत्त्वज्ञानहीन अधविज्ञान लाभ व बर्बाद होने पहुँचा सकता है।' माक्स के विषय में एक अन्य पत्र में लास्की ने 'यादाधीन हाथ का लिया, बस्तुतः मैं इस व्यक्ति में घण्टा करना हूँ तब भी जब मैं उनकी क्षमता का स्वीकार करता हूँ। मुझे मन्द नहीं कि यह एनी मयर्स जानि चाहता है, जिसमें जितना अधिक रक्त प्रवाहित हो उतना ही अच्छा है।'

अपने माक्स विरोधी पूर्वाग्रहों के बावजूद लास्की माक्स की प्रशंसा करते हुए कहते हैं कि उनकी महत्वपूर्ण उपलब्धि पूँजीवाद के दोषों की सफल और निर्णायक नैतिक आलोचना है जो स्वयं माक्स के कथनानुसार उनके वैज्ञानिक समाजवाद का केंद्रीय विषय नहीं है। माक्स का उद्देश्य 'जनता के कंधों से शोषण का भार उतारना था। उन्होंने श्रमिकों के क्रांतियों की आशाओं में बदल दिया, उन्होंने उनके प्रयत्न को 'राजनीतिक सुधारों में रुचि से सामाजिक आधारों में दिलचस्पी की दिशा में मोड़ दिया। वे प्रायः गलती पर थे, वे अपवाद रूप में ही उदार थे, वे सदा बहुभाषी थे, फिर भी जब उन लोगों की गणना की जाएगी जिन्होंने जनता की स्वाधीनता के लिए काम किया है तो उन्हें ही सर्वोच्च आसन मिलेगा और बहुत थोड़े व्यक्ति उनके समक्ष सम्मान के पात्र समझे जाएंगे।' धीरे धीरे लास्की के माक्स विरोधी पूर्वाग्रहों में परिवर्तन हुआ। अपने दूसरे निबंध 'समाजवाद और स्वतंत्रता' में उन्होंने माक्सवाद के प्रति अपेक्षाकृत अधिक सहानुभूतिपूर्ण रुख अपनाया। माक्सवाद-लेनिनवाद की विस्तृत व्याख्या उन्होंने अपनी पुस्तक 'साम्यवाद' में की। माक्सवादी विचारधारा की समीक्षा के साथ-साथ उन्होंने साम्यवादी नीतियों का मूल्यांकन भी किया। 'राज्य सिद्धांत और आचरण' में लास्की ने माक्स के प्रति जो आस्था व्यक्त की वह उनके प्रारंभिक चरण के माक्स विरोधी दृष्टिकोण का विलोम है। इस पुस्तक में भी उन्होंने माक्स के साम्यवादी दशन को पूर्णतः नहीं अपनाया और साम्यवादी आंदोलन से तो वे सदा पृथक् रहे और साम्यवादी दलों की नीतियों की तो जीवनपर्यंत आलोचना करते रहे।

आधुनिक युग में उदारवादी विचारधारा और लोकतंत्र को दो भिन्न भिन्न दिशाओं में चली गयी है। एक ओर से चुनौती देने वाले फासीवादी हैं तो दूसरे पक्ष से साम्यवादी इसका उन्मूलन करने के लिए बटिवद्ध हैं। लास्की इन दोनों विकल्पा का विरोध करते हुए समाजवादी लोकतंत्र को वर्तमान पूँजीवादी व्यवस्था के दोषों का एकमात्र इलाज मानते हैं। परंतु साम्यवादियों की भांति लास्की जैसे लोकतांत्रिक समाजवादी भी माक्स के लेखन से प्रेरणा ग्रहण करते हैं। साम्यवादी अपने को माक्स का सच्चा अनुयायी होने का दावा करते हुए अथ समाजवादियों और दल से बहिष्कृत साम्यवादियों को सच्चा माक्सवादी नहीं मानते। इसके विपरीत लोकतांत्रिक समाजवादी माक्स के सिद्धांतों में आवश्यकतानुसार संशोधन कर लेते हैं। लोकतांत्रिक समाजवादी के रूप में लास्की माक्स के कुछ मूलभूत सिद्धांतों को स्वीकार करते हैं पर उनकी विस्तृत व्याख्या करते हुए या उनको व्यवहार में लाते समय उनमें परिवर्तन करना जरूरी समझते हैं। माक्स की कृतियाँ का मूल्यांकन वे इन शब्दों में करते हैं, 'हम किसी भी दृष्टिकोण से क्या न देखें, माक्स की कृतियाँ सामाजिक दशन के इतिहास में एक युग का निर्माण करती हैं। यह सिद्ध किया जा सकता है कि

वे उतने मौलिक नहीं थे जितना वे समसत थे और अपन पूर्ववर्ती सैताना के प्रति वे जितने ऋणी थे, उताने वह स्वीकार नहीं किया। उनके विषय में महत्वपूर्ण तथ्य यह है कि उन्होंने साम्यवाद को अन्यत्रस्था की स्थिति में पाया और उसे आदोलन के रूप में छाड़ा। उनके द्वारा हम दशन और दिशा की प्राप्ति हुई। उनके माध्यम में यह एक अंतर्राष्ट्रीय संगठन बना जिसने सभी देशों के धर्मिक धर्मों के समान हिता के अनुसार निरंतर कार्य करने पर बल दिया।¹³ इसमें सन्देह नहीं कि विश्व श्रमजीवी आदोलन को रूप देने में और उसे सुसंगत विचारधारा देने में माक्स का योगदान एक अकेले व्यक्ति के रूप में सबसे महान है।

माक्स, जसा लास्की भी स्वीकार करते हैं पहले समाजवादी विचारों के जिन्होंने समाजवादी समाज के बाल्पनिक चित्रण को निरर्थक समझा। उन्होंने उस मार्ग के निर्माण पर ध्यान दिया जो मानवता को उस दिशा में ले जाता है। अतः उन्होंने पूँजीवादी व्यवस्था की श्रियाओं और विकास के विश्लेषण का प्रयत्न किया। लास्की का कथन है, 'माक्स ने पूँजीवाद की समाप्ति पर प्रशस्ति लिखी और उसके अन्तिम विनाश की भविष्यवाणी की। उनकी श्रुति के पहले ही अंश ने, अपनी विषयवस्तुओं के चुनाव से और अपने प्रमाणित निष्कर्षों से, आर्थिक व्यक्तिवाद के समस्य को आरम्भरक्षा की स्थिति में डाल दिया। दूसरे अंश ने उनके अनुयायियों को प्रेरणा दी जिसका महत्व समय के प्रवाह के साथ निरंतर बढ़ता रहा है।'¹⁴ परन्तु लास्की माक्स के समाजशास्त्रीय और अर्थशास्त्रीय सिद्धांतों में पूर्णतः सहमत नहीं हैं। वे कहते हैं, 'यह सच हो सकता है कि माक्स का अर्थशास्त्र अनेक स्थलों पर अंतर्विरोधों से भरा है और माक्स के समाज शास्त्र का अधिकांश भाग अपने समय की विशेषताओं से स्पष्ट रूप में प्रभावित है।'¹⁵ अतः लास्की माक्स की विचारधारा के किसी सिद्धांत को बिना आलोचना की कमीटी पर उसे स्वीकार करने के लिए तैयार नहीं हैं। वे अपन निरीक्षण और अनुभवों के आधार पर माक्सवादी विचारधारा के प्रत्येक सिद्धांत की परीक्षा करना चाहते हैं।

साम्यवाद के प्रति लास्की के दृष्टिकोण को समझने के लिए हम रूसी क्रांति के सवध में उनके विचारों को ध्यान में रखना चाहिए। रूसी क्रांति के निमाता के रूप में लेनिन ने माल माक्स के सिद्धांतों को व्यावहारिक रूप दिया था और रूसी समाज के पूँजीवादी आधार को बदलकर समाजवादी सामाजिक व्यवस्था स्थापित की थी। लास्की का विचार है कि माक्सवाद का लेनिनवादी रूपांतर रूस की विशेष परिस्थितियों के लिए उपयुक्त और लाभदायक सिद्ध हुआ परन्तु अर्थ दशा में भिन्न परिस्थितियों के सवध में उसकी उपयोगिता मरिग्ध है।¹⁶ स्वयं लेनिन का कथन था कि सशस्त्र विद्रोह एक कला है जिसका प्रयोग बड़ी सावधानी से करना चाहिए। अतः लास्की न पश्चिमी यूरोप के समाजवादियों

को यही परामर्श दिया कि वे सशस्त्र विशोध के द्वारा समाजवाद की स्थापना के लिए प्रयास न करें। यद्यपि उन्होंने स्वीकार किया कि पश्चिमी यूरोप के समाजवादियों ने गलतियाँ की हैं, परंतु वे इन देशों के मजदूर आंदोलन में साम्यवादी तत्वों के प्रवेश को पसंद नहीं करते थे। उन्होंने रूसी साम्यवादियों की आतंकवादी और अधिनायकतात्मक तरीकों का भी घोर विरोध किया।⁹ अपने नवमाक्सवादी चरण में भी लास्की मार्क्सवाद के सैद्धांतिक और व्यावहारिक पक्षों को पूर्णतः स्वीकार न कर सका।

माक्सवादी सिद्धांत

माक्स के सिद्धांतों में एक महत्वपूर्ण सिद्धांत इतिहास की भौतिकवादी व्याख्या है। लास्की ने माक्स के भौतिकवादी दशन के प्रति अपने दृष्टिकोण का स्पष्टीकरण करने का प्रयास नहीं किया है। क्रियावादी होने के कारण उन्हें अंतिम सत्य के संबंध में आत्मवादी और भौतिकवादी दार्शनिकों के पारस्परिक वाद-विवाद में कोई अभिरुचि नहीं है। इसी प्रकार उन्होंने माक्स की द्वैतात्मक पद्धति पर कोई सीधी टिप्पणी नहीं की है। संभवतः अपने विकासवादी सामाजिक दशन के सदर्भ में वे द्वैतात्मक पद्धति को निरर्थक मानते हैं। उनकी अभिरुचि केवल इतिहास की भौतिक व्याख्या में है जिसे वे प्रारंभिक चरण में आर्थिक नियतिवाद का पर्यायवाची मानते थे। आर्थिक नियतिवाद के रूप में वे इसे एक असत्य और भ्रांतिपूर्ण सिद्धांत समझते थे।¹⁰ माक्स ने इतिहास की भौतिक व्याख्या को द्वैतात्मक भौतिकवाद का तार्किक निष्कर्ष माना था। लास्की की दृष्टि में इस दार्शनिक उद्गम का कोई महत्व नहीं है। उनकी दृष्टि में यह सामाजिक परिवर्तन की विवेचना का सैद्धांतिक सूत्र है। इस सैद्धांतिक सूत्र की उपयोगिता के विषय में लास्की के विचार बदलते रहते हैं। प्रारंभिक चरण में वे इसे असत्य ठहराते हैं किंतु 1927 में वे इसे एक सामान्य सिद्धांत के रूप में उपयोगी मान लेते हैं।¹¹ 1931 में वे कहते हैं, 'इतिहास की भौतिक व्याख्या का मित्रात मुख्य रूपरेखा के रूप में कुछ विशेष स्थितियों को छोड़कर मुझे विश्वसनीय प्रतीत होता है।'¹²

लास्की का विचार है कि इतिहास की भौतिक व्याख्या सामाजिक विकास की दिशाओं पर पर्याप्त प्रकाश डालती है। उनका कथन है, 'माक्स का ऐतिहासिक दशन धारण करता है कि सामाजिक परिवर्तनों को गति प्रदान करने वाली प्राथमिक शक्ति किसी निदिष्ट समय की आर्थिक उत्पादन प्रणाली है। उसकी आवश्यकताओं के अनुसार सामाजिक प्रयास के भिन्न भिन्न क्षेत्रों में चेतन या अचेतन रूप से परिवर्तन कर लिए जाते हैं। कानून, धर्म, राजनीति और दशन प्रकृति से जीवन के लिए आवश्यक साधन जुटाने के तरीकों की मानव मस्तिष्क पर प्रतिक्रिया के रूप में उत्पन्न होते हैं।'¹³ संक्षेप में, यही

माक्स द्वारा प्रस्तुत इतिहास की परिकल्पना है। लास्की की इस विषय में टिप्पणी है, 'इस सरल रूप में इस सिद्धांत को भुरयत सत्य न मानना अमभव है। मानव जीवन का ऐसा कोई क्षेत्र नहीं जिसमें उसके प्रभावशाली विचार और संस्थान, जांच करने पर, निर्दिष्ट आर्थिक परिस्थितियों के प्रतिबिम्ब न सिद्ध हों।'¹⁴ परंतु बर्टेंड रसेल की भांति ही लास्की इसे केवल सीमित रूप से ही सत्य समझत है। वे चेतावनी देते हैं, हमें वस्तुतः सावधान रहना चाहिए कि इस सिद्धांत को उसकी सीमा के बाहर न ले जाए। कुछ विशेष तथ्य ऐसे हैं, जहां यह व्याख्या सहायक सिद्ध नहीं होती और कुछ ऐसी परिस्थितियां हैं जहां अनार्थिक (Non economic) कारकों की उपस्थिति आर्थिक वातावरण को अनावश्यक बना देती है।'¹⁵ स्वयं माक्स इस सिद्धांत को आर्थिक नियतिवाद के रूप में ग्रहण नहीं करते थे। वे स्वीकार करते थे कि जहां उत्पादन प्रणालियां मनुष्यों को प्रभावित करती हैं, वहां मनुष्य भी उत्पादन प्रणालियां को प्रभावित करते हैं।

वगसघप का सिद्धांत भी माक्स की विचारधारा का एक महत्वपूर्ण अंग है। लास्की सामाजिक संघर्ष के सामाजिक विश्लेषण के रूप में इसे स्वीकार करते हैं। परंतु वर्तमान युग में प्रत्येक राजनीतिक प्रणाली में वे वगसघप को हिंसात्मक विप्लव की सीमा तक नहीं ले जाना चाहते। वे सशस्त्र विद्रोह या हिंसात्मक क्रांति को राजसत्ता छीनने का अनिवार्य तरीका मानने के लिए तैयार नहीं हैं। साम्यवादी वगसघप को निश्चित रूप से गृहयुद्ध, सशस्त्र विद्रोह, हिंसात्मक क्रांति और व्यापक विप्लव के रूप में देखते हैं। लास्की उस केवल वर्गीय हितों के विरोध या असंगति के रूप में देखते हैं जिनका अनिवार्य परिणाम क्रांति, विप्लव अथवा युद्ध नहीं है।¹⁶ वर्तमान युग की पूँजीवादी प्रणाली में श्रमजीवियों और पूँजीपतियों के बीच वगसघप चल रहा है। माक्स के लेनिनवादी अनुयायियों के अनुसार संगठित श्रमजीवियों के सशस्त्र विद्रोह द्वारा ही श्रमिकों को पूँजीपतियों के शासन से मुक्ति प्राप्त हो सकती है। संवहारा वग के लिए पूँजीपतियों के राजनीतिक और आर्थिक दमन से मुक्ति पान का कोई अन्य उपाय नहीं है। लास्की इस विचार से सहमत नहीं हैं। प्रारंभ में वे हिंसात्मक क्रांति के पूर्ण विरोधी थे। अपनी पुस्तक साम्यवाद में वे अथ फेबियनवादियों की भांति सशस्त्र विद्रोह का घोर विरोध करते हैं। अपने नवमाक्सवादी चरण में फासीवाद की सफलता का कारण उनका विश्वास शांतिपूर्ण सामाजिक परिवर्तन की संभावना में टूटन लगता है।

यह ध्यान में रखना चाहिए कि लास्की माक्स के अथशास्त्रीय सिद्धांत से कभी प्रभावित नहीं हुए। माक्स ने क्लासिकल अथशास्त्रियों द्वारा प्रस्तावित मूल्य के श्रम सिद्धांत की पुनर्व्याख्या कर पूँजीपतियों द्वारा श्रमिकों के शासन पर प्रकाश डाला था। इसी प्रकार अतिरिक्त मूल्य के सिद्धांत द्वारा उन्होंने

पूजीवादी समाज की वितरण प्रक्रिया की विवेचना की थी। पूजीपति मजदूर को उसके श्रम का पूरा मूल्य मजदूरी के रूप में न देकर अपने लिए मुनाफा कमाता है, और यही अतिरिक्त मूल्य है जिसे मजदूर पूजी का विस्तार होता रहता है। लास्की का कथन है कि मूल्य के श्रम सिद्धांत के आधार पर बाजार में कीमतों के निर्धारण का विश्लेषण नहीं हो सकता। उदाहरणार्थ, विभिन्न पूजीपतियों की आपसी प्रतिस्पर्धा और बाजार में माग और पूर्ति की स्थिति भी वस्तुओं की कीमत और मुनाफे की दर निर्धारित करती है। लास्की का निष्कर्ष है, 'इसका अभिप्राय यह नहीं कि कीमत में श्रम एक आवश्यक तत्त्व नहीं, परंतु इसका अर्थ यह अवश्य है कि दूसरे तत्त्वों का भी हमें पूरा ध्यान देना चाहिए।' मजदूर अतिरिक्त मूल्य का सिद्धांत आर्थिक रूप से अपूर्ण है, तो भी उसके नैतिक उद्देश्य से लास्की की पूर्ण सहमति है। माकस इस सिद्धांत के द्वारा पूजीपति वर्ग को एक परोपजीवी गुट के रूप में सिद्ध करना चाहते थे और यह दिखाना चाहते थे कि मागजन जनता का पूजीवादी समाज में जिस प्रकार निरंतर शोषण किया जाता है। लास्की का कथन है कि माकस अपने इस प्रयास में अपूर्ण रूप से सफल हुए। अगर यह सिद्धांत आर्थिक रूप से ही सत्य हो तो भी इसके द्वारा मजदूरों की प्रक्रिया पर प्रकाश डाला जा सकता था।

लास्की का विचार है कि माकस के मूल्य के सिद्धांत की जातियों के बावजूद उनका पूजीवादी समाज का विश्लेषण साधारणतः सही है।¹⁸ जब तर उत्पादन के साधनों के नियंत्रण और स्वामित्व में श्रमजीवियों को पूरक रखा जाएगा, समाज में धन के वितरण की व्यापकता व्यवस्था नहीं हो सकती। इसी प्रकार माकस का यह विचार कि पूजीवादी प्रणाली में समय-समय पर आर्थिक संकटों का आना भी अनिवार्य है, सही है।¹⁹ ये आर्थिक संकट निरंतर उत्पादन की बढ़ती और जातों की विपरीत शक्ति में अपेक्षाकृत कमों के कारण उत्पन्न होते हैं। इन संकटों के परिणामस्वरूप वेब दोबालिये हो जाते हैं, व्यापार बढ़ हो जाता है, कारखानों में मालावदी बर हो जाती है लाखा की संख्या में श्रमिक बेकार हो जाते हैं और पूजीपतियों के विरुद्ध मजदूरों का वर्गसंघर्ष तीव्र हो जाता है। माकस का यह विचार भी सही है कि पूजीवाद ही विदेशी बाजारों के नियंत्रण के लिए, कच्चे माल की प्राप्ति के लिए और आयात निर्यात नीति पर नियंत्रण के लिए साम्राज्यवादी युद्धों को जन्म देता है। पूजीवाद में इन अवरोधों के आधार पर ही माकस ने निष्कर्ष निकाला था कि औद्योगिक युग में पूजीवादी व्यवस्था का विफल हो रहा है। अपने मजदूरवाद में वर्ग में लास्की ने भी स्वीकार किया कि माकस के उक्त निष्कर्ष अनुभव की कसौटी पर धरे उतरे हैं।²⁰

नवमाकसवादी धरण में लास्की ने माकस द्वारा प्रस्तुत राज्य की व्याख्या को

मुख्यतः स्वीकार कर लिया है। लास्की भी राज्य को शासक वर्ग के हाथ में शासित वर्गों के शोषण और दमन का साधन मानते हैं। यूनान के नगर-राज्य स्वामियों द्वारा दासा के शोषण के लिए राजशक्ति का प्रयोग करते थे, मध्य-युगीन यूरोप में राजशक्ति का प्रयोग सामंत वर्ग अधिदास वृषकों के शोषण के लिए करता था। औद्योगिक क्रांति के पश्चात् राज्य पूँजीपति वर्ग द्वारा श्रम-जीवियों के शोषण का माध्यम बन गया है।¹ मार्क्सवादी दृष्टिकोण के अनुसार पूँजीवादी राज्य वस्तुतः पूँजीपति वर्ग की कार्यपालक समिति है, चाहे उसका रूप निरंकुश राजतन्त्र का हो या वैधानिक राजतन्त्र का और चाहे उसकी राजनीतिक प्रणाली लोकतन्त्रात्मक गणराज्य पर आधारित हो अथवा फासीवादी अधिनायकतन्त्र पर। सावियत क्रांति से पूर्व जारशाही रूस, ब्रिटन का वैधानिक राजतन्त्र, फ्रांस व अमरीका के गणतन्त्र, इटली व जर्मनी के फासिस्ट राज्य इत्यादि राजनीतिक प्रणाली में भिन्न होने पर वर्गचरित्र के दृष्टिकोण से एक समान थे। पूँजीपतियों के हितों की रक्षा करना और श्रमियों के शोषण को कायम रखना उनका समान उद्देश्य था।

इसी प्रकार उदार लोकतन्त्र के विषय में लास्की ने मार्क्सवादी विश्लेषण को मुख्यतः स्वीकार कर लिया है। केवल साविधानिक उपायों से उदार लोकतन्त्र के अंतर्गत पूँजीवादी प्रणाली का वास्तविक उन्मूलन संभव नहीं है। मार्क्स के इस विचार से लास्की लगभग सहमत है कि समाजवाद की स्थापना शांतिपूर्ण उपायों से असंभव है। फिर भी उन्हें सशस्त्र विद्रोह की अनिवार्यता में विश्वास नहीं है। मार्क्स से उनके विचारों में एक अंतर है कि वे पहले साविधानिक तरीकों को प्रयोग करना चाहेंगे और उनकी असफलता सिद्ध होने पर ही हिंसात्मक संघर्ष के विषय में सोचेंगे।² वे उदारवादी राज्य की साम्यवादी समीक्षा को मुख्यतः स्वीकार करते हैं। फिर भी वे उदारवादी लोकतन्त्र के स्थापना के साम्यवादी विकल्पों के सहारा वर्ग के अधिनायकतन्त्र को स्वीकार कराने के लिए तैयार नहीं हैं।³ राज्य के विषय में मार्क्सवादी सिद्धांत का मूल्यांकन प्रस्तुत करते हुए लास्की का निष्कर्ष है, साम्यवाद के राज्य सिद्धांत के विषय में मरी पहली टिप्पणी यह है कि अनेक दार्शनिक सिद्धांतों की तरह यह अपनी स्वीकृति में सुदृढ़ है और अस्वीकृतियों में दुर्बल है। यह स्पष्ट है कि राज्य के पारंपरिक सिद्धांतों की मायताओं की आलोचना, आर्थिक रूप से ही सही, तथ्यों पर आधारित है आदर्श और वास्तविकता में गहरी खाई है। फिर यह भी सच है कि इतिहास में किसी शासन वर्ग ने स्वच्छा से अपने विरोधाधिनारी का त्याग नहीं किया और न अपनी सत्ता का प्रयोग जनकल्याण के लिए किया। मुख्य सत्ता में चिपके रहते हैं, चाहे उनका औचित्य समाप्त हो गया हो, और इस विश्वास का वास्तविक आधार है कि पूँजीवादी राज्य के सत्ताधारी इस नियम के अपवाद नहीं हैं। और निश्चय ही औपचारिक लोकतन्त्र का मार्ग

वादी समीक्षा में सार है, सावभौम मताधिकार की स्थापना और प्रातिनिधिक संस्थानों का निर्माण ही ऐसे राज्य का अस्तित्व, जो मनुष्यों के जनकल्याण की मांग की पूर्ति कर सके, सुरक्षित नहीं रख सकते। लेकिन वर्तमान सामाजिक व्यवस्था के दोषों को दूर निकालना एक बात है और कोई नई बात भी नहीं। पर यह कहना बहुत कठिन और सदहास्य है कि इन दोषों को दूर करने के लिए हिंसात्मक विप्लव ही एकमात्र साधन है और अंत में इसके फलस्वरूप आदर्श समाज का जन्म होगा। 'नातिया शायद ही कभी अपने मूल उद्देश्य को पूरा कर पाती है, वे किसी पूर्वनिर्धारित परिस्थितियों की प्रणाली के अनुसार अपने मांग पर नहीं चलती।'।

अतः लास्की साम्यवादियों की रणनीति को पसंद नहीं करते। वे इस बात को भी स्वीकार नहीं करते कि श्रेणीविहीन साम्यवादी समाज में राज्य का लोप हो जाएगा। उनका विचार था कि साम्यवादी दल का तथाकथित समन्वयकालीन अधिनायकत्व साम्यवादी समाज का स्थायी अंग बन जाएगा और इतिहास के अन्य शासक वर्गों की भांति साम्यवादी अधिनायक भी स्वेच्छा से अपनी सत्ता का त्याग नहीं करेंगे। साम्यवादी इस आलोचना के उत्तर में यही कहते हैं कि साम्यवादी दल कोई आर्थिक वर्ग नहीं और आर्थिक वर्ग के रूप में इसके कोई निहित स्वार्थ नहीं, जो समाज के सामान्य हितों से टकराए। राज्यविहीन समाज की माक्सवादी परिकल्पना को लास्की ने अपने सन्नमनकालीन चरण में एक असंभव आदर्शवादी कल्पना ही समझा। हा, नवमाक्सवादी चरण में उठाने राज्यविहीन समाज के वैचारिक औचित्य को स्वीकार करते हुए श्रेणीविहीन समाज में राज्य के दमनकारी तत्त्वा के लोप की संभावना पर आशिक सहमति व्यक्त की।⁶

साम्यवादी राजनीति

नवमाक्सवादी चरण में लास्की माक्सवाद के वैज्ञानिक पक्ष की चर्चा करते हुए कहते हैं सामाजिक दार्शनिक के लिए माक्सवाद से बढ़कर कोई पद्धति नहीं जा विचारों के विकास की व्याख्या कर सके या उनके व्यावहारिक परिणामों का विषय में भविष्यवाणी कर सके। राज्य के चरित्र और कार्यों के विषय में, कानूनी समस्याओं के विषय में पूँजीपतियों की आदतों के बारे में, इतिहासशास्त्र के मध्य में और दार्शनिक प्रणालियों के विकास के विषय में माक्सवाद अपने सभी प्रतिद्वंद्वियों से श्रेष्ठतर है। पूँजीवादी लोकतंत्र के विघटन बुजुर्गों की सम्पत्ति का पतन, फामीवाद के उत्थान, अक्रान्तिकारी समाजवाद के चरित्र के विषय में जो अंतर्धान इसके द्वारा प्राप्त होता है वह किसी अन्य पद्धति के द्वारा विश्लेषण से नहीं मिल सकता।⁷ उपर्युक्त उद्धरण लास्की के दृष्टिकोण में असाधारण परिवर्तन का प्रमाण है। प्रारम्भिक चौर सन्नमनकालीन चरण में वे माक्सवादी पद्धति के बहुत आलोचक रहे थे और अब इसी पद्धति को समाज विज्ञान के

अध्ययन के लिए सर्वश्रेष्ठ पद्धति मानने लगे थे। फिर भी साम्यवादी आंदोलन के प्रति उनके नकारात्मक दृष्टिकोण में कोई मौलिक परिवर्तन नहीं हुआ। वे साम्यवादियों द्वारा राजसत्ता पर अधिकार करने की रणनीति का और राजसत्ता के अधिनायकत्वात्मक प्रयोग का सदा विरोध करते रहे।

लेनिनवादियों के अनुसार पूँजीवादी व्यवस्था को गिराने के लिए हिंसात्मक क्रांति की आवश्यकता है। अतः साम्यवादियों को क्रांति के लिए तैयारी करनी चाहिए। लोकतन्त्रात्मक प्रणाली के अंतर्गत भी साम्यवादियों का विचार है कि वे निर्वाचन में विजय प्राप्त कर भी राजसत्ता पर कब्जा नहीं कर सकते। पूँजीपति बिना संधप किए अपने विशेषाधिकार नहीं छोड़ सकते। अतः चुनावों में जीतने पर भी वे साम्यवादी दल को राज्य की शक्ति का प्रयोग नहीं करने देंगे। साम्यवादी केवल यह मानते हैं कि विभिन्न बुर्जुआ शासन प्रणालियों में लोकतन्त्र मजदूर वर्ग को आंदोलन और संधप के लिए संगठन बनाने का अवसर अवश्य देता है। थर्मजोवी अपने मजदूर संध और राजनीतिक दल बनाने के लिए स्वतंत्र हैं। फिर भी सबहारा वर्ग के राजनीतिक दल का निर्माण इस बात की गारंटी नहीं कि मजदूर सांविधानिक उपायों से राजशक्ति पर कब्जा कर सकते हैं। इतिहास साक्षी है कि किसी समाज की वर्ग-व्यवस्था में कोई मौलिक परिवर्तन बिना बल प्रयोग के नहीं हुआ। पूँजीवादी राज्य का जन्म भी भयंकर वर्गयुद्धों में सामंजस्य पर पूँजीपति वर्ग की विजय के परिणाम स्वरूप हुआ। पेरिस कम्यून की विफलता और रूसी क्रांति की सफलता यही सिद्ध करती है कि राजसत्ता पर अधिकार के लिए सबहारा वर्ग को अपनी विजय के लिए शत्रु से अधिक बलवान होना चाहिए।

पूँजीपति वर्ग के उन्मूलन के लिए हिंसात्मक क्रांति की युक्ति लास्की को पसंद नहीं है। आधुनिक पूँजीवादी राज्य में सशस्त्र विद्रोह शुरू करना लगभग असंभव है। सशस्त्र विद्रोह की सफलता के लिए यह आवश्यक है कि सेना मजदूर वर्ग के साथ रहे और यह अंतर्राष्ट्रीय शांति की स्थिति में संभव नहीं है।⁸ रूस के मजदूर वर्ग को सेना का समर्थन प्राप्त हो गया क्योंकि जर्मन सेना ने रूसी सेना को युद्धक्षेत्र में हराकर तितर बितर कर दिया था। यह ऐतिहासिक स्थिति दूसरे देशों में सबहारा वर्ग की क्रांति लाने के लिए कृत्रिम रूप से दोहराई नहीं जा सकती। इसके अतिरिक्त लास्की यह चेतावनी भी देते हैं कि सशस्त्र विद्रोह के असफल होने पर फासीवादी तानाशाही की स्थापना की संभावना हो जाती है।⁹ यह पूँजीपति वर्ग का अधिनायकत्व है जो लोकतन्त्रात्मक स्वतन्त्रता का विनाश कर थर्मिक संगठनों का निंदयता से दमन करता है। मजदूर संध और थर्मिक के राजनीतिक दलों पर पाबंदी लगा दी जाती है और उनके नेताओं और सक्रिय कार्यकर्ताओं को यातना-शिविरों में भेज दिया जाता है। लास्की के अनुसार सशस्त्र विद्रोह का एक

अथ दुःखद परिणाम अराजकता हो सकती है। मार्क्स के शब्दों में 'विप्लव का परिणाम 'सघपरत श्रेणियों का संयुक्त विनाश' भी हो सकता है। आधुनिक शस्त्रास्त्रों की सहायता से रुड़े जाने वाले निरंतर वगयुद्धों से मानवीय सभ्यता का पूर्ण विध्वंस हो सकता है। फिर हम समाजवादी स्वर्ग के प्रवेशद्वार पर पहुँचने के बजाय मध्ययुगीन यक्षरता के गरव में गिर सकते हैं।²⁰

अतः लास्की उदारवादी लोकतंत्र के अतगन्त सशस्त्र विद्रोह के उपायों का विरोध करते हैं। मजदूर वग यदि सांविधानिक तरीकों को अपनाएगा तो प्रगति की रफ्तार धीमी हो सकती है और कमिश्न सुधारों द्वारा समाजवाद के लक्ष्य को प्राप्त करने में असाधारण विलंब हो सकता है। फिर भी हिंसात्मक क्रान्ति के प्रयास द्वारा उत्पन्न अनेक खतरों से हम मजदूर आंदोलन को सुरक्षित रख सकेंगे। यूरोप में फामीवादी अधिनायकत्वों की स्थापना के बाद कुछ समय के लिए लास्की का सांविधानिक उपायों की उपयागिता में विश्वास उभरने लगा। मजदूर भक्तिमंडल के 1931 में पतन होने पर उन्होंने 'मायाघोश फ्रैंक फर्टर को एक पत्र में लिखा, 'हमारे लिए समस्या स्पष्ट है। नीति का निर्धारण निर्वाचित सरकार करेगी या बाहर से पूँजीपति वग? अगर पूँजीपति करेंगे तो यह स्पष्ट है कि समाजवाद सांविधानिक उपायों से उपलब्ध नहीं हो सकता और फिर सोल्दोविक लोग ही सचाई पर हैं। मुझे इस प्रश्न पर अपने दृष्टिकोण के बारे में कोई संदेह नहीं। मैं मजदूर दल के वामपक्ष के साथ हूँ और जरूरत होगी तो मैं उग्रतम वाम का समर्थन करूँगा।'²¹

लास्की के नवमाकसवादी चरण की कृतियों से अनेक उद्धरण दिए जा सकते हैं जो यह सिद्ध करते हैं कि वे हिंसात्मक क्रान्ति के समर्थक हो गए थे। साथ ही इन्हीं कृतियों से ऐसे उद्धरण भी दिए जा सकते हैं जो यह सिद्ध करते हैं कि अब भी वे सांविधानिक परिवर्तन को थोप्टतर मानते थे। 1945 में ब्रिटिश चुनाव के अवसर पर लास्की के भाषणों के आधार पर एक अनुदार दल के पत्र के संपादक ने उन्हें हिंसात्मक क्रान्ति का समर्थक घोषित किया तो उन्होंने इस पत्र के संपादक के विरुद्ध मानहानि का मुकदमा दायर किया। 'मायाघोश ने लास्की की कृतियों और भाषणों के आधार पर यही निष्कर्ष दिया कि अनुदार दल के पत्र के संपादक ने द्वारा उनकी कोई मानहानि नहीं की गई क्योंकि समय-समय पर वे स्वयं हिंसात्मक क्रान्ति के समर्थन में लिखते रहे हैं।²² अपने विरुद्ध 'मायाघोश के इस निष्कर्ष के बावजूद लास्की न स्वयं कभी स्पष्ट रूप से यह स्वीकार नहीं किया कि वे सैद्धांतिक रूप से हिंसात्मक क्रान्ति की साम्यवादी गणनीति के पक्षधर बन गए थे। हवर्ट डीन का कथन है कि यद्यपि इस चरण में लास्की ने हिंसात्मक क्रान्ति को अनिवार्य मान लिया था, फिर भी वे इस लेनिनवादी निष्कर्ष का स्वीकार करने के लिए तैयार नहीं थे कि समाजवादीयों को इस क्रान्ति की तैयारी में जुट जाना चाहिए और क्रान्ति के पश्चात्

प्रतिनिध्यावादी शक्तियों से समाजवाद की रक्षा करने के लिए सहारा वग का अधिनायकत्व स्थापित करना चाहिए। यह विरोध वे मुख्यतः व्यावहारिक तर्कों के आधार पर करते हैं। इंग्लैंड और अमरीका के मजदूर आंदोलन बुजुर्ग उदारवाद की विचारधारा से इस कदर प्रभावित हैं कि जाति की तयारी करना उनके वश की बात नहीं। सहारा वग के अधिनायकत्व का नारा निहित स्वार्थों को भयभीत कर देगा और वे जवाब में मजदूर वग पर फासिस्ट तानाशाही को लाद देंगे।³³

साम्यवादियों का मत है कि सहारा वग के राज्य में श्रमिक वग अथवा शोषित वर्गों से मिलकर पूँजीपति और अथवा शोषक वर्गों के ऊपर अपनी तानाशाही स्थापित करेगा। ये शोषित वर्ग साम्यवादी दल के नेतृत्व में संगठित होकर राजशक्ति का प्रयोग करेंगे। राजनीतिक पुनर्गठन की साम्यवादी योजना में उदारवादी राज्य के संसदीय संस्थानों का कोई स्थान नहीं है। शासन के विभिन्न स्तरों पर श्रमिकों का सहयोग लिया जा सकता है पर सावधानीपूर्वक मताधिकार की औपचारिकता में साम्यवादियों की कोई रुचि नहीं। वे अप्रत्यक्ष निर्वाचन और जनमत संग्रह कराते हैं परंतु जनता के सम्मुख उम्मीदवारों का विकल्प नहीं होता। तानाशाही का प्राथमिक उद्देश्य पूँजीवादी तथा पूँजीवादी व्यवस्था का अंत कर समाज और अथवा शोषित वर्गों के समाजवादी आधार पर पुनर्गठित करना है। तानाशाही का दूसरा उद्देश्य शोषक वर्गों के प्रति नातिकारी प्रयासों को विफल करना है। इसके लिए फौज, पुलिस, प्रशासन और अदालतों का जनवादी और नातिकारी आधार पर पुनर्निर्माण करना आवश्यक है, तभी समाजवादी नातिकारी की उपलब्धियों की रक्षा हो सकती है।³⁴ सत्तारूढ़ साम्यवादी दल किसी विरोधी राजनीतिक दल की उपस्थिति सहन नहीं कर सकता क्योंकि ऐसे दल का एकमात्र ध्येय पूँजीवाद का पुनरुत्थान करना होगा। अतः सोवियत रूस में साम्यवादी दल ही एकमात्र कानूनी दल है। पूर्वी यूरोप और चीन में साम्यवादी दल ने अपने नेतृत्व में कुछ अन्य दलों को मिलाकर संयुक्त मोर्चा बनाया है। यहाँ भी नियंत्रकारी शक्ति साम्यवादी दल का हाथ में है।

संज्ञात्मक दृष्टि में साम्यवादियों के लिए अधिनायकत्व की परिक्ल्पना सामाजिक विनाश के माग में एक अस्थायी विनाशस्थल है। श्रेणीविहीन समाजवादी अव्यवस्था की स्थापना होने पर राज्य के अस्तित्व की आवश्यकता ही न रहेगी। लेनिन ने इस समस्या पर प्रकाश डालते हुए बताया कि जब तक समाजवाद किसी एक देश तक ही सीमित है आत्मरक्षा के लिए भी राज्य की आवश्यकता है। पूँजीवादी राज्यों से घिरा हुआ सोवियत राज्य अपनी सेना का विघटन किस प्रकार कर सकता है? अतः जब तक संसार के अधिकांश भाग में समाजवादी नातिकार सफल न हो जाए और वहाँ श्रेणीविहीन साम्यवादी

समाज न स्थापित हो जाए, तब तक राज्य के अस्तित्व की आवश्यकता है।³⁵ लास्की लेनिन द्वारा प्रस्तुत अधिनायकत्व के सिद्धांत और व्यवहार से पूणतया असहमत हैं। उनका कथन है, 'सबहारा बग का अधिनायकत्व वास्तव में अनिवार्य रूप से साम्यवादी दल की तानाशाही है, प्रत्येक महत्त्वपूर्ण उद्देश्य के लिए दल और राज्य के ढांचे में पूण समानता है।'³⁶ साम्यवादी दल राज्य की प्रणाली को नियंत्रण में रखता है। निर्वाचन प्रक्रिया पर, जनमत व साधना पर, शिक्षा, कला और विज्ञान, राष्ट्र अथर्व्यवस्था के संचालन पर साम्यवादी दल का ही एकाधिकार है। दल के कठोर अनुशासन के कारण राजशक्ति दल के नेताओं के एक छोट से गुट में केंद्रित है। दल के अनुशासन का साधारण सा उत्प्लवन, प्रशासन या उद्योग के क्षेत्र में किसी अधिकारी की साधारण सी लापरवाही और साम्यवादी सिद्धांतों की मामूली सी आलोचना राजद्रोह का अपराध माना जा सकता है।³⁷ इसी वजह से साम्यवादी देशों में समय समय पर लाखों की सख्या में, जिनमें दल के महत्त्वपूर्ण नेता भी शामिल हैं, राज नीतिक अपराधी घोषित किए गए। उन्हें मृत्युदंड मिला या यातना शिविरों में भेजकर उनसे कठोर परिश्रम कराया गया।

लास्की का कथन है कि साम्यवादी अधिनायकत्व के ये हिंसात्मक तरीके साम्यवाद के घोषित उद्देश्यों के सबूत प्रतिकूल हैं, जिनके अनुसार वे सामाजिक न्याय और बहुता पर आधारित नए समाज का निर्माण करना चाहते हैं। 1946 में मजदूर दल के सम्मेलन में बोलते हुए उन्होंने कहा, 'यद्यपि मैं जानता हूँ कि सांविधानिक शासन कितनी कठिन कला है, तो भी मैं जैसे-जैसे एकदलीय राज्य की प्रक्रियाओं को बायां-वित्त होते देखता हूँ, मेरा यह विश्वास होता जाता है कि यह स्थायी रूप से, नीकरशाही के बग के छाड़कर, जो उसके भाग्य के निष्ठायाक है, अन्य जनों के मस्तिष्क और हृदय से निष्ठा प्राप्त करने में असमर्थ हैं। मैं जानता हूँ कि गुलाबजल के द्वारा नहीं की जाती, परंतु यह भी स्पष्ट है कि दीर्घकालीन बल प्रयोग संभवतः स्वतंत्र नागरिक को जन्म नहीं दे सकता।'³⁸ लास्की का विचार था कि कोई भी सत्तारूढ़ गुट स्वेच्छा से अपनी सत्ता का परित्याग नहीं करना चाहता। साम्यवादी अधिनायकत्व पर भी वही नियम लागू करते हुए कहते हैं 'इतिहास का यह एक सामान्य नियम है कि शक्तिरूपी विपक्ष सत्ताधारी का विपाक कर देता है, यह मान लेने का कोई विशेष कारण नहीं कि इस संबंध में साम्यवादी तानाशाह अथर्व्यक्तियों से भिन्न सिद्ध होगा। वस्तुतः मनुष्य के जिस गुट को एकतन्त्रात्मक शक्ति के प्रयोग का अवसर मिलता है, उसे लोकतन्त्रात्मक उत्तरदायित्व निभाने की आदत नहीं रहती।'³⁹ यह शासन प्रणाली के रूप में अधिनायकत्व की अवाछनीयता प्रकट करता है।

अतः साम्यवादियों का यह कथन कि अधिनायकत्व एक अस्थायी आवश्यक

कता है, लास्की को माय नहीं है। यह केवल सत्रमणवालीन घटना नहीं है जो साम्यवाद की स्थापना होते ही स्वतः विलीन हो जाएगी। साम्यवादी दल के अधिनायक स्वयं अपनी सत्ता का लोप होते हुए नहीं देख सकते। उनका कथन है, 'सत्ता के शासन पर निरंतर आसीन रहने का अनिवार्य परिणाम शासित लोगों के मन और भावों से अलग हो जाना है। कोई भी शासक वगैरह ऐसा नहीं जिसके अपने स्वायत्त न हो, जो स्थायी सत्ता का इच्छुक न हो, जो अपने कार्यों को महान और महत्त्वपूर्ण न समझता हो, और अपनी सत्ता को निरंतर कायम रखने का प्रयास न करे। इस कथन का केवल यह अभिप्राय है कि सभी सत्ताधारियों की आदत एक जैसी होती है। सभी अन्य प्रणालियों की तरह यह अधिनायकत्व भी स्वेच्छा से सत्ता छोड़ने में असमर्थ है।'⁴⁰ अतः लास्की का विचार है कि साम्यवादी अधिनायकत्व को सत्ता से अलग करने के लिए बल प्रयोग की आवश्यकता पड़ेगी, अन्यथा यह इतिहास में एक लंबे युग तक अपना अस्तित्व कायम रखने का प्रयास करेगा। अधिनायकत्व की यह आलाचना लास्की ने अपनी उदारवादी आस्थाओं के आधार पर की है। वे आर्थिक सुरक्षा और सामाजिक न्याय की नीमत पर व्यक्तिगत स्वतंत्रता और कानून के शासन को बेचना नहीं चाहते।

साम्यवादी आंदोलन के अंतर्राष्ट्रीय उद्देश्यों और नीतियों के विषय में भी लास्की का मत है कि इनके सद्भावपूर्ण आधारों और वास्तविक आचरण में सामंजस्य नहीं है। साम्यवादियों का अंतिम लक्ष्य प्रत्येक देश में संवहारा वगैरह की क्रांतियों के द्वारा विश्वव्यापी समाजवादी राष्ट्रमंडल की स्थापना करना है। मार्क्स का विचार था कि यह क्रांतियाँ औद्योगिक रूप से विकसित देशों में शुरू होकर विश्वभर में फैल जाएगी। लेनिन ने इस मत में संशोधन करते हुए कहा कि समाजवाद के साम्राज्यवादी चरण में क्रांति किसी भी देश में संभव है जहाँ ऐतिहासिक कारणों से निश्चित समय पर विश्व पूँजीवाद की शृंखला टूटने लगे। अतः साम्यवादियों की अंतर्राष्ट्रीय रणनीति के दो पहलू हैं। एक ओर प्रत्येक देश का व्यक्तिगत रूप से अपने देश के पूँजीपति वर्ग के विरुद्ध संघर्ष कर रहा है। दूसरी ओर औपनिवेशिक तथा अर्ध-औपनिवेशिक देशों की जनता साम्राज्यवादी शासन वर्ग के विरुद्ध संघर्ष कर रही है। रूस में समाजवादी क्रांति की सफलता के बाद साम्यवादी रणनीति का तीसरा पहलू शुरू हुआ। पूँजीवादी देशों के आक्रमण या हस्तक्षेप से सोवियत रूस की रक्षा रूस की जनता का राष्ट्रीय कर्तव्य और साम्यवादी आंदोलन का अंतर्राष्ट्रीय दायित्व बन गया। साम्यवादी दलों का एक अंतर्राष्ट्रीय संगठन बनाया गया जिसका नेतृत्व स्वाभाविक रूप से सोवियत साम्यवादी दल को मिल गया। पूँजीवादी देशों ने इस अंतर्राष्ट्रीय संगठन को अपने विरुद्ध सोवियत षड्यंत्र माना।⁴¹

ब्रिटिश मजदूर दल के सदस्य के रूप में लास्की ने विद्वत् साम्यवाद की

रणनीति का और अपने देश में साम्यवादी आंदोलन के प्रसार का निरंतर विरोध किया। उनके विरोध का पहला कारण यह था कि वे समझते थे कि रूसी दबाव की वजह से स्थापित राष्ट्रीय साम्यवादी दल वस्तुतः सोवियत विदेश नीति के संचालक न हाथ में बठपुतली की तरह नाचते थे।¹¹ विरोध का दूसरा कारण यह था कि स्वतंत्र साम्यवादी दल के निर्माण से मजदूर वर्ग की एकता छिन भिन्न हो गई और उनमें आपसी संघर्ष शुरू हो गया। लास्की के अनुसार साम्यवादियों की वदेशिक निष्ठा के कारण उनमें और समाजवादी दल में ईमानदारी के आधार पर सहयोग स्थापित न हो सका। साम्यवादियों का संयुक्त मोर्चा उनकी अवसरवादिता का ही नमूना था। साम्यवादियों की फूट डालने की नीति और सशस्त्र विद्रोह की अव्यावहारिक घोषणाएँ यूरोप में फासीवादी तरका के उत्थान का कारण बनीं।

जब साम्यवादियों ने अपनी अंतरराष्ट्रीय रणनीति के दुष्परिणामों को देखा और जर्मनी में साम्यवादी शक्ति का स्वयं नाजीवाद के सत्तारोहण द्वारा ध्वनाभूर हो गया तो उन्होंने बाध्य होकर अपने प्रतिद्वंद्वी लोकतांत्रिक समाजवादियों के साथ मिलकर जनवादी फासीवाद विरोधी संयुक्त मोर्चे बनाए। लास्की ने साम्यवादियों की नीतियों में इस शक्तिवारी परिवर्तन का स्वागत किया। फरवरी 1936 में वामपंथी संयुक्त मोर्चे की संसदीय निर्वाचन में विजय और स्पेन में वामपंथी संयुक्त मोर्चे द्वारा फासीवाद के विरुद्ध संघर्ष साम्यवादी समाजवादी सहयोग के स्वर्णम उदाहरण थे। पश्चिमी लोकतंत्रों द्वारा फासीवादी शक्तियों के प्रति तुष्टीकरण की नीति के कारण स्पेन, आस्ट्रिया, चेकोस्लोवाकिया में लोकतंत्र का बलिदान कर दिया गया। म्यूनिख समझौता तुष्टीकरण नीति की चरम सीमा थी। लास्की ने तुष्टीकरण नीति की निरंतर आलोचना करते हुए सोवियत रूस की सामूहिक सुरक्षा की मांग का समर्थन किया। 1939 में नाजी सोवियत अनाममण संधि के कारण यूरोप में साम्यवादी दलों की नीति में फिर आकस्मिक परिवर्तन हुआ। लास्की को इस घटना से घोर निराशा हुई। वे इस सोवियत वदेशिक नीति की भयंकर भूल मानते हैं। युद्ध के पश्चात् उन्होंने स्वीकार किया कि नाजी सोवियत समझौते के लिए पश्चिमी शक्तियों की तुष्टीकरण नीति ही उत्तरदायी थी।¹²

द्वितीय विश्वयुद्ध के समय साम्यवादी और समाजवादी दलों ने हिटलर द्वारा अधिभूत यूरोप में फासीवाद के विरुद्ध राष्ट्रीय मुक्तिसंग्राम में मिलकर भाग लिया और संघर्ष के क्षेत्र में सबसे आगे रहे। युद्ध के समाप्त हो जाने पर इन दोनों दलों की एकता कायम नहीं रही। युद्धोत्तर काल में शीतयुद्ध शुरू होने पर दक्षिणपंथी समाजवादियों ने अमरीका के साथ गठबंधन करना पसंद किया और साम्यवादी दल सोवियत रूस के साथ रहे। लास्की ने ब्रिटेन के मजदूर दल और यूरोप के समाजवादी दलों द्वारा अमरीका के साथ गठबंधन

करने की नीति को पसंद नहीं किया।¹¹ वे चाहते थे कि इंग्लैंड की श्रमिक सरकार और यूरोप के सभी समाजवादी दल शीतयुद्ध में किसी के पक्षधर न बनें और पूँजीवादी अमरीका और साम्यवादी रूस के प्रति तटस्थता की नीति अपनाए।

संदर्भ

- 1 होम्स लास्की सेटस लास्की—7 अगस्त 1921, पृ० 358
- 2 वही 14 अगस्त 1921, पृ० 361
- 3 वही 26 सितंबर 1921, पृ० 370
- 4 लास्की काल माक्स—एन एसे, पृ० 46
- 5 लास्की कम्युनिज्म, पृ० 22
- 6 वही पृ० 22-23
- 7 वही पृ० 23
- 8 लास्की दि स्टेट इन व्योरी एंड प्रक्टिस पृ० 286-94
- 9 लास्की रिप्लेक्स आन दि रिवोल्यूशन आफ अवर टाइम, पृ० 52-70
- 10 लास्की काल माक्स—एन एसे पृ० 33
- 11 लास्की कम्युनिज्म पृ० 78
- 12 लास्की इंटरनेशनल अफ यंस (जनवरी 1931), पृ० 23
- 13 लास्की कम्युनिज्म पृ० 26
- 14 वही पृ० 77-78
- 15 वही पृ० 79
- 16 लास्की दि स्टेट इन व्योरी एंड प्रक्टिस पृ० 122-28
- 17 लास्की कम्युनिज्म पृ० 97
- 18 लास्की दि राइज आफ यूरोपियन लिबरलिज्म पृ० 243-64
- 19 लास्की दि अमेरिकन डेमोक्रेसी पृ० 35-37
- 20 लास्की दि स्टेट इन व्योरी एंड प्रक्टिस पृ० 235-44
- 21 वही पृ० 104
- 22 लास्की रिप्लेक्स आन दि रिवोल्यूशन आफ अवर टाइम पृ० 252-84
- 23 लास्की डेमोक्रेसी इन ब्राइसिस पृ० 233-63
- 24 लास्की डिसेम्बर आफ अवर टाइम्स पृ० 13-16
- 25 लास्की कम्युनिज्म पृ० 166-67
- 26 लास्की दि स्टेट इन व्योरी एंड प्रक्टिस पृ० 206-7
- 27 लास्की यू स्टेट्समन एंड नेशन 20 जुलाई 1935 पृ० 102
- 28 लास्की दि स्टेट इन व्योरी एंड प्रक्टिस, पृ० 282-94
- 29 लास्की रिप्लेक्स आन दि रिवोल्यूशन आफ अवर टाइम पृ० 90-91
- 30 लास्की कम्युनिज्म पृ० 204-38
- 31 हेरोल्ड सास्की ए बायोबिग्रफिकल ममोयर म किंग्सले मार्टिन द्वारा उद्धृत, पृ० 83

- 32 हबर्ट डीन पालिटिक्स आइडियाज आफ हेरोल्ड जे० सार्ली पृ० 202
- 33 वही, पृ० 205-11
- 34 सास्त्री रिपनरगस आन दि रिवोल्यूशन आफ आवर टाइम, पृ० 46-52
- 35 ओबगाट द्वारा सञ्चित सागन एड पालिटिक्स आइडियाज म सेनिन वा 'निवण स्टेट एड रिवोल्यूशन', पृ० 130-51
- 36 सास्त्री रिपनरगस आन दि रिवोल्यूशन आफ आवर टाइम, पृ० 57
- 37 सास्त्री दिल्मा आफ आवर टाइम पृ० 161-63
- 38 रिपोर्ट आफ नि ऐनूअस वार्फेन आफ दि ब्रिटिश सेवर पार्टी, 1946
- 39 सास्त्री कम्युनिज्म, पृ० 174
- 40 वही पृ० 175
- 41 वही, पृ० 184-207
- 42 सास्त्री रिस्तेरगस आन दि रिवोल्यूशन आफ आवर टाइम, पृ० 55-66
- 43 सास्त्री दिल्मा आफ आवर टाइम, पृ० 166
- 44 वही, पृ० 44-51

फासीवाद की आलोचना

फासीवाद लास्की की विचारधारा का विलोम है। राजनीतिक अधिनायकत्व की फासीवादी परिवर्तना लास्की की लोकतन्त्रात्मक उदारवादी आस्थाओं के सबंधा प्रतिकूल है। आर्थिक क्षेत्र में फासीवाद द्वारा यथास्थिति का समर्थन लास्की द्वारा समाजवादी परिवर्तन की मांग के विपरीत है।¹ इसी प्रकार फासीवादियों का आक्रामक सैन्यवाद और साम्राज्यवाद लास्की के अंतर्राष्ट्रीय सहयोग और विश्वशांति के आदर्शों के प्रतिकूल है। अतः म, यहूदिया के प्रति भेदभाव और दमन की नीति ने लास्की के ममस्थल को आहत किया क्योंकि वे स्वयं जर्मन से यहूदी थे। अतः इसमें कोई आश्चर्य नहीं कि लास्की ने फासीवादी विचारधारा और प्रणाली को बहुत ही तीव्र आलोचना की है।²

लास्की के मतानुसार फासीवाद की कोई निश्चित और सुसंगत विचारधारा नहीं है और न इसका अपना स्वतन्त्र दशन है। अतः इसकी सद्धातिक माप्यताओं का स्पष्ट रूप से दिग्दर्शन करना संभव नहीं है। फासीवादी सिद्धांत फासीवादियों के आचरण के निष्कर्ष है। वस्तुतः फासीवादी आंदोलन पहले शुरू हुआ और फासीवाद के सिद्धांत उसके बाद बने। फासीवाद के सिद्धांत अर्थात् फासीवादियों की नीतियों का औचित्य सिद्ध करने के लिए और अर्थात् अपने राजनीतिक प्रतिद्वंद्वियों की नीतियों और सिद्धांतों का खंडन करने के लिए बनाए गए।³ इटली और जर्मनी में फासिस्ट आंदोलन का जन्म राष्ट्रीय अपमान और निराशा के वातावरण से हुआ। फासिस्टों का आक्रामक राष्ट्रवाद राष्ट्रीय मनोविज्ञान के इसी पहलू का प्रत्युत्तर था। इन दोनों दशा में आर्थिक संकट मध्यम वर्ग के लिए घातक सिद्ध हो रहा था। फासिस्ट आंदोलन ने एक ऐसे समप्रवादी राज्य की मांग की जिसका आधार वर्ग सहयोग हो, जिसमें उच्च तथा मध्यम वर्गों के विशेषाधिकार सुरक्षित रहे, नागरिकों को रोजगार मिले, और राष्ट्र को शक्तिशाली बनाया जाए। जर्मनी में नाजीवाद नस्ल के आधार पर श्रेष्ठता का प्रचार किया और अपने आंदोलन को इन अवयवों के विनाशवादी युक्तियों के आधार पर सुदृढ़ बनाया।⁴ इसके अतिरिक्त फासिस्ट विचारधारा

मे ऐसे सिद्धांत भी शामिल कर लिए गए जिनका एकमात्र उद्देश्य अपने राजनीतिक विरोधियों के सिद्धांतों को काटना था। फासिस्टा के दो प्रमुख प्रतिद्वंद्वी मार्क्सवादी और उदारवादी थे। अतः फासीवाद ने मार्क्सवाद और उदारवाद के मुख्य सिद्धांतों का खंडन करने का प्रयास किया है।

जबकि मार्क्सवादी स्वयं अपनी घोषणा के अनुसार भौतिकवादी थे, तो उसकी प्रतिस्त्रिया के रूप में फासीवादियों ने नैतिक और राजनीतिक आदर्शवाद को अपना दशन मान लिया। क्योंकि साम्यवादी और समाजवादी वगैरह के सिद्धांत को मानते थे, उन्होंने इस सिद्धांत को राष्ट्र के लिए हानिकारक घोषित किया और समग्रवादी राज्य के वगैरह-सहयोग की आवश्यकता पर बल दिया। मार्क्सवादी उत्पादन के साधनों में क्रांतिकारी परिवर्तन चाहते थे तो फासीवादी अधिक क्षेत्र में उत्पादन के अनुदार समयक बन गए। मार्क्सवादी धर्मियों को अंतर्राष्ट्रीय वधुत्व का मारा देते थे तो फासीवादी अपने देश के मजदूरों को आन्नामक राष्ट्रवाद का पाठ पढ़ा रहे थे। इसी प्रकार फासिस्ट विचारधारा उदारवाद की प्रमुख मायताओं का भी विरोध करती थी। फासीवादी व्यक्ति से राज्य का ऊंचा मानते थे। वे व्यक्तिगत स्वतंत्रता को कोई महत्त्व नहीं देते थे। फासिस्ट राज्य में विचार और भाषण की स्वतंत्रता का कोई स्थान नहीं है। समाचारपत्र, चित्रपट, कला, विज्ञान, साहित्य, दशन और शिक्षा संस्थान राज्य द्वारा नियंत्रित किए जाते हैं। फासिस्ट दल के अतिरिक्त सभी राजनीतिक दलों पर पाबंदी लगा दी जाती है। राजनीतिक विरोधियों का क्रूरता से दमन किया जाता है। फासिस्ट सरकार के विपक्षियों को फासी दे दी जाती है या मातना शिबिरो में बंद कर तड़पाकर मारा जाता है। नाजियों ने यहूदी जाति का पूर्ण उन्मूलन को अपनी राजनीतिक प्रणाली की सुरक्षा के लिए आवश्यक समझा। ऐसे समग्रवादी समाज में निर्वाचन और मताधिकार निरपेक्ष हो जाते हैं। उदारवादी राज्य के प्रातिनिधिक संस्थानों को तोड़ मरोड़कर नष्ट कर दिया जाता है। सारी सत्ता फासिस्ट तानाशाह और उसके इदमिद रहने वाले थोड़े से व्यक्तियों के गुट में सीमित हो जाती है। इस तानाशाह का देश में देवतुल्य आदर होता है।⁵

प्रारंभिक चरण में मार्क्स की साम्यवादी और फासिस्ट तानाशाही के समान रूप से आलोचक थे। उनका कथन था, लेनिन और मुसालिनी ने कानून के शासन का हटाकर मनुष्या का शासन स्थापित किया है। उन्होंने सामाजिक नैतिकता को दूषित किया है जिसके आधार पर ही सम्य समाज के सबंध स्थिर हैं। विपक्षियों का साथ अपराधियों जसा आचरण कर उन्होंने विचार को ही खतरनाक साहसिक कार्य बना दिया है। उन्होंने राजनीति में ईमानदारी को दंडनीय बनाया है। उन्होंने आवगा की लगाम ढीली छोड़कर जनजीवन की सुरक्षा नष्ट कर दी है।⁶ परंतु नवमार्क्सवादी चरण में मार्क्स की साम्यवादी और फासीवादी अधिनायकता के उद्देश्यों के मौलिक भेदों पर बल देने लग्ये।

फासीवाद की व्याख्या

लास्की के मतानुसार फासीवाद पूँजीपति वर्ग का एक जातिविरोधी आन्दोलन है, जिसका उद्देश्य राजनीतिक लोकतन्त्र और आर्थिक वर्गतन्त्र के अन्तर्विरोध का समाधान लोकतन्त्रीय शासन की समाप्ति द्वारा करना है। अपने विस्तार के प्रारम्भिक चरण में, पूँजीवाद लोकतान्त्रिक समझौते को कार्यान्वित कर सकता था और श्रमिक वर्ग को कुछ ऐसी सुविधाएँ दे सकता था जिन्हें वह अब देने में असमर्थ है। उनका कथन है, 'अब स्थिति बिल्कुल भिन्न है क्योंकि पूँजीवाद के पतन का चरण प्रारम्भ हो चुका है। लोकतन्त्र जिन सुविधाओं की आशा करता है, उनकी कीमत उसे ज्यादा महसूस होती है। पूँजीवाद की मायताएँ लोकतन्त्र की संभावनाओं के प्रतिकूल बैठती हैं। पूँजीवाद के पतन के चरण में यह आवश्यक हो जाता है कि या तो लोकतन्त्रीय प्रक्रिया को ही समाप्त कर दिया जाए अथवा समाज की आधारभूत आर्थिक मायताओं को बदला जाए।'

फासिस्ट आन्दोलन लोकतन्त्रीय प्रक्रिया का अन्त कर और उसकी जगह समग्रवादी अधिनायकतन्त्र स्थापित कर पूँजीवाद को बदलने की कोशिश करता है। अपने संकुचन के चरण में पूँजीवादी प्रणाली का नतीजा बेतनो म कटौती, जनता की श्रमिक और जीवनस्तर में निरन्तर गिरावट है। पूँजीपति अपने मुनाफे पर करो की छूट और सरकार के जनहितकारी कार्यों का स्थगन चाहते हैं। ऐसा करना सामंजस्य मताधिकार पर आधारित राजनीतिक लोकतन्त्र की परिधि के अन्दर रहकर असंभव है। अतएव पूँजीपति वर्ग किसी फासिस्ट दल का राज्य की सत्ता पर कब्जा करने के लिए उबसाता है जो उनकी ओर से उनके मनोवांछित कार्यक्रम को अधिनायकतन्त्र के माध्यम से कार्यान्वित करे।⁸

फासीवाद, चाहे वह विपक्षी आन्दोलन के रूप में हो या सरकार के रूप में, सदा समाज की पूँजीवादी शक्तियों से गठबन्धन के आधार पर अपनी कार्यप्रणाली निर्धारित करता है। लास्की का कथन है किसी न किसी रूप में लोकतन्त्र का उन्मूलन कर यह उत्पादन के साधनों के स्वामियों और नियंत्रकों के हाथ में असीमित राजनीतिक सत्ता सौंप देता है। इसकी कार्यप्रणाली सभी देशों में लगभग एक समान रही है। उन सभी राजनीतिक दलों का, जो उसके उद्देश्यों को अस्वीकार करते हैं, दमन कर दिया जाता है। स्वतन्त्र श्रमिक संघों को और उसके साथ हड़ताल के अधिकार का दबा दिया गया है। बेतनो को या तो मालिका ने स्वयं ही घटा दिया है या राज्य की अनुमति से ऐसा कर दिया गया है। स्वतन्त्र आलाचना के अधिकार का हनन किया गया है तथा सरकार बदलने की निवाचकों की गारंटी समाप्त कर दी गई है।⁹ इसने अतिरिक्त फासिस्ट आन्दोलन और सत्ता को सुदृढ़ बनाने के लिए गथास्थिति के समर्थक सैनिक अधिकारी भी पर्याप्त सहायता करते हैं। फासिस्ट दल भी अपने प्रतिद्वन्द्वियों

को धमकाने और दबाने के लिए अपने अनुयायियों की एक प्राइवेट सेना तैयार करता है जिसका अंतिम उपयोग बल प्रयोग द्वारा सत्ता हथियाना है। तदुपरांत सेना के सहयोग से ही फासिस्ट सरकार एक समग्रवादी समाज की स्थापना करती है। नौकरशाही का स्थायीत तटस्थ रूप नष्ट कर उसे पूणत फासिस्ट दल के अधीन कर दिया जाता है। धार्मिक संप्रदायों का फासिस्ट आदर्शों की प्रशंसा करने के लिए और फासिस्ट विचारधारा के अनुसार अपने सिद्धांतों में संशोधन करने के लिए विवश किया जाता है।¹⁰ समाचारपत्र, रेडियो, सिनेमा साहित्य, कला और विज्ञान फासिस्ट दल और सरकार के उद्देश्यों के अनुरूप कार्य करने के लिए बाध्य किए जाते हैं।

फिर भी फासिस्ट सरकार की स्थिरता और पूजीवादी व्यवस्था की रक्षा की क्षमता फौजी जनरलों की निष्ठा पर ही निर्भर है। जब तक ये सेनापति फासिस्ट नेताओं के प्रति निष्ठावान रहते हैं, वे आंतरिक विरोध और असंतोष को दबा सकते हैं। जनता और राष्ट्र की भलाई के लिए फासिस्ट मारे, लास्की के अनुसार, केवल प्रचार की वस्तु हैं जिनमें कोई सार नहीं है। उनका कथन है, 'यह पूजीपति के लिए ऐसी स्थिति उत्पन्न करता है, जिसमें राज्य की नीति का पहला सिद्धांत मुनाफा कमाने की प्रवृत्ति की सन्तुष्टि है। पूजीवादी लोकतन्त्र की समस्याओं को हल करने का सरल ढंग यह है कि उपयुक्त संयोग में से लोक-तांत्रिक अंश को निकाल दिया जाए। महत्त्वपूर्ण यह नहीं कि फासीवाद लोक-कल्याण के लिए पूजीवादी लोकतन्त्र की भांति ही चिंतित है। हमें हर हिटलर ने बताया है कि फासिस्ट उद्देश्यों की पूर्ति के लिए प्रचार का, चाहे वह झूठ पर आधारित हो सहारा लेना जरूरी है। मुसोलिनी ने भी हमें यही समझाया है कि राज्य के उद्देश्य की पूर्ति में ही व्यक्ति का कल्याण निहित है। जब हम फासिस्ट समाजों में इस उद्देश्य के वास्तविक रूप को जांच करते हैं तो यह स्पष्ट हो जाता है कि इसका अर्थ सामाजिक श्रमिक के हित का पूजीपति के मुनाफे की जरूरत के लिए बलिदान करना है।'¹¹

फासिस्ट अर्थव्यवस्था में उत्पादन का आधार मुनाफा कमाने की प्रवृत्ति है। इसलिए वस्तुतः फासिस्ट सरकार और राज्य का वर्गचरित्र पूजीवादी है। न तो इटली में और न जर्मनी में सामाजिक तथा आर्थिक व्यवस्था में कोई मौलिक परिवर्तन करने का प्रयत्न किया गया। वहाँ पूजीवादी समाज के श्रेणी संबंधों को समग्रवादी राज्य द्वारा पूणत सुरक्षित रखा गया।¹² श्रमिक संघों के दमन के कारण और श्रमिकों के राजनीतिक दलों पर प्रतिबंध के कारण मजदूरों में पूजीवादी शोषण के विरुद्ध संघर्ष करने की क्षमता नहीं रहती। लास्की के अनुसार रूसी क्रांति तथा इटली और जर्मनी की प्रतिक्रांतियों के मौलिक सामाजिक उद्देश्यों में यही अंतर है। रूस में तानाशाही का उपयोग श्रेणी संबंधों में मौलिक परिवर्तन और पूजीवाद का विनाश करने के लिए किया गया। उत्पादन के

साधनों का स्वामित्व व्यक्तियों से छीनकर समाज को सौंपा गया। फासिस्ट राज्या में उत्पादन के साधन वैयक्तिक स्वामित्व में रहते हैं और नागरिक स्वतंत्रताओं के हनन के कारण श्रमजीवियों को यह भी अधिकार नहीं कि वे सामाजिक स्वामित्व का प्रस्ताव भी रख सकें। पूँजीवाद लोकतंत्र में श्रमिकों का वितरण के सिद्धांतों और उत्पादन के सबघों की आलोचना करने का अधिकार तो हाता है और वे स्वतंत्रतापूर्वक श्रमिक सघों और राजनीतिक दलों में संगठित भी हो सकते हैं। फासिस्ट तानाशाही की एही तले दवा हुआ मजदूर वर्ग समग्रवादी राज्य की सोपानात्मक व्यवस्था और समाज में धन के अयोग्यपूर्ण विभाजन की आलोचना करने का साहस नहीं कर सकता।¹³

लास्की इस फासिस्ट युक्ति को स्वीकार नहीं करते कि फासिस्ट सरकार पूँजीपतियों और मजदूरों के बीच निष्पक्ष पक्ष का काय करती है। अपनी आर्थिक भायताओं के कारण फासिस्ट सरकार के लिए एक पक्षपातहीन मध्यस्थ के रूप में काय करना व्यावहारिक रूप से असंभव है।¹⁴ उनका कथन है, 'फासिस्ट राज्य के लिए यह आवश्यक है कि वह अपनी आधारभूत धारणाओं के अनुसार काय करे, और उत्पादन के साधनों के वैयक्तिक स्वामित्व के सदम में इनका अर्थ है कि वह अपनी आदतों का मुनाफा बमाने की प्रवृत्ति के अधीन रखे। अपने शासनकाल के पहले वर्ष में ही हिटलर निजी संपत्ति के लिए खतरा उत्पन्न होने पर दक्षिणपंथी नीति अपनाने के लिए और अपनी नीतियों के समाजवादी ग्रंथ को छोड़ने के लिए विवश हुआ। निजी मुनाफा की सुरक्षा के लिए ही इटली में फासिस्ट राज्य ने निरंतर मजदूरी की दर कम करने की नीति अपनाई। एक बार इन पूँजीवादी आधारतत्त्वों को स्वीकार कर लिया जाए तो यह मानना पड़ेगा कि राज्य के काय पूँजी के स्वामियों का पक्ष लेता है। इन सिद्धांतों के विपरीत आचरण करना फासीवाद के अंतरंग चरित्र के प्रतिकूल है।¹⁵ अतः लास्की का मत है कि पूँजीवादी समाज की अर्थ सरकारों की तरह फासिस्ट सरकार भी उत्पादन प्रणाली पर नियंत्रण रखने वाले वर्ग की कार्यपालक समिति है।

प्रोफेसर ग्रगरी के मत का उद्धरण देते हुए लास्की का कथन है कि उनकी भांति कई उदारवादियों को आपत्ति है कि फासीवाद को पूँजीवाद की पतनो-मुख्य दशा का प्रतिफल माना जाए क्योंकि पूँजीवाद का आधारतत्त्व निजी व्यवसाय और वैयक्तिक स्वतंत्रता है जबकि फासीवाद का आधार सत्तावादित्व है। प्रोफेसर ग्रगरी का यह आरोप भी है कि पच्चीस सूत्री नाजी कार्यक्रम पूँजीवादी लोकतंत्र के आदर्शों की अपेक्षा साम्यवादी विचारधारा के अधिक निकट है।¹⁶ इसके अतिरिक्त फासीवाद का उत्थान पूँजीवाद के विघटन का प्रतीक नहीं क्योंकि इसे सफलता उन पूँजीवादी देशों में मिली जहाँ लोकतंत्र की नींव पहले से कमजोर थी। हबर्ट डीन का भी यही विचार है कि फासीवाद के

उत्थान के लिए प्रथम विश्वयुद्ध के उपरांत की राजनीतिक परिस्थितियाँ और दूसरे अनार्थिक कारण (Non economic Factors) अधिक उत्तरदायी हैं। ह्यूबर्ट डीन लास्की द्वारा प्रस्तुत फासीवाद के मार्क्सवादी विश्लेषण से पूर्णतः सहमत है। नवमार्क्सवादी चरण में लास्की फासीवाद की उपर्युक्त उदारवादी व्याख्या को भ्रातिपूर्ण और एकांगी समझते हैं। उनके अनुसार नाजी और साम्यवादी कार्यक्रमों की तथाकथित समानता अवास्तविक है क्योंकि नाजी कार्यक्रम का समाजवादी अंश वायावित करने के लिए नहीं शामिल किया गया था। यह सच है कि फासिस्ट राज्य सत्तावादी है और सत्ता का उपयोग अधव्यवस्था में हस्तक्षेप करने के लिए उदारता से किया जाता है। यहाँ लास्की ध्यान दिलाते हैं, 'परंतु इटली और जर्मनी, इन दोनों देशों में ही यह हस्तक्षेप पूँजीपतियों के द्वारा पूँजीवादी व्यवस्था के पुनरुद्धार के लिए किया गया।'¹⁷ इसके अतिरिक्त 1929-33 के आर्थिक संकट की व्यापकता ने पूँजीवादी प्रणाली का खोखलापन मारे विश्व में प्रकट कर दिया। फासीवाद पूँजीपति वर्ग द्वारा पूँजीवाद के संवनाश को रोकने का एक तत्कालीन निराशाजनित प्रयास था। लास्की फासीवाद के उत्थान में अनार्थिक कारणों के अस्तित्व को स्वीकार करते हैं परंतु उनकी मान्यता है कि पूँजीवाद के विश्वव्यापी संकट के अभाव में वह स्वयमेव फासीवाद को जन्म नहीं दे सकता था।¹⁸

जबकि फासीवाद का आर्थिक आधार पूँजीवादी है, उसकी राजनीतिक विचारधारा आंतरिक क्षेत्र में समग्रवादी अधिनायकत्व और बाह्य क्षेत्र में आक्रामक साम्राज्यवाद का संयोग है। आंतरिक रूप से फासिस्ट दल राज्य के साथ पूर्ण एकत्वता स्थापित कर लेता है और राज्य की ओर से राष्ट्रीय जीवन के प्रत्येक पक्ष का पूर्ण नियंत्रण करता है। यह व्यापक सशस्त्रीकरण और सनिकीकरण की नीति अपनाता है। युद्ध प्रयास के द्वारा फासिस्ट सरकार बेकारों को काम देकर पूँजीवादी संकट की एक गहरी समस्या का समाधान कर लेती है।¹⁹ उद्योगों और श्रम के समग्रवादी नियंत्रण द्वारा फासिस्ट सरकार औद्योगिक प्रणाली की पूरी क्षमता का उपयोग करती है और विशेषतः सनिकीकरण से प्रभावित अपन औद्योगिक लक्ष्यों को पूरा कर लेती है। लास्की फासिस्ट तानाशाहों की तुलना मैग्मावेली द्वारा वर्णित शासकों के चरित्र से करते हैं। उनका कथन है, 'सत्ता में रहने के लिए उसे ऐसी सांविधानिक प्रक्रिया जो उसे पद से हटा सके, नष्ट करनी पड़ती है, अतः उसे असीमित सत्ता और असीमित अवधि में आधारित निरंकुश शासक के रूप में कार्य करना पड़ता है। इस प्रकार का असीमित निरंकुश शासन केवल भय पर आधारित रह सकता है, अतः कानून के शासन के स्थान पर आतंक का सहारा लेना आवश्यक है। अपन उद्देश्य की पूर्ति के लिए उसके कार्य करने के दो आधारभूत सिद्धांत हैं। पहला राष्ट्रीय भावना का उपयोग करना है, वह उनकी कुछ वास्तविक शिष्यायता

को दूर करता है, और कुछ काल्पनिक शिकायतों का आविष्कार कर उन्हें दूर करने का ढोंग करता है। परन्तु ऐसा करने के लिए उसे फिर सशस्त्रीकरण की जरूरत पड़ती है। सशस्त्रीकरण का अर्थ है राष्ट्रीय अव्यवस्था पर हावी होना और शिकायतें दूर करने के लिए दूसरे राज्यों को दी गई धमकी से उत्पन्न खतरे को कम करना।²⁰

अतः यह स्पष्ट है कि फासिस्ट राज्य की आक्रामक विदेश नीति आतंक पर आधारित आंतरिक शासन प्रणाली का अनिवार्य परिणाम है। अतः यह आश्चर्य का विषय नहीं कि फासिस्ट नीतियों का अवश्यभावी परिणाम अंतर्राष्ट्रीय युद्ध की विभीषिका है। अंतर्राष्ट्रीय सबंधों में फासीवाद कानून के शासन को अस्वीकार करता है और 'शक्ति ही अधिकारों का स्रोत है' सिद्धांत का समर्थन करता है। यह इटली और जर्मनी के फासिस्ट शासकों की विदेश नीतियों में परिलक्षित होता है।

अतः में लास्की का विचार है कि फासीवाद के दार्शनिक आधार की खोज निरर्थक है क्योंकि यह कुछ अवसरवादी वक्तव्यों का असंगत ढेर है।²¹ उनका कथन है, 'फासीवाद के दशन की शोध में बहुत परिश्रम किया गया है। यह प्रयास व्यर्थ सिद्ध हुआ है। फासीवाद आतंक पर आधारित शक्ति है जिसे आतंक से डराकर संगठित और सुरक्षित रखा जाता है और विजय की आशाओं पर जीवित रखा जाता है। यह ऐसी युद्ध स्थिति के लिए, जिसमें फौजी कानून स्थायी रूप से लागू है, समाज को अनुशासनबद्ध रखना है क्योंकि शांति के सक्षिप्त काल में भी राष्ट्र को युद्ध की तैयारी में व्यस्त रहना है। शांतकाल में यह आतंक की व्यापकता से जीवित रहता है और युद्धकाल में यह तभी तक काममें रह सकता है जब तक इसे युद्धस्थल में कामयाबी मिलती रहे।'²² इसका अभिप्राय है कि फासीवाद समाज में तत्काल और बुद्धि के शासन के स्थान पर शक्ति और हिंसा का राज्य स्थापित करता है। लास्की का कथन है, 'फासीवाद के विषय में इसके समयका ने, जो भी मित्रांतों का ध्वंजाल बना है, वह परीक्षा के पश्चात् कुछ ऐसे प्रचार के नारे मालूम होते हैं जिनका किसी विशेष सरकार की स्थिति मजबूत करने के सिवाय कोई अर्थ नहीं है। जर्मनी में 'राष्ट्रिय श्रेष्ठता' का सिद्धांत उपयोगी सिद्ध हुआ, इटली में लेटिन प्रतिभा का गीत गाया गया। यहूदी द्वेष प्रत्येक ऐसी सरकार का उपकरण रहा है जिसे इतिहास में काल्पनिक शत्रु के शोषण और संपत्ति के वितरण की जरूरत पड़ी है और आर्थिक बहिर्नाई के समय निरक्षर जनता में यह नारा बहुत लोकप्रिय होता है। जर्मनी अथवा इटली में राष्ट्र के 'उज्ज्वल भविष्य' का नारा शोषण के लिए नए स्रोतों की खोज मात्र है जिससे जनता सरकार के प्रति निष्ठावान रहे। विजय का अर्थ है नौसैनिक, पूँजी निवेश की सुविधाएँ और राजनीतिक रूप में नियंत्रित बाजार। एकात्मकीय सिद्धांत पर प्रहार का आशय है तानाशाह द्वारा अपनी निरकुश मर्ता का औचित्य सिद्ध करने की आवश्यकता। यदि फासीवाद का कोई आधारतत्त्व है तो वह

केवल यही कि शक्ति ही एकमात्र सदगुण है और उसे सुरक्षित रखने के लिए या उसकी वृद्धि करने के लिए जिन बातों की आवश्यकता हो उन्हें ही नतिक मूल्य माना जा सकता है।²³

इस प्रकार फासीवाद उदारवादी विश्वासा का पूरा विलोम है। वह मनुष्य की तकवादिता और बाद विवाद द्वारा शासन की सम्भावना का घोर विरोधी है। फासीवाद का तार्किक खडन अनावश्यक है, क्योंकि वह स्वयं अपने अद्विवादी आधारों की सगव घोषणा करता है। लास्की फासीवाद के सबध में तीन बातों पर विचार करते हैं। फासीवाद किन कारणों से उत्पन्न हुआ और उसे रोकने के लिए क्या साधन अपनाए जा सकते हैं? फासीवाद के उन्मूलन के लिए बल प्रयोग अनिवार्य है अथवा नहीं? फासीवाद के उन्मूलन के पश्चात् किस प्रकार की शासन प्रणाली एवं अव्यवस्था स्थापित की जाए, जिससे फासीवाद के पुनरुत्थान की सम्भावना न रहे? संक्षेप में, फासीवाद का सही राजनीतिक और आर्थिक विकल्प क्या है?

फासीवाद का विकल्प

यह ध्यान में रखना चाहिए कि उदारवाद समाजवाद या साम्यवाद की तरह फासीवाद एक सुसंगत विचारधारा नहीं है। लास्की का कथन है, 'फासीवाद मूलतः एक सिद्धांतहीन शून्यवाद है, इसे दार्शनिक आधार देने का प्रयास कुछ ऐसे विद्वानों ने किया है जो साधारणतः प्रत्येक घटना का स्रोत ढूँढते हैं जिसका उसके भाग्य से कितना ही दूर का सम्बन्ध क्यों न हो।' ⁴ बहुत से लेखकों ने फासीवाद के दार्शनिक आधार को विभिन्न मतों के प्रतिपादक दार्शनिकों के सिद्धांतों में खोजने का प्रयत्न किया है। इन दार्शनिकों में कुछ के नाम हैं हीगल, नीत्शे, मापेनहावर, बगसा और पेरेतो। लास्की का कथन है, 'विद्वानों ने फासीवाद के आधारतत्त्वों को प्रसिद्ध दार्शनिकों के चिंतन में खोजने का प्रयास किया है। किसी का कथन है कि इनका जन्मदाता काण्ट है, दूसरा इसकी कट्टर राष्ट्रियता के लिए फिस्ट को दोषी ठहराता है, तीसरा कहता है कि हीगल ने ही दास मनोवृत्ति पर आधारित राज्यशक्ति की पूजा को प्रस्तावित किया, किसी का मत है कि नीत्शे के महामानव का विषय उत्तराधिकार में प्रत्येक जन्म को अपनी धर्मनियमों में प्राप्त हुआ है। अथवा हम बताया जाता है कि यह मुसोलिनी के मस्तिष्क पर सोरेल द्वारा प्रस्तुत प्यूरिटनवाद और मार्क्सवाद के आतिपूष मिश्रण का प्रभाव है, यह भी कहा जाता है कि इटली के फासीवाद का वास्तविक स्रोत पेरेतो की मोटी पोथियाँ में बिखरे चिंतन में पाया जाता है। अन्य व्यक्ति जन्म इतिहास लेखकों के दशन को टटोलते हैं, ये हैं सीश्के या वान सिबल, सीजर के पुजारी मोमसेन या ड्रायसेन जिन्होंने इस भयानक मनोवृत्ति को जन्म दिया।' ⁵ अब लास्की का निष्कर्ष

है कि फासीवाद की न तो कोई दार्शनिक पृष्ठभूमि है और न इसमें सैद्धान्तिक संगति है। वस्तुतः यह परस्पर विरोधी विचारा का अवसरवादी और भ्रांति मूलक मिश्रण है। फासिस्ट दल का एक विपक्षी दल के रूप में जो आर्थिक कार्यक्रम है, उसे यह दल सत्ता मिलने पर कभी वाप्याचित नहीं करता। लास्की का विचार है, 'फासीवाद, निबट से जाचने पर, कवाडी के सामान का धला सिद्ध होता है, जिसमें विभिन्न प्रकार के दशना के अवशेष बिना किसी तरतीब के ठूस दिए गए हैं।' ६

प्रत्यक्ष पूँजीवादी समाज में संकुचन की स्थिति में फासीवाद का उत्पन्न हो जाता है। इस उत्पत्ति के टालने का सही उपाय पूँजीवादी लोकतन्त्र को समाजवादी लोकतन्त्र में परिवर्तित करना है। पूँजीवादी दल फासीवाद के प्रति आर्थिक सहानुभूति रखते हैं और इसीलिए उसका डटकर विरोध करने में असमर्थ हैं। समाजवाद से भयभीत होने के कारण वे छिपकर या खुले रूप में फासीवाद आंदोलन की सहायता भी करते हैं। ७ फासीवाद के वास्तविक विरोधी समाजवादी दल हैं जो पूँजीवादी लोकतन्त्र के श्रेणी सबंधों का पुनर्निर्माण चाहते हैं। अंत विजय प्राप्त करने के लिए फासीवादियों के लिए यह जरूरी है कि वे अपने दल के समाजवादी आंदोलन को दुबल और नष्ट कर दें। इसका एक तरीका फासिस्ट कार्यक्रम में अद्धसमाजवादी प्रस्तावों को शामिल करना और प्रत्येक वर्ग के कल्याण के लिए उदारतापूर्वक वायदे करना है। ८ इस बात की चिंता नहीं करते कि विभिन्न वर्गों के हितों में परस्पर विरोध है और उनके वायदों में तार्किक असंगति है। इटली में फासिस्ट दल ने विपक्ष के रूप में मांग की कि राजतन्त्र को समाप्त किया जाए, सच की संपत्ति और युद्धकालीन मुनाफा का राष्ट्रीयकरण हो, बका और महत्वपूर्ण उद्योगों का भी राष्ट्रीयकरण किया जाए, जमींदारी प्रथा का अंत किया जाए और भूमि का किसानों में पुनर्वितरण किया जाए। इसी प्रकार हिटलर के पच्चीस सूत्री कार्यक्रम में मांग की गई थी—मेहनत से न कमाई हुई संपत्ति का अंत, व्याज की गुलामी से स्वतंत्रता, बड़ी पूँजी का राष्ट्रीयकरण, युद्ध कालीन मुनाफों को राज्य सरकार द्वारा जब्त किया जाए, सामूहिक उद्देश्य के लिए बिना मुआवजा भूमि की जब्ती एवं पूँजी और श्रम के मुनाफे में भागीदारी के आधार पर उद्योगों का पुनर्गठन। नाज़ी और फासिस्ट दलों ने यह अद्धसमाजवादी नारे श्रमिक वर्ग की फासीवाद विरोधी एकता को तोड़कर उनके एक भाग को अपने पक्ष में करने के उद्देश्य से दिए। ९

समाजवादी दल दो कारणों से फासिस्टों का सफलतापूर्वक प्रतिरोध न कर सके। पहला कारण भयदूर वर्ग का दो गुटों में विभाजन था जो समाजवादी आंदोलन में पृथक् साम्यवादी दलों की स्थापना के कारण उत्पन्न हुआ था। साम्यवादी दल का चाहिए था कि वह एक व्यापक समाजवादी संयुक्त मोर्चे के अंग के रूप में काम करे। लास्की का विचार है कि साम्यवादियों का यह विचार

कि लोकतांत्रिक समाजवाद 'फासीवाद का ही नरमदलीय रूप है', मात्र तथ्य पर आधारित नहीं था बल्कि श्रमिक वर्ग की एकता के लिए भी घातक था।²⁹ साम्यवादी चाहते थे कि श्रमिक वर्ग समाजवादी नेताओं के प्रभाव से मुक्त हो जाए और क्रांति की तैयारी करे। परंतु श्रमजीवियों का अधिकांश भाग इन नेताओं का अनुयायी बना रहा और नातिकारी कायन्त्रम में साम्यवादियों से सहयोग करने के लिए तैयार न हुआ। अतः साम्यवादियों ने केवल श्रमिक एकता को तोड़ा बल्कि अपने सदस्य विद्रोह के आह्वान से शासक वर्ग को आतंकित कर दिया। हिंसात्मक क्रांति की संभावना से भयभीत होकर शासक वर्ग ने क्रांति विरोधी फासिस्ट दल की स्थापना में सहायता की। लास्की का अनुमान है कि यदि साम्यवादी दल ने समान समाजवादी लक्ष्यों की उपलब्धि के लिए समाजवादी दल में सहयोग किया होता और हिंसात्मक क्रांति के लिए असामयिक आह्वान न किया होता तो संभवतः फासीवाद की समस्या ही न उत्पन्न होती।³⁰

एक तटस्थ सर्वेक्षक के रूप में लास्की यह भी स्वीकार करते हैं कि लोकतांत्रिक समाजवादियों की कुछ गलत नीतियां भी फासीवाद की सफलता के लिए जिम्मेदार थीं। जर्मनी में जब लोकतांत्रिक समाजवादियों के हाथ में सत्ता आई, तो उन्होंने सामाजिक और आर्थिक ढांचे में समाजवादी सिद्धांतों के अनुसार कोई परिवर्तन नहीं किया, सेना और नौकरशाही के अविश्वसनीय तत्वों को निकालने का प्रयत्न नहीं किया और न तो महत्वपूर्ण उद्योगों का राष्ट्रीयकरण किया न ही भूमि के स्वामित्व में सामंती विशेषाधिकारों को समाप्त किया। उन्होंने कानून की आड़ में नाजी पार्टी को खतरनाक सीमा तक विवसित होने का मौका दिया। नाजीवाद के विरुद्ध संघर्ष में भी उन्होंने साम्यवादियों का साथ न दिया और जब हिटलर ने जर्मन संघ के सबसे बड़े राज्य प्रुसिया की समाजवादी सरकार को असाविधानिक ढंग से पदच्युत किया तो उन्होंने कोई विरोध प्रकट नहीं किया और साम्यवादियों द्वारा किए गए आम हड़ताल के आह्वान को अस्वीकार कर दिया।³¹ लास्की का कथन है, 'हसी क्रांति एक ऐसा उदाहरण है जिसमें मनुष्यों ने पूरी तयारी और परिश्रम के साथ अवसर मिलने पर सुविधाजनक परिस्थितियों का पूरा लाभ उठाया, जर्मन क्रांति खोए हुए अवसर का इतिहास है, जबकि लोकतांत्रिक समाजवादियों ने समाजवादी राज्य की स्थापना की इच्छा की, किंतु जब राज्यसत्ता उनके हाथों में आई तो वे उसका उपयोग समाजवादी उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए करने के लिए तैयार न हुए। उन्होंने राजनीतिक शक्ति के प्रमुख उपकरण अपने विरोधियों के हाथ में छोड़ दिए परिणामस्वरूप जिस दिन पुरानी सरकार को उखाड़ा गया, प्रतिक्रांति का जन्म भी हो गया।'³²

लास्की का निष्कर्ष यह है कि नाजी प्रतिक्रांति की सफलता का दूसरा

मुख्य कारण लोकतांत्रिक समाजवादियों की सक्तीय नीतियाँ थीं जिनकी वजह से जर्मन समाज और अर्थव्यवस्था में समाजवादी परिवर्तन नहीं किए जा सके। फासीवाद का उदय रोकने का एकमात्र सुदृढ़ उपाय उस वक़्त को समाप्त करना है जो इसे जन्म देता है। यह तभी संभव है जब सभी धर्म जीवी दल एक होकर फासीवाद से लोकतंत्र की रक्षा करने के लिए प्रतिबद्ध हो जाए। यदि राज्यसत्ता श्रमिकों के प्रतिनिधियों को प्राप्त हो जाए तो इस अवसर का उपयोग तुरंत समाजवादी परिवर्तन लाने के लिए करना चाहिए। पूँजीवादी व्यवस्था का अंत करना ही उसका मुख्य ध्येय होना चाहिए। समाजवादी सरकार का किसी हालत में फासिस्ट संगठना को कानूनी सुरक्षा नहीं प्रदान करनी चाहिए बल्कि इससे पहले कि वे शक्ति इकट्ठी कर सकें, उन पर प्रतिबंध लगाकर उन्हें पूरी तरह दबा देना चाहिए।³² परंतु जर्मनी और इटली का तत्कालीन इतिहास यह सिद्ध करता है कि जो कदम फासीवाद के उदय को रोकने के लिए आवश्यक थे, वे नहीं उठाए गए। फासीवाद की जीत का कारण उसके विरोधियों की दुर्बलता और कुलमुल नीतियाँ थीं। यह न केवल उन देशों के लिए विपदाजनक था जहाँ फासीवाद को सफलता मिली बल्कि यह तो संपूर्ण मानवता के लिए भयानक संकट सिद्ध हुआ। अतः फासीवाद का विनाश मानव सभ्यता को जीवित रखने के लिए अत्यंत आवश्यक था। लास्की का कथन है, 'किसी भी सभ्य राष्ट्रमंडल की सुरक्षा के लिए इसका विनाश करना एक स्वयंसिद्ध आवश्यकता है। एक ऐसी प्रणाली, जो शक्ति का छोड़कर सभी नैतिक मूल्यों का हनन करती हो और बिना किसी पश्चात्ताप के युद्ध को राष्ट्रीय नीति का स्वाभाविक उपकरण मानती हो, या तो मनुष्य जाति को गुलाम बनाकर दम लेगी अथवा उसका नाश करना पड़ेगा। इन दो विकल्पों में कोई मध्यवर्ती मांग नहीं है।'³³

अतः लास्की फासीवाद से कोई समझौता करने के लिए तैयार नहीं हैं। क्योंकि यह शक्ति के अलावा दूसरी कोई युक्ति मानने को तैयार नहीं इसे नष्ट करने के लिए या तो आंतरिक क्रांति आवश्यक है या बाहर से सशस्त्र हस्तक्षेप होना चाहिए। फासिस्ट सरकार लास्की के कथनानुसार, वस्तुतः गुंडों और डाकुओं की सरकार है जो अपने अस्तित्व के लिए निरंतर गृहयुद्ध और अंतर्राष्ट्रीय संघर्ष को बढ़ावा देती है। इस युद्धलोलुप विचारधारा का एकमात्र प्रत्युत्तर इसको इसी के हथियार से मारना है। इसे तो युद्ध में पराजित करके ही नष्ट किया जा सकता है। लास्की का कथन है, सभ्यता दो बातों पर निर्भर है। यह तक की शक्ति पर निर्भर है जिसने द्वारा मनुष्यों के मन और स्वभाव को नियंत्रित किया जा सकता है, और उन शक्तियों की क्रिया के रूप में यह मनुष्य या उनके समूह में स्वेच्छाचारी निर्णयों के स्थान में अपने आचरण के नियंत्रण के लिए निर्धारित कानूनी सिद्धांतों को स्वीकार करने की योग्यता पर

निभर है। जर्मन और इटालियन रूपों में फासीवाद के विरुद्ध मूल दोषारोपण यही है कि वास्तव में वह इन दोनों बातों की सच्चाई को अस्वीकार करता है। और इन्हें अस्वीकार कर यह अपने लिए सभ्यता के शत्रु की परिभाषा स्वीकार कर लेता है।¹³ अतः लास्की का कथन है 'फासीवादी विचार की जीत वस्तुतः मनुष्य में निहित पाशविक प्रवृत्तियों की जीत है। यह उसकी बुद्धि को उसके विकृत आवेगों का दास बना देता है।'¹⁴

पूँजीवादी लोकतांत्रिक देशों में अनुदार पक्ष के लोगों ने फासीवादी खतरे की भयङ्करता का सही अनुमान नहीं लगाया। कुछ अवसरों पर इन देशों के अनुदार नेताओं ने फासीवाद के तरीकों की आलोचना करते हुए उसके उद्देश्यों के प्रति गहरी सहानुभूति दर्शाई। यह सहानुभूति उनकी तुष्टीकरण की नीतियों में, जो उन्होंने फासीवादी तानाशाहों के प्रति अपनाई, परिलक्षित होती है।¹⁵ लास्की का कथन है, 'इंग्लैंड में, यह ध्यान में रखना चाहिए कि 1931 से 1939 के बसंत में म्यूनिख समझौते तक मॅन्डानस, बाल्डविन और चेम्बरलेन की तुष्टीकरण नीति का अर्थ इसके अतिरिक्त कुछ नहीं था कि हिटलर के प्रति आत्मसमर्पण करते हुए नाज़ी जर्मनी की शुभकामनाएँ प्राप्त की जाएँ।'¹⁶ सोवियत रूस ही एकमात्र ऐसा देश था, जिसने फासिस्ट शासन प्रणाली का वास्तविक रूप पहचाना और तुष्टीकरण की नीतियों का निरंतर विरोध किया। सोवियत सरकार ने सामूहिक सुरक्षा की नीति का सुझाव दिया और फासीवाद के विरुद्ध पूँजीवादी लोकतंत्रों से मित्रता और गठबन्धन का प्रस्ताव किया। पूँजीवादी लोकतंत्रों के नेताओं ने सोवियत प्रस्तावों को अस्वीकार कर दिया और फासीवाद के प्रति तुष्टीकरण जारी रखा। लास्की का विश्वास है कि विश्वशांति के लिए फासिस्ट चुनौती का एकमात्र प्रत्युत्तर सामूहिक सुरक्षा की सोवियत नीति ही हो सकती थी। पूँजीवादी देशों के अनुदार नेता सोवियत साम्यवाद के प्रति स्वाभाविक रूप से घृणा करते थे और फासिस्ट नेताओं ने अपने साम्यवाद विरोधी वक्तव्यों से उन्हें धोखे में डाल दिया। अतः वे तुष्टीकरण नीति का अवश्यभावी परिणाम 1939 का नाज़ी सोवियत अनाक्रमण समझौता था। इसने द्वितीय विश्व-युद्ध के लिए मार्ग प्रशस्त किया। 1945 में फासिस्ट शक्तियों की पराजय हुई जिसमें सोवियत रूस ने महत्वपूर्ण योगदान दिया।

युद्ध में फासीवाद की पराजय के पश्चात् सबसे महत्वपूर्ण प्रश्न यह था कि ऐसे कौन से कदम उठाए जाएँ जिससे आधुनिक संसार में फासीवाद के पुनरुत्थान को सदा के लिए रोका जा सके। इस युद्धलोलुप विचारधारा के उन्मूलन के लिए मनुष्य जाति को अभूतपूर्व बलिदान देना पड़ा। अतः हम ऐसी राजनीतिक और आर्थिक प्रणाली अपनानी चाहिए जिससे फासीवादी तत्त्वों को सिर उठाने का फिर से मौका न मिले। लास्की का दृढ़ मत है कि पूँजीवादी लोकतंत्र के पुनरुत्थान से फासीवाद का स्थायी उन्मूलन संभव नहीं है।¹⁷ पूँजीवादी समाज

म उत्पादन के सबध उत्पादन की शक्तियों के अनुकूल नहीं है। यदि युद्धोत्तर पुनर्निर्माण की योजनाएँ पूँजीवादी आधार पर बनाई जाएँगी, तो फासीवादी तत्त्वों के पुनरुत्थान को रोकना असम्भव होगा। लास्की का विचार था कि पूँजीवादी यूरोपीय सघ या पूँजीवादी आग्ल-अमरीकी गठबंधन विश्वशांति की स्थायी गारंटी नहीं है। जब तक उत्पादन की पूँजीवादी प्रणाली के स्थान पर समाजवादी प्रणाली को नहीं अपनाया जाता, संयुक्त राष्ट्र सघ जसी कोई अंतरराष्ट्रीय सस्था भी मनुष्य जाति के लिए सुरक्षा नहीं प्रदान कर सकती।⁴⁰

यदि हम युद्धोत्तर काल की घटनाओं की ध्यान से समीक्षा करें तो लास्की के निष्कर्ष की सच्चाई स्पष्ट हो जाएगी। इटली, जर्मनी और जापान में फासिस्ट शासनप्रणाली के स्थान पर पूँजीवादी लाकतत के पुनरुत्थान से उन तत्त्वों का विनाश नहीं हुआ जिन्होंने फासीवादी आंदोलन को सफल बनाया था। लास्की के अनुमान के अनुसार ही संयुक्त राज्य अमरीका न विश्व की प्रतिक्रांतिवादी शक्तियों का नेतृत्व संभाल लिया और सभी पूँजीवादी देशों के प्रतिक्रांतिवादी तत्त्वों से मिलकर विश्व स्तर पर नवसाम्राज्यवादी नीतियों का संचालन किया। उनका कथन है 'जिस प्रकार इसी जीवनप्रणाली स्पष्ट रूप से बाह्य आर्थिक शोषण के विरुद्ध है उसी प्रकार अमरीकी जीवनप्रणाली अपने पूँजीपतियों को स्वाभाविक रूप से ऐसे शोषण के लिए प्रेरित करती है और इसके आलोचकों का अमरीका के 'उज्ज्वल भविष्य' की उपलब्धि के माग में राडा समझती है। संक्षेप में, संयुक्त राष्ट्र सघ के उद्देश्य में और अमरीका की आर्थिक शक्तियों की अचेतन प्रवृत्ति में गहरा अंतर्विरोध है।'⁴¹ अमरीका के नवसाम्राज्यवाद और नाजी जर्मनी के आक्रामक साम्राज्यवाद में गुणात्मक अंतर नहीं, केवल समय और परिणाम का भेद है।

पूर्वी यूरोप में उत्पादन के पूँजीवादी सबधों का अंत तो अवश्य ही गया पर ऐसा सोवियत रूस के सैनिक हस्तक्षेप और उपस्थिति के कारण हुआ। चीन में गृहयुद्ध में चीनी प्रतिक्रियावादियों की पराजय हुई और साम्यवादी शासनप्रणाली की स्थापना हुई। लास्की के लिए साम्यवादी शासनप्रणाली की स्थापना एक प्रगतिशील परिवर्तन तो अवश्य था परंतु वे इसे अमिश्रित अच्छाई नहीं समझते थे।⁴² 1945 में लास्की को आशा थी कि सावियत प्रणाली युद्धोत्तर काल में अधिक लोकतांत्रिक बन सकेगी। उह यह भी आशा थी कि पश्चिमी यूरोप में समाजवादी और साम्यवादी दलों के स्थायी सहयोग से पूँजीवादी प्रणाली को शांतिपूर्ण ढंग से समाजवादी प्रणाली में बदला जा सके और परिणामस्वरूप पूर्वी यूरोप और सावियत सघ में साम्यवादी दल अधिक शक्तिशाली बन जाएँ। यन्तुन लास्की के दोनों अनुमान गलत सिद्ध हुए।⁴³ सावियत रूस में स्तालिन के जीवनकाल में लोकतंत्रीकरण की गिना में बड़ा परिवर्तन नहीं हुआ। पश्चिमी यूरोप में समाजवादियों और साम्यवादियों का

सहयोग अस्थायी सिद्ध हुआ। साम्यवादिया से सबंध तोड़कर पश्चिमी यूरोप के समाजवादी दलों ने अमरीकी वदेशिक नीति का खुले हृदय से समर्थन किया और विश्वव्यापी शीतयुद्ध में वे सोवियत रूस के विरुद्ध अमरीका के साथी बने।

युद्धपूर्व जर्मनी के दक्षिणपथी समाजवादियों की तरह 'युद्धोत्तर काल' के दक्षिणपथी यूरोपीय समाजवादी भी अपने देशों में प्रचलित श्रेणी सबंधों का वह पुनर्गठन नहीं कर सके जो लास्की चाहते थे और प्रतिक्रांति को निष्पातमक पराजय की अनिवार्य शक्त समझते थे।¹⁴ उनकी विफलता ने यूरोपीय क्रांति और प्रतिक्रांति के सघर्ष का पूर्ण परिप्रेक्ष्य बदल दिया। साम्यवादी और समाजवादी सामूहिक प्रयास में सहयोग करने के बजाय आपसी लड़ाई में अपनी ऊर्जा नष्ट कर रहे थे और इस प्रकार अपने देशों में प्रतिक्रांति की शक्तियों को मजबूत कर रहे थे। अंत शीघ्र ही युद्धोत्तरकालीन प्रगतिशील सरकारों के स्थान पर प्रतिक्रियावादी संयुक्त मंत्रिमंडलों ने पश्चिमी यूरोप के प्रमुख देशों में, जैसे फ्रांस और इटली में, सत्ता सभाल ली। पूँजीवादी अमरीका के साथ मिलकर प्रतिक्रियावादी पश्चिमी यूरोप में फिर से एक नए सैन्यवाद, साम्राज्यवाद और नवफासीवाद की विचारधारा को आश्रय दिया। मध्यपूर्व, यूनान, स्पेन, इटली, जर्मनी और जापान में ब्रिटिश और अमरीकी सरकारों ने प्रतिक्रांतिवादी तत्त्वों का समर्थन किया।¹⁵ लड़ाई के मद्दान में फासीवाद की पराजय का अर्थ फासीवादी विचारधारा का अंत नहीं है। जब तक मुख्य पूँजीवादी देशों में पूँजीवादी व्यवस्था जीवित है तब तक इसके पुनरुत्थान को स्थायी रूप से रोकना भी संभव नहीं। समाजवादी लोकतंत्र ही फासीवाद का स्थायी विकल्प है।

हर्बर्ट डीन लास्की द्वारा प्रस्तुत फासीवाद के विश्लेषण की तीव्र आलोचना करते हैं। उनका ध्यान है कि फासीवाद मुख्यतः एक अबुद्धिवादी जनमानसवाद है जो पश्चिमी सभ्यता के मूल्यों की अस्वीकृति पर आधारित है। इसे मानसवादी दृष्टिकोण के आधार पर पूँजीपति वर्ग की पतनोन्मुख दशा की शासन-प्रणाली समझना भारी भूल है। फासिस्ट तानाशाही न केवल धार्मिक वर्ग को बल्कि पूँजीपति वर्ग को भी अपनी सत्ता का गुलाम बनाती है। फासीवादी आंदोलन इटली और जर्मनी की विशेष ऐतिहासिक, राजनीतिक, आर्थिक और सांस्कृतिक परिस्थितियों का जटिल परिणाम है जिनमें राष्ट्रीय एकता की स्थापना में विफलता, राजनीतिक लोकतंत्र की दुर्बलता और सरकारों की अस्थिरता, आर्थिक अव्यवस्था और संकट, समाज में जमींदारों के विशेषाधिकार कमोन्नि तथा लूटवादी चर्च के धार्मिक और नैतिक सिद्धान्त, वैयक्तिक स्वतंत्रता और लोकतान्त्रिक परंपरा का अभाव, बर्साई संधि का अनौचित्य और राष्ट्रीय अपमान की भावनाएँ इत्यादि शामिल हैं।¹⁶ हर्बर्ट डीन का ध्यान है कि 1939 के पश्चात् साम्यी ने फासीवाद के मार्क्सवादी

विश्लेषण के दोषों को समझा और फासीवाद की अपेक्षाकृत अधिक यथायवादी व्याख्या प्रस्तुत की परंतु 1942 के उपरांत वे फिर फासीवाद के तत्वावधित वग चित्रण की चर्चा करने लगे।¹⁷ विश्व की राजनीति का विश्लेषण वे समाजवादी क्रांति और फासीवाद की प्रतिक्रांति के अंतर्विरोधों के संदर्भ में करने लगे। हमारे सामने दो विकल्प हैं युद्धकाल में सभी राजनीतिक दलों की सहमति से समाजवादी प्रणाली की स्थापना अथवा युद्ध के उपरांत श्रमिक वर्ग द्वारा समाजवाद की उपलब्धि के लिए हिंसात्मक क्रांति और अधिनायकत्व।¹⁸ वस्तुतः स्वयं ह्यूबर्ट डीन द्वारा प्रस्तुत फासीवाद का विश्लेषण दोषपूर्ण है क्योंकि वे उसके आर्थिक आधारतत्त्वों की ओर ध्यान नहीं देते।

संदर्भ

- 1 सास्की दि स्टेट इन व्योरी एंड प्रविटस, पृ० 130-34
- 2 सास्की रिप्लेक्सस आन दि रिवोल्यूशन आफ अवर टाइम, पृ० 101-5
- 3 ओकशाट सोशल एंड पोलिटिकल थिंकिंग्स, पृ० 164-79
- 4 सास्की रिप्लेक्सस आन दि रिवोल्यूशन आफ अवर टाइम, पृ० 98-115
- 5 ओकशाट सोशल एंड पोलिटिकल थिंकिंग्स, पृ० 203-5
- 6 सास्की लेनिन एंड मूसोलिनी फारेन अफयर्स (सितंबर 1923) पृ० 54
- 7 सास्की दि स्टेट इन व्योरी एंड प्रविटस, पृ० 130
- 8 सास्की रिप्लेक्सस आन दि रिवोल्यूशन आफ अवर टाइम, पृ० 125-27
- 9 सास्की दि स्टेट इन व्योरी एंड प्रविटस पृ० 131-32
- 10 सास्की लिबर्टी इन दि माइन स्टेट पृ० 13-47
- 11 सास्की दि स्टेट इन व्योरी एंड प्रविटस पृ० 133
- 12 सास्की रिप्लेक्सस आन दि रिवोल्यूशन आफ अवर टाइम पृ० 89-92
- 13 सास्की दि स्टेट इन व्योरी एंड प्रविटस पृ० 132-35
- 14 सास्की ए ग्रामर आफ पोलिटिक्स पृ० VI
- 15 सास्की दि स्टेट इन व्योरी एंड प्रविटस, पृ० 134
- 16 ओकशाट सोशल एंड पोलिटिकल थिंकिंग्स, पृ० 190-93
- 17 सास्की दि स्टेट इन व्योरी एंड प्रविटस पृ० 153
- 18 सास्की रिप्लेक्सस आन दि रिवोल्यूशन आफ अवर टाइम, पृ० 113
- 19 वही पृ० 92-94
- 20 वही पृ० 95-96
- 21 सास्की दि स्टेट इन व्योरी एंड प्रविटस पृ० 193-95
- 22 सास्की रिप्लेक्सस आन दि रिवोल्यूशन आफ अवर टाइम, पृ० 96-97
- 23 वही पृ० 97
- 24 वही पृ० 107
- 25 वही पृ० 107-8
- 26 सास्की दि स्टेट इन व्योरी एंड प्रविटस, पृ० 193-94

- 27 लास्की दि राइज ऑफ यूरोपियन लिबरलिज्म, पृ० 246-48
- 28 लास्की दि स्टेट इन प्योरी एंड प्रैक्टिस पृ० 194-96
- 29 रल्फ फाबम कम्युनिज्म एंड ब्रिटिश सिविलाइजेशन पृ० 111-24
- 30 लास्की दि स्टेट इन प्योरी एंड प्रैक्टिस पृ० 290-96
- 31 लास्की रिफ्लेक्शंस आन दि रिवोल्यूशन ऑफ अवर टाइम पृ० 90-91
- 32 लास्की दि स्टेट इन प्योरी एंड प्रैक्टिस पृ० 294
- 33 लास्की रिफ्लेक्शंस आन दि रिवोल्यूशन ऑफ अवर टाइम, पृ० 108-17
- 34 वही पृ० 97
- 35 वही पृ० 105
- 36 वही पृ० 107
- 37 लास्की दि अमेरिकन डेमोक्रेसी पृ० 521
- 38 लास्की डिसेम्बर ऑफ अवर टाइम्स पृ० 88
- 39 लास्की रिफ्लेक्शंस आन दि रिवोल्यूशन ऑफ अवर टाइम, पृ० 219-23
- 40 वही पृ० 208-13
- 41 लास्की दि अमेरिकन डेमोक्रेसी पृ० 516
- 42 लास्की डिसेम्बर ऑफ अवर टाइम्स पृ० 154-68
- 43 वही पृ० 227-33
- 44 लास्की रिफ्लेक्शंस आन दि रिवोल्यूशन ऑफ अवर टाइम पृ० 278-99
- 45 लास्की डिसेम्बर ऑफ अवर टाइम्स, अध्याय II X और XIV
- 46 हार्ट डीन पार्लियामेन्टरी आइडियाज ऑफ हेरोल्ड जे० लास्की, पृ० 161-65
- 47 वही पृ० 229-39
- 48 वही, पृ० 272-75

राज्य का वर्गचरित्र

प्राचीन राज्य से राजनीतिक चिंतक राज्य के चरित्र और शासन की प्रक्रियाओं के विषय में विचार प्रस्तुत करते रहे हैं। सुकरात और कन्फ्यूशियस, मनु और कौटिल्य रोडो और अरस्तू—सभी ने राजनीतिक विषयों पर चिंतन ईसापूर्व काल में ही प्रारंभ किया। आधुनिक युग के चिंतकों में कुछ प्रसिद्ध नाम हैं जैसे हबेल्स तथा हाय्म, लाव तथा रूसो, हीगल् तथा मार्क्स। लास्की का कथन है कि पोलिश विचारक ने अपने चिंतन का विकास सामयिक सामाजिक अनुभव के सदर्भ में किया है। कन्फ्यूशियस के विचार चीन के प्राचीन साम्राज्य के सामाजिक संबंधों के सदर्भ में ही समझे जा सकते हैं। मनु और कौटिल्य का चिंतन प्राचीन भारत की सामाजिक परिस्थितियों और जातीय पूर्वाग्रहों पर आधारित है। रोडो और अरस्तू के लिए प्राचीन यूनान के नगर-राज्य राजनीतिक विचारों की प्रारंभ सीमा थी और अरस्तू के अनुसार दासता की प्रथा सामाजिक और नीतिगत रूप से उपयोगी थी। उसी प्रकार महावली, हाय्म, लाव, रूसो तथा हीगल् का चिंतन भी अपने सामाजिक परिवेश में ही साक्ष्य माना जा सकता है। मार्क्स पहले महा-
 की विद्वद्भाषी परिस्थितियों के
 वे, विभिन्न वर्गों के लाखों
 प्रयत्न किया। विन्सले मार्टिन का
 नीतिगत से बाल मार्क्स
 नीतिगत -
 दृग
 युग में
 ध्वनिमात्र
 पर अपने ज
 महत्त्व की
 राजनीति ११

युग के उत्तरार्ध में आदर्शवादी प्रतिप्रिया शुरू हुई जिसके मुख्य प्रतिनिधि टी० एच० ग्रीन थे। आदर्शवादी प्रतिप्रिया की चरम सीमा ब्रडले व बोसावे के दशान में उपलब्ध हुई। इन्होंने प्लेटो और हीगल के सिद्धांतों की अगरेजों की सामयिक पीढ़ी के लिए पुनर्व्याख्या की। लास्की ने अनुभव किया कि न तो मिल का उदारवाद और न बोसावे का आदर्शवाद बीसवीं सदी के इंग्लैंड की समस्याओं का सही समाधान था।¹³ प्रारंभ में लास्की ने बहुलवादी और फेबियन समाजवादी विचारों का स्वागत किया परंतु कालांतर में उन्हें ये विचार-धाराएँ भी दोषपूर्ण प्रतीत हुईं और वे क्रमशः मार्क्सवादी दशन से अधिक प्रभावित होते चले गए। लास्की का राजनीतिक चिंतन अत्यंत पूर्ववर्ती अथवा सामयिक अगरेज चिंतकों की तुलना में अधिक उग्रवादी है। लास्की का राज्य-सिद्धांत वस्तुतः एक सजग मार्क्सवादी का चिंतन है जो अपने देश के अनुभवों के आधार पर मार्क्सवादी सिद्धांत में संशोधन करने के लिए तैयार है।¹⁴

लास्की के राज्य सिद्धांत में मिल, मेटलैंड और मार्क्स के सिद्धांतों का असुविधाजनक मिश्रण है। मिल के व्यक्तिवाद, मेटलैंड के बहुलवाद और मार्क्स के समाजवाद ने लास्की के चिंतन के विभिन्न स्तरों को प्रभावित किया है। मिल तथा मेटलैंड का लास्की के विचारों पर प्रभाव क्रमशः घटता गया और उसके स्थान पर मार्क्स के विचारों का उनके चिंतन पर प्रभाव बढ़ता गया। यह ध्यान में रखना चाहिए कि लास्की ने तो सोरेल के श्रमिक संघवाद को और न जी० डी० एच० कोल के श्रेणी समाजवाद को स्वीकार कर सके यद्यपि ये दोनों विचारधाराएँ उनके प्रारंभिक बहुलवाद के निकटतर थीं। उनके मिल की स्वतंत्रता परंपरा से विच्छेद का प्रतीक फेबियनवाद की विकासशीलता के सिद्धांत की अस्वीकृति है। जैसा ही उन्हें बहुलवादी और फेबियनवादी दशनों की अपूर्णताओं का पता हुआ, उन्होंने समष्टिवादी राज्य के माध्यम से सामाजिक संघर्ष के पुनर्गठन पर विशेष बल देना प्रारंभ कर दिया।¹⁵ किंगमले मार्टिन का मत है '1925 के फेबियनवादी लास्की और 1938 के मार्क्सवादी लास्की में मौलिक भेद यह है कि इन दो तारीखों के मध्य उन्होंने 1929 के महान आर्थिक संकट को, 1931 की राष्ट्रीय सरकार की सांविधानिक विडवना को, स्पेन में फासीवाद के उदय को और जर्मनी में हिटलर की विजय को देख लिया था। वे विश्वास करने लगे थे कि लोकतंत्र, जब तक वह समानता पर आधारित नहीं, एक धोखा है, यह समानता फेबियनवादी उपायों से प्राप्त नहीं हो सकती थी, और कि जिन वैयक्तिक और सामुदायिक स्वतंत्रताओं में 1925 में उनकी इतनी गहरी आस्था थी, वे समाजवादी समाज के अभाव में अवास्तविक सुरक्षाएँ थीं।'¹⁶

फिर भी लास्की द्वारा मार्क्सवाद के अनुसरण का अर्थ सभी पूर्ववर्ती माध्यमताओं का पूर्ण परित्याग नहीं था। लास्की के राज्य सिद्धांत के एक मार्क्सवादी आलोचक जेम्स सैण्ड का कथन है, उन्होंने पहले 'सत्ता के हस्तक्षेप से व्यक्ति

राज्य का वर्गचरित्र

प्राचीन काल से राजनीतिक चिंतन राज्य के चरित्र और शासन की प्रक्रियाओं के विषय में विचार प्रस्तुत करते रहे हैं। सुक्रात और कप्यूशियस, मनु और कौटिल्य, प्लेटो और अरस्तू—सभी ने राजनीतिक विषयों पर चिंतन ईसापूर्व काल में ही प्रारंभ किया। आधुनिक युग के चिंतकों में कुछ प्रसिद्ध नाम हैं मैक्यावेली तथा हास, लाक तथा रूसो, हीगल तथा मार्क्स। लास्की का कथन है कि प्रत्येक विचारक ने अपने चिंतन का विकास सामयिक सामाजिक अनुभव के सदर्भ में किया है।¹ कप्यूशियस के विचार चीन के प्राचीन साम्राज्यों के सामाजिक संघर्षों के सदर्भ में ही समझे जा सकते हैं। मनु और कौटिल्य का चिंतन प्राचीन भारत की सामाजिक परिस्थितियों और जातीय पूर्वाग्रहों पर आधारित है। प्लेटो और अरस्तू के लिए प्राचीन यूनान के नगर राज्य राजनीतिक विकास की चरम सीमा थे और अरस्तू के अनुसार दासता की प्रथा सामाजिक और नैतिक रूप से उपयोगी थी। उसी प्रकार मैक्यावेली, हाब्स, लाक, रूसो तथा हीगल के चिंतन भी अपने सामाजिक परिवेश में ही सायक माना जा सकता है। मार्क्स पहले महान विचारक थे जिन्होंने अपने सिद्धांत अपने युग की विश्वव्यापी परिस्थितियों के सदर्भ में निर्धारित किए और विभिन्न दशों के, विभिन्न वर्गों के लाखों मनुष्यों के सामाजिक अनुभवों को समझने का प्रयत्न किया। फ्रिडरिक मार्टिन का मत है कि इतिहास के अनेक महान राजनीतिक चिंतकों में से काल मार्क्स ही वे विचारक हैं जिन्होंने लास्की के राजनीतिक चिंतन पर सबसे व्यापक प्रभाव डाला।

इंग्लैंड में आधुनिक राजनीतिक चिंतन के तीन रूप रहे हैं। विक्टोरिया युग के प्रारंभ का चिंतन मुख्यतः व्यक्तिवादी है। बेंथम और एडम स्मिथ इस व्यक्तिवादी चिंतन के प्रतीक हैं। जान स्टुअर्ट मिल भी मुख्यतः व्यक्तिवादी हैं पर अपने जीवन के उत्तरार्ध में वे आर्थिक नीति की स्थापना के लिए राज्य के हस्तक्षेप की आवश्यकता का अनुभव करने लगे थे। हर्बर्ट स्पेंसर ने ब्रिटिश राजनीतिक चिंतन को पुनः व्यक्तिवादी दिशा में मोड़ दिया था। विक्टोरिया

युग के उत्तराध म आदर्शवादी प्रतिप्रिया शुरू हुई जिसके मुख्य प्रतिनिधि टी० एच० शीन थे । आदर्शवादी प्रतिप्रिया की चरम सीमा ब्रडले व बोसावे के दान म उपलब्ध हुई । इन्होंने प्लेटो और हीगल के सिद्धांतों की अगरेजों की सामयिक पीढ़ी के लिए पुनर्व्याख्या की । लास्की ने अनुभव किया कि न तो मिल का उदारवाद और न बोसाव का आदर्शवाद बीसवीं सदी के इंग्लैंड की समस्याओं का सही समाधान था ।³ प्रारंभ में लास्की ने बहुलवादी और फेबियन समाजवादी विचारों का स्वागत किया परंतु कालांतर में उन्हें ये विचार-धाराएँ भी दोषपूर्ण प्रतीत हुईं और वे क्रमशः मार्क्सवादी दशन से अधिक प्रभावित होते चले गए । लास्की का राजनीतिक चिंतन अथ पृथ्वी अथवा सामयिक अगरेज चिंतकों की तुलना में अधिक उग्रवादी है । लास्की का राज्य-सिद्धांत घटुत एक मजग मार्क्सवादी का चिंतन है जो अपने देश के अनुभवों के आधार पर मार्क्सवादी सिद्धांत में सुधार करने के लिए तयार है ।⁴

लास्की के राज्य सिद्धांत में मिल, मेटलैंड और मार्क्स के सिद्धांतों का अनुविधानात्मक मिश्रण है । मिल के व्यक्तिवाद, मेटलैंड के बहुलवाद और मार्क्स के समाजवाद में लास्की के चिंतन के विभिन्न स्तरों को प्रभावित किया है । मिल तथा मेटलैंड का लास्की का विचारों पर प्रभाव क्रमशः घटता गया और उससे स्थान पर मार्क्स के विचारों का उनसे चिंतन पर प्रभाव बढ़ता गया । यह ध्यान में रखना चाहिए कि लास्की ने भी सोरेल के थ्रिंकिंग सचवाद को और न जी० डी० एच० मोल के थ्रिंकी समाजवाद को स्वीकार कर सके, यद्यपि ये दोनों विचारधाराएँ उनके प्रारंभिक बहुलवाद के निकटतर थीं । उनके मिल की स्वतंत्रता परंपरा से विच्छेद का प्रतीक फेबियनवाद की विरासतशीलता के सिद्धांत की अस्वीकृति है । जैसे ही उन्हें बहुलवादी और फेबियनवादी दशना की अपूर्णताओं का ज्ञान हुआ, उन्होंने समष्टिवादी राज्य के माध्यम से सामाजिक सचधा के पुनर्गठन पर विशेष बल देना प्रारंभ कर दिया ।⁵ किंगले मार्टिन का मत है, '1925 के फेबियनवादी लास्की और 1938 के मार्क्सवादी लास्की में मौलिक भेद यह है कि इन दो तारीखों के मध्य उन्होंने 1929 के महान आर्थिक संकट का, 1931 की राष्ट्रीय सरकार की साविधानिक विफलता को, स्पेन में फासीवाद के उदय का और जर्मनी में हिटलर की विजय को देख लिया था । वे विश्वास करने लगे थे कि लोकतंत्र, जब तक वह समानता पर आधारित नहीं, एक धोखा है, यह समानता फेबियनवादी उपायों से प्राप्त नहीं हो सकती थी, और कि जिन वैयक्तिक और सामुदायिक स्वतंत्रताओं में 1925 में उनकी इतनी गहरी आस्था थी, वे समाजवादी समाज के अभाव में अवास्तविक सुरक्षाएँ थी ।'⁶

फिर भी लास्की द्वारा मार्क्सवाद के अनुसरण का अथ सभी पूर्ववर्ती मार्क्सवादी का पूर्ण परित्याग नहीं था । लास्की के राज्य सिद्धांत के एक मार्क्सवादी आलोचक जेम्स सण्ड का कथन है, उन्होंने पहले 'सत्ता के हस्तक्षेप से व्यक्ति

की रक्षा करने का प्रयास किया। अब उन्हें अनुभव हुआ कि समस्या राज्य को सिंहासन से उतारना नहीं अपितु राज्य को नई श्रेणी के हाथों में सौंपना है। एक व्यक्ति के लिए, जो 1920 में यह जान गया कि फ्रांसीसी समाजवाद का आधार मार्क्स नहीं होकर प्रुधो थे, निश्चय ही यह श्रांतिकारी परिवर्तन है। एक व्यक्ति के लिए, जो स्वतंत्रता और भुक्ति के समर्थन में सदा व्यस्त रहा, यह खोज कि स्वतंत्रता और भुक्ति श्रेणीजनित परिवर्तन हैं, उसके सिद्धांतों में आमूल परिवर्तन की आवश्यकता प्रकट करती है। उनका यह विचार भ्रम पर आधारित है कि बल प्रयोग करने की शक्ति का औचित्य अधिकतम मात्रा की सतुष्टि के परिमाण पर निर्भर है। यह तो शुद्ध पंडितारूपन का नमूना है। बल प्रयोग करने की सत्ता का औचित्य सदा सत्ता में ही निहित रहा है। जिनका पाम सत्ता है नहीं, और जो सत्ता मिलन पर उसका प्रयोग कर नहीं सकेंगे वे उसका औचित्य कभी अर्थ स्थान पर देखने का यत्न करते हैं। लास्की फ्रांसीसी मार्क्स की 'याम' की परिभाषा कि 'यह सबल' का सार्वभौमिक है स्वीकार करने से हिचकिचाते हैं क्योंकि वे पुनः वैयक्तिक रूप से यह प्रश्न पूछने में असमर्थ हैं 'कौन अधिक शक्तिशाली है?' अतः जेम्स सण्ड के अनुसार लास्की का राज्य सिद्धान्त उनके नवमार्क्सवादी चरण में भी बुजुर्ग मन स्थिति का परिचायक है। वस्तुतः लास्की मिल की वृत्ति परंपरा और मेटलड के विधानशास्त्र से पूर्णतः सव्य विच्छेद करने में कभी सफल नहीं हुए। लास्की के दृष्टिकोण में असंगतियाँ का मुख्य कारण यही है कि वे उदात्तवादी पद्धति में आस्था का त्याग किए बिना मार्क्सवादी विचारधारा को ग्रहण करने का प्रयास करते हैं। यही उनकी विचारधारा में निराशावाद और स्नेहवाद की प्रवृत्तियाँ उत्पन्न करता है। वे सामाजिक विकास के मार्क्सवादी लक्ष्य को स्वीकार कर लेते हैं परंतु न तो उस लक्ष्य की प्राप्ति के लिए वे मार्क्सवादी साधना का प्रयोग उचित समझते हैं और न उन्हें विश्वास है कि उदारवादी पद्धति से वांछनीय सामाजिक परिवर्तन लाया जा सकता है। नवमार्क्सवादी चरण में लास्की के राजनीतिक चिंतन में निराशावादी दृष्टिकोण की प्रधानता का यही मूल कारण है। पूँजीवादी लोकतंत्र पतनीय और सकटग्रस्त है, परंतु समाजवादी लोकतंत्र का लक्ष्य भी लगभग अलभ्य है।¹⁹

राज्य का स्वरूप

राजनीतिक चिंतन में सबसे महत्त्वपूर्ण प्रश्न राज्य के स्वरूप को निर्धारित करना है। राज्य मानव समाज का सबसे महत्त्वपूर्ण संस्थान है। लास्की का कथन है, 'राज्य आधुनिक सामाजिक संगठन का सर्वोच्च बिंदु है और अर्थ सामाजिक समुदायों की अपेक्षा इसकी सर्वोच्चता ही इसका विशेष गुण है। प्रत्येक राज्य सरकार और प्रजा में विभक्त क्षेत्रीय समाज है, सरकार राज्य के अंतर्गत

मनुष्यों का एक समूह है जो उन कानूनी आदेशों को लागू करती है जिन पर राज्य आधारित है और अथ समुदायों से भिन्न इसे उस प्रादेशिक समाज में उन आदेशों का पालन कराने के लिए बल प्रयोग करने का अधिकार है।¹⁰ राज्य की यह परिभाषा प्रबल करती है कि लास्की ने अपने बहुलवादी विचारों को अब तिलाजलि दे दी है। उनका मत है, 'प्रत्येक राज्य में एक इच्छा ऐसी होती है जो अथ सभी इच्छाओं से ऊपर होती है। वही समाज में अंतिम नियम लेती है। औपचारिक शब्दों में इसे संप्रभुता की इच्छा कहते हैं। यह न किसी से आदेश प्राप्त करती है और न अपनी सत्ता का हस्तांतरण करती है। उदाहरणार्थ, इंग्लैंड में यह 'संसद में राजा की इच्छा' है।¹¹ उपर्युक्त उदाहरण से सिद्ध होता है कि लास्की ने संप्रभुता के आस्टिनवादी सिद्धांत को स्वीकार कर लिया है। वस्तुतः मार्क्सवादी समष्टिवाद के सदर्भ में यह परिवर्तन अनिवार्य ही था।

इस परिवर्तन की चल्क कुछ वर्ष पूर्व उनके 'राजनीति के एक व्याकरण' में भी मिलती है। अपनी बहुलवादी परिवर्तन में संशोधन करते हुए उनका कथन है, 'आधुनिक राज्य सरकार और प्रजा में विभक्त एक क्षेत्रीय समाज है जो अपने निर्धारित भौगोलिक प्रदेश में सभी संस्थानों पर सर्वोपरिता का दावा करता है। वस्तुतः यह सामाजिक इच्छा का अंतिम कानूनी भंडारण है। यह अथ समुदायों के लिए परिप्रेक्ष्य निर्दिष्ट करता है। यह अपनी सत्ता के अधीन उन सभी मानवीय क्रियाओं को कर लेता है जिन्हें अपने नियंत्रण में लेना यह वांछनीय समझता है। इसके अतिरिक्त सर्वोपरिता में निहित तब यह भी है कि जो इसके नियंत्रण से मुक्त है वह इसकी अनुमति के कारण ही है। राज्य इस बात की अनुमति नहीं देता कि मनुष्य अपनी बहना से विवाह कर सके, परंतु उसी की अनुमति से वे मौसेरी या चचेरी बहनों से निकाह कर सकते हैं। राज्य समाज रूपी मेहराब का चाबी पत्थर है। यह असंख्य मानवों के जीवन के भाग्यविधाता के रूप में उनकी जिंदगी को अथ और रूप प्रदान करता है।¹ यह वस्तुतः संप्रभु राज्य की आस्टिनवादी परिवर्तन है। राज्य और समाज के अंतर को स्पष्ट करते हुए लास्की ने कहा है कि समाज मनुष्यों का एक समुदाय है, जिसका उद्देश्य अपनी आर्थिक मांगों की पूर्ति है। सद्वाचिक दृष्टि से यह समाज भाषा, संस्कृति और राजनीतिक एकता के आधार पर एक राष्ट्र तक सीमित हो सकता है और परिस्थितियों बदलने पर यह संपूर्ण मानव जाति को अपने कनेक्टर में सम्मिलित कर सकता है। राज्य इस समाज के अंतर्गत एक समुदाय है परंतु इस समुदाय की विशेषता बल प्रयोग करने की सर्वोपरि शक्ति है। लास्की का मत है, इसी शक्ति को संप्रभुता कहते हैं, और संप्रभुता के अधिकार के कारण ही यह मानव समुदायों से भिन्न है। नगरपालिका भी सरकार और प्रजा में विभक्त क्षेत्रीय समाज है, थर्मिक संघ और चर्च भी इसी तरह के

समुदाय हैं। परंतु उनमें किसी के पास बल प्रयोग करने की सर्वोपरि शक्ति नहीं है। प्रत्येक को अपना व्यवहार इस सर्वोपरि शक्ति द्वारा निर्धारित सीमा के अधीन रखना पड़ता है। औपचारिक रूप से इसकी इच्छा का पुनर्गोचर हो जा सकती है।¹³ यह लास्की के अनुसार राज्य के कानूनी ढांचे का ही वर्णन है और इसकी सत्यता वैधानिक क्षेत्र तक ही सीमित है। इसका कोई नैतिक महत्त्व नहीं। हीगल या बोसावे द्वारा राज्य की नैतिक रूप से सर्वोपरि मानना अनुचित है।¹⁴

जिस प्रकार लास्की राज्य और समाज के अंतर पर बल देते हैं, उसी प्रकार वे सरकार और राज्य के भेद को स्पष्ट करने का प्रयास करते हैं। उनका कथन है, 'यह राजनीतिक विज्ञान का एक मूल सिद्धांत है कि हम राज्य और सरकार के भेद को स्पष्ट रूप से समझ लें। सरकार राज्य का औजार है, यह राज्य के उद्देश्यों को पूरा करने के लिए होती है। यह स्वयं बल प्रयोग करने की सर्वोपरि शक्ति नहीं, यह तो प्रशासन का यंत्र मात्र है जो उस शक्ति के उद्देश्यों को कार्यान्वित करती है। तथापि यह तुरंत मान लेना चाहिए कि राज्य और सरकार का भेद सैद्धांतिक महत्त्व का ही है व्यावहारिक महत्त्व का नहीं। राज्य का प्रत्येक कार्य वस्तुतः किसी सरकार की क्रिया है। राज्य की इच्छा उसके कानूनों में निहित है, परंतु सरकार ही उनके विषय का सार और प्रभाव प्रदान करती है। हम कहते हैं कि 4 अगस्त 1914 का ब्रिटिश राज्य ने जर्मनी से युद्ध प्रारंभ कर दिया, परंतु जिसने ब्रिटेन की संप्रभुता को उस दिन क्रियान्वित किया, वह उसकी सरकार थी। गंभीर यथार्थ की दृष्टि से राज्य स्वयं कोई कार्य नहीं करता, उसकी ओर से, जिन्हें उसकी नीतियां निर्धारण का अधिकार है, वे लोग ही कार्य करते हैं।'¹⁵ अतः सैद्धांतिक रूप से भिन्न होते हुए भी राज्य और सरकार में नियात्मक एकरूपता है। राज्य अधिक व्यापक है जिसमें संविधान, सरकार, क्षेत्रफल, संप्रभुता और जनता सम्मिलित हैं। परंतु सरकार ही संप्रभुता के नियात्मक उपयोग द्वारा राज्य का गति प्रदान करती है। संविधान केवल यह निश्चय करता है कि शक्ति को किम प्रकार और किन संस्थानों के द्वारा उपयोग में लाया जाए। जाता वह वस्तु है जिस पर सरकार राज्य की ओर से संप्रभुता का प्रयोग करती है।¹⁶

यथार्थवादी दृष्टिकांक्ष से लास्की का मत है कि राज्य की सेनाओं का प्रयोग करने का अधिकार है। अपने अस्तित्व की रक्षा के लिए सरकार सेना का प्रयोग किसी भी विपक्षी प्रतिरोध या विप्लव के दमन के लिए कर सकती है। लास्की का कथन है, 'राज्य के इतिहास में किसी भी आपात स्थिति में यह तथ्य कि उसकी सत्ता सरकार के विरोधियों का बल प्रयोग द्वारा दमन पर उनकी इच्छाओं के भजन पर, उन्हें अधीनता स्वीकार कराने की सामर्थ्य पर निर्भर है, राज्य के चरित्र का घुव सत्य है। राज्य की संप्रभुता का आधार राज्य की सेनाओं

की वह शक्ति है जिसका प्रयोग आवश्यकता पड़ने पर अपनी आज्ञा के पालन कराने के लिए किया जा सके। प्रत्येक राष्ट्रीय अथवा अंतराष्ट्रीय समाज में सघन यथाथ या समावना के रूप में मौजूद होता है, और राज्य की सेनाएँ उसकी संप्रभुता की प्रत्येक प्रहार से रक्षा करने के लिए होती हैं। जहाँ जो सेनाओं पर नियंत्रण रखते हैं, वे ही उसकी संप्रभुता के भालिक हैं। इस दृष्टि कोण से राज्य को बल प्रयोग करने की सावजनिक शक्ति के संगठन की प्रणाली माना जा सकता है जिसके माध्यम से सामान्य परिस्थितियों में सरकार की इच्छा ही प्रबल मिट्टी होती है। यह शक्ति संपूर्ण जनता से अलग और ऊपर है।¹⁷ अतः लास्की का निष्कर्ष है कि राज्य क्रियात्मक रूप में एक शक्ति संगठन है और उसकी सेनाएँ इस शक्ति का उपयोग का साधन हैं। संप्रभुता का हृदय राष्ट्र की सेनाओं में ही निहित है।

लास्की राज्य के विषय में अपने यथाथवादी दृष्टिकोण की तुलना राज्य के पारंपरिक आदर्शवादी मत से करते हैं। जबकि आदर्शवादी राज्य, समाज और सरकार के अंतर की ओर कोई ध्यान नहीं देते और उन्हें एक संपूर्ण नैतिक इकाई में मिश्रित कर देते हैं, लास्की राज्य को समाज का एक अंग, चाहे वह कितना ही महत्वपूर्ण हो, मानते हैं और सरकार को राज्य की नीति के संचालन का केवल माध्यम मानते हैं। वे सामान्य इच्छा की आदर्शवादी परिकल्पना को राज्य का आधार मानने के लिए तैयार नहीं हैं। सामान्य इच्छा की परिकल्पना का पूर्वानुमान है कि समाज में विभिन्न वर्गों और गुटों के उद्देश्यों और हितों में आधारभूत समानता है। इसकी भावना है कि सरकार, जो सृष्टि करने वाले मनुष्यों से बनती है, समाज की सामान्य इच्छा का वास्तविक प्रशासनिक नीतियों में परिवर्तन कर सकती है। लास्की इन दोनों पूर्वानुमानों को असत्य समझते हैं।¹⁸ पहले तो असंख्य व्यक्तियों और सघनरत वर्गों की इच्छाओं में से सामान्य इच्छा को निर्धारित करना असंभव है। दूसरे यदि बहुसंख्य के लिए यह मान भी लिया जाए कि सामान्य इच्छा का निर्धारण संभव है तो यह अनिश्चित है कि राज्य, जो ऐसे मनुष्यों के माध्यम से कार्य करता है जो वर्ग-हितों से प्रभावित हैं उनके उद्देश्यों को ईमानदारी से क्रियान्वित कर सकता है। इस बात की कोई गारंटी नहीं कि सरकार जो सामान्य इच्छा को क्रियान्वित करती है, उसे विवश नहीं कर देगी। अतः लास्की का निष्कर्ष है कि राज्य की इच्छा वस्तुतः समाज के एक विशेष वर्ग की इच्छा है। यह वर्ग राज शक्ति का उपयोग शेष जनता पर अपनी इच्छा लादने के लिए ही करता है। उनका कथन है, 'राज्य के व्यावहारिक सिद्धांत की परिकल्पना वस्तुतः प्रशासन के सदन में करनी चाहिए। इसकी इच्छा उन थोड़े से लोगों का निश्चय है जिन्हें नियंत्रण करने की कानूनी शक्ति प्राप्त है।'¹⁹ इस प्रकार प्रत्येक राज्य में नागरिकों के अधिकांश भाग को राज्य की इच्छा के निर्धारण में कोई हिस्सा

नहीं दिया जाता। वह तो अधिकारियों के एक छोटे से शासक गुट की इच्छा है जो समाज के शक्तिशाली वर्ग के हितों को ध्यान में रखते हुए अपने नियम करता है।¹

लास्की द्वारा प्रस्तुत विश्लेषण से राज्य के स्वरूप के कुछ महत्वपूर्ण तथ्य सामने आते हैं। आदर्शवादियों द्वारा किया हुआ राज्य का गौरव और महत्व इस विवेचना के बाद अथहीन मालूम पड़ता है। व्यक्ति के लिए राज्य अब भय मिश्रित आदर का पात्र नहीं क्योंकि वह प्रजा के लिए श्रद्धा और अधभक्ति की अपेक्षा करने वाला कोई दबतुल्य सत्त्वान नहीं। राज्य की संप्रभुता उस वापस सौंप दी गई है परंतु अब यह पारंपरिक आस्टिनवादी अर्थ में केवल कानूनी औपचारिकता नहीं है। यह तो अब मार्क्सवादी अर्थ में शासक वर्ग की वास्तविक बल प्रयोग करने की अपारशक्ति है जिसके द्वारा वह शासित वर्गों को अपने नियंत्रण में रखता है। राज्य की परिभाषा शक्तिप्रणाली के रूप में दी गई है।² यद्यपि इस शक्ति का सदा प्रयोग किसी विशेष वर्ग के हित साधन के लिए ही हुआ है, तो भी शासक वर्ग इस तथ्य को कभी स्वीकार करने के लिए तैयार नहीं होता और उसकी नीतियों के औचित्य को सिद्ध करने के लिए यह बहाना करता है कि उनका आधार सामान्य कल्याण की भावना है। अस्तु ने दासता का औचित्य दिखलाते हुए कहा कि यह प्रथा दासों और मालिकों के लिए समान रूप से हितकारी है। व्यक्तिगत संपत्ति की प्रणाली के आधुनिक समयक भी इसका औचित्य ब्रह्माते हुए कहते हैं कि यह समाज के सामाजिक हित के लिए जरूरी है और वर्तमान रूप में उसके अस्तित्व से सभी श्रेणी के लोगों को लाभ पहुंचता है।³ लास्की का कथन है कि यद्यपि राज्य का वास्तविक आधार बल प्रयोग करने की शक्ति है तो भी राजनीतिक प्रणाली के स्थायित्व के लिए किसी न किसी रूप में शासित प्रजा की सहमति प्राप्त करना उपयोगी सिद्ध होता है। प्रातिनिधिक संस्थानों की स्थापना और भताधिकार के निरंतर विस्तार से राजनीतिक प्रणाली की स्थिरता भी बनी है और उसकी लोकप्रियता की सामाजिक सीमाएं भी विस्तृत हुई हैं। फिर भी लास्की का यही निष्कर्ष है कि राजनीतिक लोकतंत्र और सामाजिक व्यवस्था भताधिकार भी राज्य के मूल वर्गचरित्र को बदलने में पूर्णतः असमर्थ रहे हैं। वे मार्क्स के इस विश्लेषण को स्वीकार करते हैं कि राज्य मूलतः उस वर्ग की कार्यपालक समिति है जो किसी समाज में उत्पादन के साधनों का स्वामी है। अतः आधुनिक पश्चिमी लोकतंत्र में सरकार संपूर्ण पूंजीपति वर्ग के सामान्य हितों की पूर्ति के लिए उस वर्ग द्वारा एक कार्यपालक समिति ही है।⁴ यह सिद्धांत राज्य की तत्कालीन निष्पक्षता और तटस्थता के लिए एक गंभीर चुनौती है और राज्य के वास्तविक वर्गचरित्र को प्रकाश में लाता है। अतः लास्की ने मार्क्स का

अनुमरण करते हुए राज्य के स्वरूप का निर्धारण उसके आर्थिक आधारतत्त्वा के सदम म किया है।

राज्य और श्रेणिया

लास्की का दावा है कि उहनि राज्य क स्वरूप और इतिहास के समुध म माक्सवादी दृष्टिकोणको कुछ आवश्यक सशोधनो के साथ स्वीकार कर लिया है। ये सशोधन माक्स के विश्लेषण म अतिशय सरलीकरण के कारण आवश्यक हो जाते ह। एंगेल्स ने अपने निबध 'परिवार, वैयक्तिक सपत्ति और राज्य की उत्पत्ति' मे राज्य के वगचरित्र की सरल व्याख्या की है। उनका कथन है, हमलिए राज्य कोई समाज पर बाहर से लादी हुई शक्ति नहीं है, न यह 'नतिक विचार की वास्तविकता है और न यह 'बुद्धि का प्रतिबिंब और सत्य' है, जैसा कि हीगल का विचार था। यह तो बल्कि समाज के विकास के एक निश्चित चरण की उपज है, यह इस बात की स्वीकृति है कि यह समाज एक ऐसे अतविरोध का शिकार है जिसका कोई हल नहीं है, कि यह ऐसे सघपों स छिन्न-भिन्न हो गया है जिह शात करने की इसके पास शक्ति नहीं। ये सघप और वर्गों के विपरीत आर्थिक हित समाज और इन वर्गों की उद्देश्यहीन समाम म भ्रम न कर दें, इसलिए प्रकट रूप म समाज के ऊपर स्थित एक ऐसी शक्ति की आवश्यकता हुई जो इस सघप पर नियंत्रण रख सके और उसे 'व्यवस्था' के अतगत सीमित रख सके, यह शक्ति समाज से ही उत्पन्न होती है, फिर समाज की पीठ पर सवार हो जाती है और निरंतर उससे अलगाव की भावना रखती है, यही राज्य है।⁵ लेनिन एंगेल्स के विश्लेषण से सहमति प्रकट करते हुए कहते हैं 'राज्य श्रेणी सघपों की, जिनमे कोई समझौता संभव नहीं, उपज और अभिव्यक्ति है। राज्य वहा, तब और उस सीमा तक स्थापित होता है जहा, जब और जिस सीमा तक श्रेणी सघप व्यवहार म सुलझाए नहीं जा सकत। और इसक-विलोम के रूप मे राज्य का अस्तित्व सिद्ध करता है कि श्रेणी सघप सुलझाए नहीं जा सकते।' लास्की ने स्वीकार किया है कि राज्य का यह विश्लेषण मूलत सही है और अन्य कोई सिद्धांत इसके चरित्र की व्याख्या इसमे ज्यादा अच्छी तरह नहीं कर सकता।⁶

माक्स तथा लास्की दोनों का यही विचार है कि राज्य का मूल तत्त्व उसकी बल प्रयोग करने की शक्ति है और सेनाए, पुलिस और नौकरशाही बल प्रयोग के माधन है। लास्की का कथन है 'आधारभूत सघप आर्थिक श्रेणिया द्वारा संप्रभुता की शक्ति को नियंत्रित करने के सघप' हैं। आर्थिक श्रेणी की परिभाषा है मनुष्या का ऐसा वग जिसका उत्पादन प्रक्रिया म विशेष स्थान हो और जो ऐसे अन्य वर्गों से विल्कुल स्पष्ट रूप से पृथक् मालूम पड़े। यह स्थान राज्य द्वारा निर्धारित आर्थिक संबंधों की प्रणाली के आधार पर निश्चित किया जाता

है। राज्य समाज की किसी शक्तिशाली श्रेणी के हाथ में बल प्रयोग करने की उस सर्वोच्च शक्ति को, जो उसका मूल तत्त्व है, सौंप देता है, जब तक कोई श्रेणी इस पर कब्जा न कर ले, वह समाज में अपनी स्थिति में कोई आधारभूत परिवर्तन नहीं कर सकता। अतः यदि कोई श्रेणी ऐसा आधारभूत परिवर्तन करना चाहती है तो उसे राज्य को अपने अधिकार में करना पड़ेगा।⁷ अतः राज्य का प्रमुख कार्य आर्थिक क्षेत्र में शक्तिशाली श्रेणी को राजनीतिक सर्वोपरिता प्रदान करना है। इस सन्दर्भ में एंगेल्स का कथन है, 'क्योंकि राज्य श्रेणी संघर्षों पर प्रतिबंध लगाने के लिए स्थापित हुआ, किंतु चूंकि यह उसी समय छिड़े हुए इन श्रेणियों के संघर्ष के मध्य उत्पन्न हुआ, इसलिए यह नियमित रूप से आर्थिक क्षेत्र में सबसे प्रभावशाली श्रेणी का राज्य है जो राज्य के माध्यम से राजनीतिक क्षेत्र में भी सबसे अधिक प्रभावशाली श्रेणी बन जाती है और इस प्रकार दलित वर्गों के शोषण और दमन के लिए नए साधन प्राप्त कर लेती है। प्राचीन काल का राज्य सबसे पहले गुलाम रखने वाले मालिकों का राज्य था जिसका उद्देश्य दासों को दबाकर रखना था, सामंतवादी राज्य अभिजात वर्ग की संस्था थी जिसका उद्देश्य अर्धदास कृषकों को दबाकर रखना था, और आधुनिक प्रातिनिधिक राज्य पूंजी द्वारा मजदूरों के श्रम के शोषण का उपकरण है।'⁸ लास्की एंगेल्स के उपर्युक्त विश्लेषण से सहमत हैं। उनका भी यही निष्कर्ष है कि ऐतिहासिक रूप से प्रत्येक राज्य प्रणाली का मुख्य कार्य एक श्रेणी के द्वारा दूसरी श्रेणी के शोषण को सुरक्षित रखना ही रहा है।

जब लास्की मार्क्स के इस तर्क को कि प्रत्येक राज्य मूलतः किसी श्रेणी का राज्य होता है, स्वीकार कर लेते हैं, तो वे कुछ संकोच के साथ यह भी मान लेते हैं कि आधारभूत सामाजिक परिवर्तन के लिए हिंसात्मक क्रान्ति भी अनिवार्य है। हबर्ट डीन का आरोप है कि इस प्रश्न पर लास्की के विचार अस्पष्ट, अतिविरोधी और भ्रांति पैदा करने वाले हैं। हिंसात्मक क्रान्ति के प्रश्न पर लास्की के विचारों में समय और परिस्थितियों के अनुसार कुछ भ्रंतर अवश्य होता रहा है। जैसा किंग्सले मार्टिन ने बताया है कि 1945 में एक ब्रिटिश 'पायालय' ने लास्की बनाम नेवाक प्रकाशन लि० मुकदमे में यही निष्कर्ष दिया कि लास्की हिंसात्मक क्रान्ति के समर्थन में लिखते और बोलते रहे हैं, अतः नेवाक प्रकाशन लि० का यह निष्कर्ष कि लास्की हिंसात्मक क्रान्ति के समर्थक हैं, उनकी प्रकाशित कृतियों में अभिव्यक्त विचारों पर आधारित है और इस प्रकार नेवाक प्रकाशन लि० द्वारा लास्की की कोई मानहानि नहीं की गई।⁹

लास्की का कथन है हम जिस निष्कर्ष पर पहुंचते हैं वह अत्यंत गंभीर है जिस समाज में उत्पादन के साधन निजी स्वामित्व में हैं वहां मुख्य तथ्य यह है कि राज्यशक्ति की प्राप्ति के लिए दा श्रेणियों में अर्थात् उत्पादन

वे साधना के मालिकों और उन साधना के स्वामित्व के लाभों के वर्जित लोगों में सघष चलता रहता है। इस निष्कर्ष का अभिप्राय है कि राज्य सदा पहली श्रेणी के हिता का पक्ष लेता है, और जिनके हित में सत्ता का प्रयोग किया जाता है जब तक कि उन्हें विवश न कर दिया जाए, वे अपने विशेषाधिकारों को नहीं छोड़ेंगे। यह दृष्टिकोण अनेक उदार मन वाले व्यक्तियों को क्लेश पहुंचाता है। इसकी मान्यता है कि सामाजिक परिवर्तन की धार के रूप में क्रांति अनिवार्य है, और यह स्वीकार करता है कि मानवीय विकास के कुछ चरण ऐंसे हैं जिनमें मनुष्य अपने मतभेदों को तक के आधार पर सुलझाना बंद कर देते हैं और अपने भाग्य के अंतिम निणय के लिए शक्ति का सहारा लेते हैं।¹³⁰ परंतु लाम्की और मार्क्स के क्रांति संबंधी विचारों में एक अंतर भी है। लाम्की सभी क्रांति का आश्रय लेने का प्रस्ताव करते हैं जब सांख्यिक उपायों द्वारा सामाजिक परिवर्तन का प्रयास किया जा चुका है और शासक वर्ग ने भविष्य के लिए उनका उपयोग वर्जित कर दिया है।¹³¹ अन्य मार्क्सवादियों की तुलना में वे पूँजीवादी लोकतंत्र के प्रति अधिक आशावादी रखे अपनाते हैं। लेनिन का कथन है, 'पूँजीवाद के लिए लोकतांत्रिक गणराज्य सर्वोत्तम उपलब्ध राजनीतिक व्यवस्था है इसलिए जब पूँजी को यह अत्युत्तम रक्षावर्धक प्राप्त हो जाता है, तो यह अपनी शक्तियों को इतना सुदृढ़ और सुरक्षित बना लेती है कि बुजुर्ग गणतंत्र में शासन के क्षेत्र में व्यक्तियों, संस्थानों और दलों में किसी प्रकार की रद्दोबदल इसे सत्ता से नहीं हिला सकती।'¹³² लेनिन का कथन है कि बुजुर्ग राज्यों की शासन प्रणालियाँ भिन्न भिन्न हो सकती हैं परंतु उनका आधारतत्त्व एक जैसा होता है क्योंकि विश्लेषण के अंत में वे सभी बुजुर्ग वर्ग के अधिनायकत्व के रूप में प्रकट होती हैं। उसी प्रकार सर्वहारा वर्ग के राज्यों की शासन प्रणालियों में भी अंतर हो सकता है परंतु पूँजीवाद और साम्यवाद के बीच सन्नमनकालीन चरण में ये सभी शासन प्रणालियाँ सर्वहारा वर्ग की तानाशाही के ही भिन्न भिन्न रूप होंगे। चीन के मार्क्सवादी नेता माओत्से तुंग का भी यही विचार है।¹³³ लाम्की भी स्वीकार करते हैं कि प्रत्येक राज्य प्रणाली का जिसमें उदार लोकतंत्र भी शामिल है, अपना विशेष वर्गचरित्र होता है, और उदार लोकतंत्र का वर्गचरित्र पूँजीवादी है, परंतु वे इस विश्लेषण की अत्यधिक सरलता के आलोचक हैं।

मार्क्सवादी विश्लेषण में राज्य तथा श्रेणी संघर्षों का गहरा संबंध है। यह तर्क दिया जाता है कि साम्यवादी समाज में श्रेणी संघर्षों के उन्मूलन के बाद राज्य जिस रूप में इसका अस्तित्व इतिहास में रहा है, अनावश्यक हो जाएगा। मार्क्सवादी भाषा में राज्य कमश लुप्त हो जाएगा। एंगल्स का कथन है 'राज्य का अस्तित्व अनादि काल से नहीं है। अनेक समाज ऐसे भी थे जिनमें राज्य का अस्तित्व नहीं था, राज्य तथा राज्यशक्ति की परिवर्तना भी नहीं

थी। आर्थिक विकास के एक चरण में जब समाज में श्रेणी भेद शुरू हुए तो इन भेदों के कारण राज्य की आवश्यकता पड़ी। हम अब शीघ्र ही उत्पादन के विकास के उस चरण में प्रवेश करने वाले हैं जब इन श्रेणियों का अस्तित्व न केवल अनावश्यक हो जाएगा बल्कि उत्पादन के मांग में एक विकट बाधा बन जाएगा। वे उसी अनिवार्यता के माध्यम से नष्ट हो जाएंगी जैसे वे पहले चरण में उत्पन्न हुई थी। उनके पतन के साथ राज्य भी समाप्त हो जाएगा। समाज, जो उत्पादन का प्रबन्ध उत्पादकों के स्वतंत्र और समान सहयोग के आधार पर करेगा, राज्य के संपूर्ण यत्न को भी वही भेज देगा जहां इसे होना चाहिए अर्थात् पुरातन वस्तुओं का संग्रहालय, जहां सूत कातने का चर्खा और ताम्र-युग की कुल्हाड़ी मौजूद है।³⁴ भूतकाल में राज्य श्रेणी शोषण का साधन रहा है। भविष्य के समाजवादी समाज में ऐसे राज्य के अस्तित्व का कोई कारण शेष नहीं रहेगा क्योंकि एक श्रेणी द्वारा दूसरी श्रेणी का शोषण समाप्त हो जाएगा।

अपने निबंध 'साम्यवाद में मार्क्सवादी विस्लेषण के इस अंग को लास्की अपने राजनीतिक चिंतन के केंद्रबिंदु से असंबद्ध मानते हैं। वे इसे मार्क्स की भविष्यवाणी का एक काल्पनिक आदर्श समझते हुए उनके इस सिद्धांत के प्रति तिरस्कार का दृष्टिकोण अपनाते हैं। यथार्थ चिंतन के स्तर पर वे इसे कोई महत्व देने के लिए तैयार नहीं हैं।³⁵ हा, अपने नवमार्क्सवादी चरण में वे इस सिद्धांत के प्रति अधिक सहानुभूति का रुख अपनाते हैं। वे अब स्वीकार करते हैं, मार्क्स के तब से यह सच है कि राज्य को जिस रूप में हम जानते हैं, उस रूप में वह 'लुप्त हो जाएगा'। क्योंकि जिस रूप में हम उसे जानते हैं राज्य का कार्य अपने सभी सदस्यों के मत के अनुसार उनके कल्याण के लिए व्यवस्था और कानून की रक्षा करना नहीं है, राज्य का कार्य सदैव उस कानून और व्यवस्था की रक्षा करना है, जो किसी विशेष श्रेणी समाज के उद्देश्यों में अभिप्रेत है। क्योंकि किसी निर्दिष्ट श्रेणी समाज के चरित्र का निर्धारण वे लोग करते हैं जो उत्पादन के साधनों के मालिक हैं, इसलिए कानून और व्यवस्था प्रत्येक सबूत के अवसर पर केवल उसी लोग के हितों की रक्षा करते हैं। अगर ये उत्पादन के साधन समाज के सामूहिक अधिकार में हों तो परिणामस्वरूप राज्यशक्ति संपूर्ण समाज के, न कि किसी श्रेणी के, हितों की रक्षा करेगी। इन परिस्थितियों में राज्य का आचरण, जिस रूप में हम उसे जानते हैं, निश्चय ही पूर्णतः बदल जाएगा। शासन के लिए एक सामूहिक सत्यान की फिर भी आवश्यकता पड़ेगी। परंतु जिन मायताओं के आधार पर वह कार्य करेगा, उनमें पूंजीपति श्रेणी के आर्थिक हितों की बल प्रयोग करने की सर्वोपरि शक्ति द्वारा रक्षा करना शामिल नहीं है।³⁶ यह लास्की द्वारा मार्क्स के सिद्धांत की आंशिक स्वीकृति है कि साम्यवादी समाज

मे राज्य बल प्रयोग करने की शक्ति के रूप में निरर्थक है। मार्क्स के शब्दों में व्यक्तियों के शासन के स्थान पर वस्तुओं का प्रवर्ध ही समाज का दायित्व बन जाएगा। समाज के सभी आर्थिक और सांस्कृतिक कार्य जनता की ऐच्छिक समितियों द्वारा संपन्न होंगे।

लास्की द्वारा मार्क्स की राज्य सवर्धी परिकल्पना को मुख्यतः स्वीकार करने के कुछ महत्वपूर्ण परिणाम हुए हैं। राज्य के वगचरित्र को स्वीकार करने के पश्चात् उन्हें मिल की परंपरा पर आधारित स्वतंत्रता की अपनी परिकल्पना में सशोधन करना आवश्यक हो गया और उन्होंने स्वतंत्रता के वगचरित्र को भी स्वीकार कर लिया।³⁷ इसका दूसरा परिणाम बहुलवादी परंपरा का पूर्ण परिस्थान है, लास्की अब समुदायों को राज्य के समकक्ष स्थिति में रखने के लिए उद्यत नहीं है। अब वे मार्क्सवादी सिद्धांत के आधार पर कानून की एक नई विस्तृत परिकल्पना भी प्रस्तुत करने हैं। पूंजीवादी राज्य जिस स्वतंत्रता की रक्षा करता है, वह पूंजीपतियों की स्वतंत्रता है। 'यायालयों के निष्पक्ष इसी श्रेणी का पक्ष लेते हैं और श्रमिकों को कानून से समान सुरक्षा उनकी श्रेणीगत दुर्बलताओं के कारण दुर्लभ है।'³⁸ समाज में आधारभूत सघर्ष सामाजिक समुदाय और राज्य के बीच नहीं है, बल्कि आर्थिक श्रेणियों के मध्य है। लास्की अब प्रत्येक समस्या को श्रेणियों के संदर्भ में देखते हैं। धर्म, संस्कृति, कानून और राजनीति सभी का अपना विशेष श्रेणी चरित्र होता है। युद्धरत श्रेणियों के सामाजिक सघर्षों की तुलना में अब सभी भेद और सघर्ष महत्वहीन हो जाते हैं।³⁹

हबट डीन का कथन है कि मार्क्सवाद के श्रेणी सिद्धांत में अधश्चर्या के कारण लास्की सामयिक राजनीतिक परिस्थितियों का सही विश्लेषण करने में असमर्थ है। उदाहरणार्थ, अमरीका में रूजवेल्ट की नीतियों की व्याख्या करते समय वे प्रतिविरोधी वक्तव्य देते हैं। एक ओर वे लास्की के अनुसार अमरीका के पतनोन्मुख पूंजीपति वर्ग के प्रतिनिधि हैं और दूसरी ओर वे अमरीका के श्रमिक वर्ग के लिए ऐसे प्रगतिशील सुधार करना चाहते हैं जिनके कारण उन्हें श्रमजीवियों का समर्थन मिल रहा है और पूंजीपति वर्ग उनका विरोध हो गया है। पूंजीपतियों के संकेत पर कांग्रेस और 'यायालय में उनकी नीतियों का विरोध किया जा रहा है। कभी वे कहते हैं कि रूजवेल्ट का प्रयोग असफल सिद्ध होगा, कभी वे कहते हैं कि यह लाभ की मनोबत्ति पर आधारित पूंजीवाद का रथ बदलकर उसका उपयोग सावजनिक कल्याण के लिए करेगा, और कभी वे कहते हैं कि यह पूंजीवादी व्याख्या में मामूली सुधार कर उसे अस्थायी रूप से स्थिरता प्रदान कर देगा और अब प्रगतिवादी भी धोषण श्रेणी सघर्ष अनिवार्य है ही। हबट डीन का निष्कर्ष है कि मार्क्स और सौरल के श्रेणी सिद्धांतों की तरह लास्की द्वारा प्रस्तुत राज्य का वगचरित्र एक ऐसा

अविधानशास्त्रीय भाष्यताएँ, जो कानून के चरित्र से भिन्न हैं, स्वीकार कर लेती हैं, पूणतः पथक कर दिया गया। इस दृष्टिकोण के अनुसार कानून की सत्ता का अंतिम स्रोत राज्य है और यह ऐसी भाष्यता है जिसकी परीक्षा नहीं हो सकती क्योंकि सत्ता के सर्वोच्च स्रोत के रूप में कोई उसे अस्वीकार नहीं कर सकता। यदि हम इन भाष्यताओं को स्वीकार कर लें तो कानून का यह शुद्ध सिद्धांत स्वयंसिद्ध है परन्तु मेरा विचार है कि इसका विषय जीवन के अनुभव पर नहीं, जयशास्त्र के एक पाठ पर आधारित है। वस्तुतः हम यह जानते हैं कि कानून किसी निर्दिष्ट समाज में उस समाज की सामाजिक शक्तियों के प्रभाव की अभिव्यक्ति है।⁴³ अतः लास्की कानून के विषय की, जो उसके स्रोत और प्रक्रिया से भिन्न है, परिभाषा देने का प्रयास करते हैं। यह वे कुछ आवश्यक प्रश्नों के जरिये करते हैं। यदि कानून का आधार उपयोगिता है तो वे पूछते हैं यह किसके लिए उपयोगी है? यदि यह तब की अभिव्यक्ति है तो किसके तब की? यदि यह सामाजिक कल्याण पर आधारित है तो लास्की का प्रश्न है, कौन उस सामाजिक कल्याण की परिकल्पना प्रस्तुत करता है? यदि कानून के कुछ सामाजिक उद्देश्य हैं तो वे जानना चाहेंगे कि कौन उन उद्देश्यों की परिभाषा की है? इन सभी प्रश्नों के उत्तर क्रमशः यही हैं कि कानून उस वग के लिए उपयोगी है जो समाज में उत्पादन के साधनों का स्वामी है। अर्थ वर्गों के तक को छोड़कर यह केवल उसी वग के तक की अभिव्यक्ति है। सामाजिक कल्याण की परिकल्पना भी इसी वग के प्रतिनिधि करते हैं और वे भ्रम से यहाँ जानबूझकर अपने वगस्वार्थों को सामाजिक कल्याण की सभा देते हैं। कानूनी व्यवस्था के सामाजिक लक्ष्यों की परिभाषा भी शासक वग के सदस्यों में की है, और उस व्यवस्था का संचालन भी उस वग के विश्वासपात्र राज्याधिकारी और न्यायाधीश करते हैं।⁴⁵

लास्की का कथन है कि आस्टिन की परिकल्पना में कानून की विषयवस्तु का यथायथ विश्लेषण नहीं किया गया। परन्तु अब वे उसकी आलोचना बहुलवादी आधार पर नहीं करते। जब उन्होंने उनके सप्रभुता के सिद्धांत का पुनः स्वीकृति दे दी तो कानूनी व्यवस्था के लिए उस स्वीकृति के परिणामों को भी मान्यता देना जरूरी हो गया। उनका कथन है, 'जब हम राज्य की सप्रभुता के विचार को मान लेते हैं तो कानून भी राज्य की इच्छा के अतिरिक्त कुछ और नहीं हो सकता। यदि हम सप्रभुता के स्वरूप को याद रखें तो विश्लेषण के उपरान्त कानून वही है, जिसे राज्य लागू करना चाहे, और वह उसे लागू करेगा जो उसकी इच्छा के अनुकूल हो। वैधानिक दृष्टि से राज्य जिस नियम को लागू करता है उसका विषय उदासीनता का विषय है।'⁴⁶ लास्की आस्टिन के कानून सिद्धांत की तुलना मूलक के रेखागणित के सिद्धांत से करते हैं। दोनों ही अपने क्षेत्र में सकसगन पद्धतियाँ हैं जिनकी प्रामाणिकता उनकी मूल मान्य

मिथक और कुतक है जिसकी बौद्धिक व्याख्या और समीक्षा करना अत्यंत कठिन है।⁴⁰ सच तो यह है कि स्वयं हबर्ट डीन की उपर्युक्त आलोचना तथ्य हीन उदारवादी शृंखला है।

कानून और राज्य

लास्की की राज्य सवधी और कानून सवधी परिकल्पनाओं में धनिष्ठ सवध है। उनका कथन है, 'कोई भी सामाजिक प्रणाली आर्थिक शक्ति के नियंत्रण के लिए सध पर आधारित है और जिन्हें यह शक्ति प्राप्त है वे तदनुसार अपनी मांगों की पूर्ति करा सकते हैं। अतः कानून उन सवधा की व्यवस्था है जिसके द्वारा उनकी मांगों को वैधानिक रूप दिया जाता है। इसलिए किसी निदिष्ट समय और स्थान पर जिस प्रकार आर्थिक शक्ति वितरित है उसी के अनुसार उन वैधानिक आदेशों का चरित्र निर्धारित होता है, जो उस समय और स्थान पर प्रचलित हैं। राज्य इन परिस्थितियों में उन लोगों की जो आर्थिक प्रणाली पर छाए हुए हैं, मांगों की अभिव्यक्ति है। कानूनी व्यवस्था वह नकाश है जिसके पीछे छिपकर शक्तिशाली आर्थिक वर्ग राजनीतिक सत्ता का लाभ उठाता है। राज्य जानबूझकर सामान्य 'याय या सामान्य उपयोगिता की खोज नहीं करता, वह तो विस्तृत अर्थ में समाज के शक्तिशाली वर्ग के हित को पूरा करना चाहता है।'⁴¹ अतः कानून का उद्देश्य निष्पक्ष 'याय की उपलब्धि नहीं अपितु आर्थिक रूप से प्रभावशाली श्रेणी की राजनीतिक उच्चता को सुरक्षित रखना है। प्रत्येक समाज के कानूनी ढांचे का एक विशेष श्रेणी आधार होता है। सामतवादी समाज में कानून का कार्य अभिजात वर्ग की सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक शक्ति को सुदृढ़ बनाना है। पूंजीवादी समाज में कानूनी व्यवस्था पूंजीपति वर्ग की जस्टिस को पूरा करने का प्रयत्न करती है। समाजवादी समाज में कानून की संहिता में श्रमिक वर्ग की आवश्यकता के अनुसार परिवर्तन कर लिए जाते हैं।⁴² इस प्रकार कानून कभी पूर्णतः निष्पक्ष नियमों की संहिता, जो समाज की विभिन्न श्रेणियों के सधों में न्यायोचित मध्यस्थता करे, नहीं हो सकती। लास्की उन उदारवादी विधानवेत्ताओं से सहमत नहीं, जो कानून को राज्य द्वारा स्थापित सामाजिक शांति और व्यवस्था रखने के लिए एक निष्पक्ष अभिव्यक्ति मानते हैं।⁴³

आस्टिन द्वारा प्रतिपादित कानून की परिकल्पना लास्की के मतानुसार राजनीति विज्ञान के सध में अपूर्ण है यद्यपि विधानशास्त्रीय दृष्टिकोण से उसमें औपचारिक सगति है। वस्तुतः आस्टिन ने कानूनी व्यवस्था की विवेचना के लिए एक तबसगत मिद्धात प्रस्तुत किया है, जिसमें उसके नैतिक और समाज शास्त्रीय पहलुओं पर ध्यान नहीं दिया गया है। लास्की का कथन है 'इस मत के अनुसार कानून को 'याय से इस आधार पर कि 'याय की परिवर्तनता

अविधानशास्त्रीय मान्यताएँ, जो कानून के चरित्र से भिन्न हैं, स्वीकार कर लेती हैं, पूर्णतः पथक कर दिया गया। इस दृष्टिकोण के अनुसार कानून की सत्ता का अंतिम स्रोत राज्य है और यह ऐसी मान्यता है जिसकी परीक्षा नहीं हो सकती क्योंकि सत्ता के सर्वोच्च स्रोत के रूप में कोई उसे अस्वीकार नहीं कर सकता। यदि हम इन मान्यताओं को स्वीकार कर लें तो कानून का यह शुद्ध सिद्धांत स्वयंसिद्ध है परंतु मेरा विचार है कि इसका विषय जीवन के अनुभव पर नहीं, अथवास्त्र के एक पाठ पर आधारित है। वस्तुतः हम यह जानते हैं कि कानून किसी निर्दिष्ट समाज में उस समाज की सामाजिक शक्तियों के प्रभाव की अभिव्यक्ति है।⁴³ अतः लास्की कानून के विषय की, जो उसके स्रोत और प्रक्रिया से भिन्न है, परिभाषा देने का प्रयास करते हैं। यह वे कुछ आवश्यक प्रश्नों के जरिये करते हैं। यदि कानून का आधार उपयोगिता है तो वे पूछते हैं यह किसके लिए उपयोगी है? यदि यह तक की अभिव्यक्ति है तो किसके तक की? यदि यह सावजनिक कल्याण पर आधारित है तो लास्की का प्रश्न है, कौन उस सावजनिक कल्याण की परिकल्पना प्रस्तुत करता है? यदि कानून के कुछ सामाजिक उद्देश्य हैं तो वे जानना चाहेंगे किसने उन उद्देश्यों की परिभाषा की है? इन सभी प्रश्नों के उत्तर क्रमशः यही हैं कि कानून उस वग के लिए उपयोगी है जो समाज में उत्पादन के साधनों का स्वामी है। अन्य वर्गों के तक को छाड़कर यह केवल उसी वग के तक की अभिव्यक्ति है। सावजनिक कल्याण की परिकल्पना भी इसी वग के प्रतिनिधि करते हैं और वे भ्रम से यहाँ जानबूझकर अपने वगस्वार्थों को सावजनिक कल्याण की सज्ञा देते हैं। कानूनी व्यवस्था के सामाजिक लक्ष्य की परिभाषा भी शासक वग के सदस्यों की है, और उस व्यवस्था का संचालन भी उस वग के विश्वासपात्र राज्याधिकारी और यायाधीश करते हैं।⁴⁵

लास्की का कथन है कि आस्टिन की परिकल्पना में कानून की विषयवस्तु का यथाय विश्लेषण नहीं किया गया। परंतु जब वे उसकी आलोचना बहुलवादी आधार पर नहीं करते। जब उन्होंने उनके संप्रभुता के सिद्धांत को पुनः स्वीकृति दे दी तो कानूनी व्यवस्था के लिए उस स्वीकृति के परिणामों को भी मान्यता देना जरूरी हो गया। उनका कथन है, 'जब हम राज्य की संप्रभुता के विचार को मान लेते हैं तो कानून भी राज्य की इच्छा के अतिरिक्त कुछ और नहीं हो सकता। यदि हम संप्रभुता के स्वरूप को याद रखें तो विश्लेषण के उपरान्त कानून वही है, जिसे राज्य लागू करना चाहे, और वह उसे लागू करेगा जो उसकी इच्छा के अनुकूल हो। वैधानिक दृष्टि से राज्य जिस नियम को लागू करता है उसका विषय उदासीनता का विषय है।'⁴⁶ लास्की आस्टिन के कानून सिद्धांत की तुलना यूनिटड के रेखागणित के सिद्धांत से करते हैं। दोनों ही अपने क्षेत्र में तकसंगत पद्धतियाँ हैं जिनकी प्रामाणिकता उनकी मूल मान्य-

ताओं को एक बार स्वीकार कर लेने पर असंदिग्ध है। उनका कथन है, 'एक प्रकार से कहना चाहिए कि यह अमूर्त परिवर्तनावाद है जिसमें कुछ निर्धारित उद्देश्यों के लिए कानून का 'याय' से सबंध विच्छेद कर दिया जाता है और इस इच्छा का भी सोपानात्मक प्रणाली में अंतिम शब्द मान लिया जाता है जिसके पीछे ज्ञान की जरूरत नहीं है। विधानशास्त्री यहाँ केवल औपचारिक विश्लेषण में व्यस्त हैं। वह अपनी विवचना के क्षेत्र से ऐसे विचार, जो नैतिक औचित्य या सामाजिक उपयोगिता से संबद्ध हैं, अलग रखना चाहेगा। उसके अनुसार कानून वही है जिसका स्नात संप्रभु है। विधानशास्त्री के रूप में उसकी समस्या यह जानना है कि किसी विशेष प्रकार के आचरण को, जिसे हम वर्णनित कहते हैं संप्रभु की अनुमति प्रदान हो चुकी है। कोई दूसरा प्रश्न, मेटलैंड के सुंदर शब्दों में, विधानशास्त्र की परिधि से बाहर है क्योंकि यह विधान दर्शन (Metajuris prudence) है।'⁴⁷ लास्की आस्टिन के सिद्धांत की औपचारिक सचाई मान लेते हैं परंतु वे कानून के समाजशास्त्रीय विश्लेषण में तथा कानून और 'याय' के नैतिक संबंध में अधिक रुचि दिखाते हैं।

ऐसा प्रतीत होता है कि लास्की ने अपने कानून सिद्धांत में दो परस्पर विरोधी तत्त्वों को मिला दिया है। एक ओर वे कानून का समाजशास्त्रीय विश्लेषण करते हुए एक मापकवादी के रूप में उसे किसी विशेष श्रेणी की आवश्यकताओं की अभिव्यक्ति मानते हैं। दूसरी ओर वे प्राकृतिक कानून के पारंपरिक सिद्धांत का पुनरुत्थान करते हुए उसे कानूनी व्यवस्था की नैतिक कसौटी मान लेते हैं। मान्य के अनुसार नैतिक नियमों और कानूनों का समान रूप से एक निश्चिंत श्रेणी आधार होता है और कोई ऐसी वस्तु निरपेक्ष नैतिकता नहीं जिन मापदंड बनाकर निर्धारित कानूनों के नैतिक गुण की परख हो सके। अब प्राकृतिक कानून के सिद्धांत में लास्की की आस्था उनके द्वारा प्रस्तुत कानून के समाजशास्त्रीय विश्लेषण से मेल नहीं खाती।⁴⁸

किसी कानूनी व्यवस्था के चरित्र या नियम किसी निश्चित समाज में पाए जाते हैं या विभाजन के संदर्भ में ही किया जा सकता है। परंतु लास्की यह नहीं कहते कि सभी कानून वस्तुतः वही उपजते हैं। प्रत्येक समाज में काफी भेदान्तर नियम ऐसे हैं जो सामाजिक रूप से महत्वपूर्ण हैं और नागरिकों का सामान्य सुविधा के लिए बनाए गए हैं। परंतु किसी भी भेदान्तर प्रणाली में कुछ ऐसे महत्वपूर्ण कानून हैं जिनका स्पष्ट रूप में निर्धारित वस्तुपरक होता है। लास्की का कथन है 'अपनी मध्यम का विचार भेदान्तर नियमों में केन्द्रीय महत्व के प्रत्येक बिंदु पर व्याप्त है। राजशाही कानून यथार्थवादी को प्रहार के प्रहार में धरान का प्रयोग है और उन विमोहक के रूप में समझना नामुमकिन है। हम यह मानते हैं कि यह कानून तथा व्यवस्था का स्वरूप है लेकिन जिन कानूनों और व्यवस्था की यह रक्षा करना है उसका उद्देश्य श्रेणी संबंधों की रक्षा

विशेष पद्धति को चुनौती के खतरे से बचाना है। श्रमिक सभा के मुकदमों में 'यायालयों का दृष्टिकोण उस मानसिक वानावरण की अभिव्यक्ति है जो यह विश्वास करता है कि मजदूर सभाएँ समाज के सतुलन को खतरे में डालने वाली मस्याएँ हैं, और इस सतुलन का आधार उत्पादन के साधनों के निजी स्वामित्व का सिद्धांत है। अमरीकी अदालतों द्वारा मजदूरों के मुकदमों में निषेधाज्ञा (Injunction) का प्रयोग वगयुद्ध का ही हथियार है।'⁴⁹

इंग्लैंड में 'याय प्रणाली के विस्तृत सर्वेक्षण के पश्चात् लास्की का यही निष्कर्ष है कि यायपालिका अपने समाज की वगव्यवस्था के मूल्यों से निरपेक्ष नहीं रह सकती।⁵⁰ यही स्थिति अमरीकी 'यायालयों की भी है। जिस प्रकार पूँजीवादी देशों में 'याय प्रणाली पूँजीपति वग का पक्ष लेती है, उसी प्रकार सोवियत रूस की 'याय प्रणाली श्रमिक वग के हितों का विशेष ध्यान रखती है। लास्की का विचार है कि न केवल कानूनों की विषयवस्तु अपितु वैधानिक और 'यायिक प्रक्रियाएँ भी श्रेणियों की असमान स्थिति की परिचायक हैं। 'यायालयों से 'याय पाना भी बड़ा खर्चीला सौदा है। लास्की का मत है, 'व्यापक दृष्टि से कानून के समक्ष समानता तभी प्राप्त हो सकती है जब 'याय के अवमरो में प्रवेश करने की कीमत सभी समान रूप में दे सकें, अभी ऐसा सतुलन रखने के लिए कोई प्रशासनिक सुनीति (Equity) नहीं अपनाई गई है। असमानता तो हमारे समाज के अनमान श्रेणी विभाजन में व्याप्त है ही। इन श्रेणी मर्यादा का अर्थ है कि सामान्य नियम के अनुसार योग्यतम वकीलों की सेवाएँ उनको ही मिलेंगी जो उनकी ऊँची फीस देने में समर्थ हैं। आग्ल-अमरीकी व्यवस्था में 'यायपालिका के सदस्य जिन सफल वकीलों की श्रेणी से आते हैं, वे अपना जीवन हमारे समाज के सबसे शक्तिशाली वग की सेवा के लिए अपना कर देते हैं।'⁵¹ अतः हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि कानून के समक्ष तथाकथित समानता का सिद्धांत व्यवहार में पूँजीवादी समाज में आर्थिक असमानता के कारण विकृत हो जाता है।

अतः में लास्की कानूनी व्यवस्था का नैतिक औचित्य परखने के लिए कुछ नैतिक मापदंड निर्धारित करना चाहते हैं। इस क्षेत्र में हीगल और आस्टिन के सिद्धांतों से कोई सहायता नहीं मिलती। कानून नैतिक रूप से वांछनीय सिर्फ इसलिए नहीं हो सकता क्योंकि उसे संप्रभु ने बनाया है। अगर संप्रभु कबेनर संप्रदाय के सदस्य की, जो युद्ध का विरोध अपनी अंतरात्मा के आधार पर करते हैं, सेना में अनिवार्य भर्ती की आज्ञा दे तो यह वैधानिक रूप से ठीक है पर नैतिक रूप से अनुचित है।⁵² न वे हीगल के इस तर्क को मानते हैं कि इतिहास की विरासत में मिश्रित हुए कानून वस्तुतः बुद्धिमत्ता और नैतिकता के मूल रूप हैं।⁵³ हीगल तथा अन्य आदर्शवादियों के कानून, यदि समाज में व्यापक रूप से स्वीकृत हो जाए, नैतिक रूप से भी वांछनीय है। लास्की कहते हैं कि

फासिस्ट राज्य के कानून सामान्य रूप से जनता द्वारा स्वीकृत होते हैं क्योंकि उनके पीछे अधिनायकत्व की अपार शक्ति निहित है। परंतु जनता उन्हें इसलिए स्वीकार नहीं करती क्योंकि वे नैतिकता का साकार रूप हैं बल्कि इसलिए मानती हैं क्योंकि चाहें वे कितने ही अनैतिक क्यों न हों, उनके खिलाफ प्रतिरोध करना असंभव है। अतः कानूनों के नैतिक औचित्य का निणय मनुष्य का अंतःकरण ही कर सकता है। लास्की का कथन है, 'कानून के नैतिक औचित्य के लिए इसे अधिकारों की व्यवस्था की ज़रूरतों के अनुरूप होना चाहिए, और अधिकारों की व्यवस्था उन उद्देश्यों पर आधारित होनी चाहिए जिनके लिए राज्य का अस्तित्व है। क्योंकि कानून मेरे व्यवहार का नियंत्रण करने के लिए एक आज्ञा है, मुझे उसकी नैतिक पूर्णता की परख के लिए उसकी अनुरूपता का निणय करने का अधिकार होना चाहिए। उचित कानून की जड़ें मनुष्य के अंतःकरण में ही हैं और हो सकती हैं। अतः मैं स्वयं अपने अंतःकरण की सहमति द्वारा कानून को औचित्य प्रदान करता हूँ।'⁵⁴

कानून की नैतिक परीक्षा की यह परिकल्पना समाज के परमाणुवादी विश्लेषण पर आधारित है जिसका मार्क्सवादी विचारधारा के समष्टिवादी आधार से सीधा अंतर्विरोध है। मार्क्सवाद वैधानिक प्रणाली में व्यक्ति की अपेक्षा वर्ग को ही अधिक महत्वपूर्ण मानता है। लास्की इस अंतर्विरोध की ओर कोई ध्यान नहीं देते क्योंकि उन्होंने वैयक्तिक प्रतिरोध की एकाकी व्यक्ति के संदर्भ में व्याख्या नहीं की अपितु वे व्यक्ति को सामान्य रूप से समाज में व्याप्त श्रेणी संघों के संदर्भ में ही देखते हैं।

हवर्ट डीन लास्की के कानून सिद्धांत की आलोचना करते हुए कहते हैं कि इसका द्वारा हम पूंजीवादी देशों के ऐसे अनक कानूनों की व्याख्या नहीं कर सकते जिनका उद्देश्य श्रमजीवियों का लाभ पहुंचाना है, जैसे 'यूनितेड वेतन कानून' इत्यादि। न हम लास्की के सिद्धांत के आधार पर कांग्रेस, राष्ट्रपति और सुप्रीम कोर्ट के पारस्परिक संघर्ष का सही विश्लेषण कर सकते हैं क्योंकि यदि ये संस्थाएँ समान रूप में पूंजीपति वर्ग के हाथ में हैं तो रूजवेल्ट द्वारा प्रस्तावित कानूनों पर इनमें आपसी मतभेद क्यों पैदा हुए? इन कानूनों का उद्देश्य विनव्यापी आप्रवासियों के समर्थन में श्रमजीवियों को राहत और सहायता पहुंचाना था। प्रारंभिक मतभेदों के बावजूद रूजवेल्ट के संपूर्ण कार्यक्रम को अंत में कांग्रेस और सर्वोच्च न्यायालय ने भी स्वीकार किया। यह सिद्ध करता है कि अमरीकी वैधानिक प्रणाली और 'याय प्रक्रिया' पूंजीपति वर्ग द्वारा नियंत्रित नहीं है।⁵⁵ वस्तुतः यह आलोचना लास्की द्वारा प्रस्तुत कानून के वर्गचरित्र के सिद्धांत के गलत अर्थ पर आधारित है क्योंकि उनके विश्लेषण का आधार संपूर्ण प्रणाली है, न कि थोड़े से कानून।

शासन प्रणालियाँ

फ्रांसीसी काल्पनिक समाजवादी सेंट सिमोन का कथन है कि वह कानून, जो सरकार की प्रणाली और शक्तियों को निर्धारित करता है, उस कानून से जो संपत्ति और उसके उपयोग को निश्चित करता है, कम महत्वपूर्ण है और राष्ट्रों के सुख को कम प्रभावित करता है। लास्की उनके इस विचार से पूर्णतः सहमत हैं।⁵⁶ वे भी राजनीतिक प्रणालियों की तुलना में आर्थिक व्यवस्था को अधिक महत्वपूर्ण समझते हैं। अस्तु से लेकर आज तक अनेक राजनीतिक चिंतकों ने राजनीतिक प्रणालियों के वर्गीकरण का प्रयास किया है परंतु लास्की की इस समस्या में कोई अभिरुचि नहीं है। वर्तमान परिस्थितियों में शासन प्रणालियों के पारस्परिक वर्गीकरण का कोई महत्त्व नहीं रहा है। लास्की की सरकार के सामाजिक आर्थिक-आधारा में अधिक रुचि है। शासन प्रणाली से वही अधिक वे सरकार के वगचरित्र में दिलचस्पी लेते हैं। प्राचीन यूनान में नगर राज्या की शासन प्रणालियाँ राजतंत्र से लेकर प्रजातंत्र तक भिन्न भिन्न प्रकार की थीं। परंतु वास्तव में वे वगचरित्र के विभिन्न रूप थे जिनमें गुलामों के मालिक गुलाम जनता पर शासन करते थे। आधुनिक पूँजीवादी राज्य भी एक-तंत्र से लेकर लोकतंत्र तक विभिन्न प्रकार की शासन प्रणालियाँ अपनाते हैं। परंतु वास्तव में वे सभी बुर्जुआ वग के सहारा वग पर कुलीनतन्त्रात्मक शासन के अनेक रूप हैं।⁵⁷

यूरोपीय उदारवाद के उदय के सद्य में लास्की उन शासन प्रणालियों की वर्गीकरण करते हैं जिनकी स्थापना क्रमशः मध्यम वग के आर्थिक उत्थान के साथ साथ हुई। उनका कथन है 'धर्मसुधार आंदोलन से लेकर फ्रांसीसी क्रांति तक के युग में एक नई सामाजिक श्रेणी ने राज्य के नियंत्रण में अपने पूरे हिस्से का अधिकार प्राप्त कर लिया। इस उद्देश्य की प्राप्ति के लिए इसने मनुष्या में बौद्धिक संस्था में मौलिक परिवर्तन किया। राजनीति के नियंत्रण में जमीन के मालिक अभिजात वग की शक्ति के मालिक बुर्जुआ वग के साथ हिस्सा बढ़ाना पड़ा। समाज में जमींदार, पादरी और योद्धा के स्थान पर महाजन, व्यापारी और उद्योगपति का प्रभाव बढ़ने लगा।'⁵⁸ सोलहवीं सदी के निरंकुश राजतंत्रों का विश्लेषण करते हुए लास्की का कथन है कि ये राजतन्त्रात्मक सरकारें सत्तारूढ़ महाराजा के व्यापारियों और उद्योगपतियों के साथ गठबंधन पर आधारित थीं। उनका कथन है, 'सोलहवीं सदी के राजा को व्यापक शक्तियाँ प्राप्त थीं क्योंकि उन शक्तियों के प्रयोग से वह संघर्षों को दबाकर आर्थिक प्रगति का अवसर प्रदान कर सकता था। नए व्यापारी शक्ति के सबसे बड़े समर्थक थे। उनकी सहायता से राजतंत्र सामंत वग की स्वतंत्र सत्ता के अवशेषों को समाप्त करने में सफल हुए। उदीयमान बुर्जुआ वग ने सुदृढ़ केंद्रीय

शासन को अपने अस्तित्व और वशत्व की सर्वश्रेष्ठ गारंटी समझा। राजाओं ने इस गठबंधन का मूल्य पहचाना, उन्होंने बुजुआ वर्ग के लाभ के लिए जानबूझ कर विशेष कानून बनाए। बुजुआ वर्ग के धन की वृद्धि के साथ-साथ राज्य भी अधिक शक्तिशाली होता गया। राजा उद्योगपतियों को उत्साहित करते और उनके हितों की रक्षा करते, उन्हें शांति और सस्ते तथा शीघ्र यात्रा की सुविधा दी, और उन्हें एक अनुशासनबद्ध मजदूर वर्ग दिया जिसे श्रम का पाठ पढ़ाया गया था।⁸⁹

परंतु लास्की का मत है कि निरंकुश राजतंत्र की प्रणाली ने बुजुआ वर्ग के हित में अभिजात वर्ग की शक्ति को नियंत्रित तो किया पर उसे पूर्णतः समाप्त नहीं किया। नए बुजुआ राजतंत्र और पुराने सामंतवादी राजतंत्र में कुछ महत्वपूर्ण अंतर थे। सबसे प्रथम सामंतों की निजी सेनाएं नष्ट कर दी गईं और एक राष्ट्रीय सेना का निर्माण हुआ। राजनीतिक शक्ति एक केंद्रीय सरकार के हाथ में आ गई और उसके द्वारा नियुक्त अधिकारी और यायाधीश प्रशासन तथा यात्रा कार्य करने लगे। उन्होंने सामंती की प्रादेशिक स्वायत्तता को समाप्त कर दिया। सरकार के लौकिक पक्ष को बढ़ावा मिला और चर्च तथा राज्य के क्षेत्राधिकारों को पृथक् कर दिया गया। जमींदारों और पादरियों की जगह नए राजतंत्र ने मध्यम वर्ग के सदस्यों को भर्ती, अधिकारी और यायाधीश के पदों पर नियुक्त करना प्रारंभ किया।⁹⁰

निरंकुश राजतंत्र की स्थापना राज्यशक्ति पर पूरी तरह कब्जा करने की दिशा में मध्यम वर्ग का पहला प्रयास था। यह वस्तुतः पतनोन्मुख अभिजात वर्ग और उदीयमान बुजुआ वर्ग के मध्य शक्तियां और सम्मान का बंटवारा था। लास्की का कथन है 'उदीयमान बुजुआ वर्ग पहले धर्म और फिर सत्त्वर्ति को अपने उद्देश्यों के अनुरूप बनाता है, राज्य उसकी विजयों में अंतिम है। यह राज्य को पहले अपना मित्र और फिर शत्रु बनाकर अपने उद्देश्यों को प्राप्त करता है। डेढ़ शताब्दी के संघर्ष के पश्चात् राजमुकुट और मध्यम वर्ग मिलकर पुरानी व्यवस्था को तोड़ कर नया अनुशासन स्थापित करते हैं। प्रारंभ में बुजुआ वर्ग वैधानिक संबन्धों के पूर्ण पुनर्विवेचन के लिए तैयार नहीं है। राजतंत्र और अभिजात वर्गीय जमींदारों की स्थिति मजबूत है और नियंत्रण में पारस्परिक विश्वास अभी तक सभी महत्वपूर्ण सामाजिक अनुभवों में निहित है। जब नई व्यवस्था अपनी जब मजबूती से जमा लेती है, जब आर्थिक क्षेत्र में स्वतंत्रता अथवा क्षेत्रों में स्वतंत्रता की स्थापना के बाद, एक स्वाभाविक निष्कर्ष प्रतीत होती है तभी बुजुआ वर्ग अपने आखिरी हमले की तयारी करता है। इस प्रकार उसके हाथों में बल प्रयोग की सर्वोपरि शक्ति आ जाती है। उसके लिए राज्य का मुख्य उपयोग एक पुलिस अभिवर्णन के रूप में ही है।

वह उसको आर्थिक क्षेत्र से अलग रहने की आज्ञा देता है क्योंकि वह स्वयं आर्थिक विकास और शोषण की खुली छूट चाहता है।⁶¹

राज्य पर इस अंतिम जानमण से क्या अभिप्राय है ? इसका अर्थ है कि अब मध्यम वग निरक्षर राजतन्त्र का लोकतांत्रिक गणराज्य अथवा सीमित राजतन्त्र में बदलना चाहता है। इस नई राजनीतिक प्रणाली के द्वारा वह अपनी शक्ति और स्वतन्त्रता में वृद्धि करना चाहता है। सत्रहवीं सदी में इंग्लैंड की राज्यक्रांति और अठारहवीं सदी में फ्रांस की राज्यक्रांति के यही उद्देश्य थे। वैधानिक राजतन्त्र या लोकतांत्रिक गणराज्या की स्थापना सरकार के सभी अंगों पर मध्यम वग के प्रभावशील अधिकार का द्योतक है। यह वग अपने राजनीतिक दल बनाता है, अपने प्रतिनिधियों को विधान सभाओं में कानून बनाने के लिए भेजता है, उत्तरदायी मंत्रिमंडलों के माध्यम से कार्यपालक शक्तियों का प्रयोग करता है, स्वामिभक्त संवत्स की सहायता से न्यायालयों के द्वारा न्याय करता है और एक वफादार और पराधीन नौकरशाही के माध्यम से प्रशासन पर नियंत्रण रखता है।⁶²

यूरोप में गणतन्त्र तथा सांविधानिक राजतन्त्र ने प्रायः ससदीय शासन प्रणाली को अपनाया है। यह प्रणाली निर्वाचित संसद के प्रति मंत्रिमण्डल के सामूहिक उत्तरदायित्व पर आधारित है। लास्की ने इंग्लैंड की ससदीय प्रणाली का विस्तृत सर्वेक्षण किया है। ब्रिटिश लोकतन्त्र के सबंध में उनका निष्कर्ष है, 'पूजीवाद और लोकतन्त्र के मध्य विवाह में जिसने हमें ससदीय शासन की प्रणाली दी है, लोकतन्त्र से पूजीवाद अधिक महत्वपूर्ण है क्योंकि उसके द्वारा लादे हुए संपत्ति के सबंध लोकतन्त्र को उसका आधारभूत सिद्धांत देते हैं। लोकतन्त्र अपने विवाह को, जिसने उस जन्म दिया, समाप्त किए बिना, इस सिद्धांत को अस्वीकार नहीं कर सकता। यदि यह सबंध विच्छेद दोनों पक्षों की मर्जी से हा तो तलाक के बाद भी इसके जीवित रहने की संभावना है।'⁶³ इस प्रकार लास्की का मत है कि ब्रिटिश ससदीय प्रणाली के निमाण में उसके पूजीवादी आधार को भुलाया नहीं जा सकता। राजनीतिक लोकतन्त्र के आर्थिक आधारों की चर्चा करते हुए उनका कथन है, 'राजनीतिक लोकतन्त्र का विकास विरोधाधिकारों के उन्मूलन की भाव के जवाब के रूप में हुआ। आधुनिक यूरोपीय इतिहास में इसका कारण अभिमान वर्गीय जमींदारों के दबाव से व्यापारिक मध्यम वर्ग की स्वतन्त्रता थी। मुक्त होन के लिए उस मध्यम वर्ग ने कुछ उदारवादी निष्कर्ष प्रस्तुत किए जिनने परिणामस्वरूप सावभौम मताधिकार को व्यापक रूप से स्वीकार कर लिया गया। उनका अतर्निहित दर्शन सुप्रसिद्ध बैयमवादी तर्क था कि राजनीतिक लोकतन्त्र में प्रत्येक व्यक्ति का केवल एक वोट होना चाहिए और प्रत्येक व्यक्ति अपने हित का सर्वोत्तम निर्णायक है, अतः सावभौम मताधिकार द्वारा बहुमत की इच्छा को कानून की विषयवस्तु में परिवर्तित किया जा

सकेगा। इस तब में एक दोष स्पष्ट था। इसका विश्वास था कि राजनीतिक प्रणाली समाज के आर्थिक वगचरित्र से पूर्णतः निरपेक्ष और अप्रभावित रह सकती है। यह इसे समझने में असमर्थ था कि प्रत्येक आर्थिक प्रणाली ऐसी राजनीतिक व्यवस्था उत्पन्न करती है जिसमें आर्थिक शक्ति के आवश्यक उपकरणों के मालिक अपने वगहिता की सिद्धि के लिए सत्ता का उपयोग करते हैं। उसी प्रकार पूँजीवादी समाज के संप्रभुता पूँजी के स्वामियों में निहित है।

इही सामान्य सत्यों में प्ररिप्रेक्ष्य में हम ससदीय लोकतन्त्र के इतिहास की समझना चाहिए।⁶⁴ उपर्युक्त उद्धरण से लास्की की ससदीय लोकतन्त्र की पूँजीवाद के पिटठू के रूप में परिकल्पना स्पष्ट हो जाती है।

अमरीकी लोकतन्त्रात्मक शासन प्रणाली का विश्लेषण भी लास्की ने उपर्युक्त ढंग से किया है। राजनीतिक संस्थानों के संगठन के अंतर के बावजूद अमरीका के राजनीतिक लोकतन्त्र का वगचरित्र वही है जो ब्रिटिश लोकतन्त्र का। उनका कथन है, 'जब से अमरीका का एक स्वतन्त्र राजनीतिक समाज के रूप में उदय हुआ, यह एक राजनीतिक लोकतन्त्र रहा है, और प्रान्तिनिधित्व संस्थाओं के माध्यम से बहुमत शासन का विचार इसकी परंपरा का ज्विभाज्य अंग है। परंतु हमें इस राजनीतिक लोकतन्त्र के विचार की चर्चा करते समय अतिशयोक्ति से बचना चाहिए। इस लोकतन्त्र का आधार मध्यम वग है, इसका धन की सत्ता में विश्वास है पर यह इसकी स्पष्ट घोषणा नहीं करता, और यह अपने संपूर्ण इतिहास में सावधान रहा है कि कहीं इसका मूल विचार संपत्ति के स्वामियों के इन दावों को चुनौती न दे कि कुछ सीमाएं ऐसी भी हैं जिनका उल्लंघन लोकतन्त्र की किसी हालत में भी करना न चाहिए। राजनीतिक लोकतन्त्र की प्रणाली ने इस तथ्य को कि उसके आर्थिक आधार का चरित्र निरंतर वग-तन्त्रात्मक होता चला गया, धुंधला तो अवश्य किया पर उसे छिपाने में असमर्थ रही।'⁶⁵ हम विश्लेषण से यह स्पष्ट हो जाता है कि लास्की लोकतान्त्रिक शासन प्रणाली के यूरोपीय और अमरीकी रूपों को समान रूप से पूँजीवादी जीवन पद्धति की अभिव्यक्ति मानते हैं। यह जीवन पद्धति समान रूप से उनके राजनीतिक दलों के संगठन और विधान सभाओं कायपालिका के संस्थानों और न्यायालयों की कार्य शक्ती में परिलक्षित होती है। पूँजीवादी लोकतन्त्र का मार्वि धार्मिक ढांचा पूँजीपतियों के निहित स्वार्थों का रक्षाकवच है। मूल अधिकारों का केंद्रविंदु निजी संपत्ति का वर्जुआ अधिकार है।⁶⁶

समप्रवादी शासन प्रणालियों के विश्लेषण में भी लास्की का आप्रह है कि उनका वगचरित्र पर विशेष रूप से ध्यान देना चाहिए। वे फासिस्ट शासन प्रणाली के पूर्ण विरोधी हैं क्योंकि यह लोकतन्त्र की तुलना में तानाशाही को श्रेष्ठ समझता है और इस तानाशाही का प्रयोग पूँजीवादी जीवन पद्धति को सुरक्षित रखने के लिए करता है। उनकी साम्यवादी शासन प्रणाली की समीक्षा

जहाँ अधिनायकत्व के विरोध पर बल देती है वहाँ उसके समाजवाद पर आधारित आर्थिक लक्ष्यों का स्वागत भी करती है।⁶⁷ वे वर्तमान वर्धमानिक व्यवस्था में निहित श्रेणी संघर्ष की पुनर्व्याख्या चाहते हैं परन्तु वे इस बात के लिए भी उत्सुक हैं कि यह सामाजिक परिवर्तन राजनीतिक लोकतन्त्र के रूप को विकृत किए बिना लाना चाहिए। तक के लिए यदि हम आर्थिक पहलू को थोड़ी देर के लिए भुलाए तो साम्यी एक-सदनीय संसदीय शासन प्रणाली को अर्थात् सभी राजनीतिक प्रणालियाँ से थोड़ा समझते हैं। ब्रिटिश राजतन्त्र की समीक्षा करते हुए उन्होंने उत्तराधिकार पर आधारित राजतन्त्र की सांविधानिक तटस्थता पर संदेह प्रकट किया है। राजतन्त्र वग संघर्ष में निष्पक्ष नहीं रह सकता, अतः उसे समाप्त कर देना ही उचित है।⁶⁸ लास्की लाइ सभा के उन्मूलन का प्रस्ताव भी रखते हैं क्योंकि वह न केवल एक अनावश्यक विलास की वस्तु है बल्कि पूँजीपति वर्ग के हाथ में वग संघर्ष की स्थिति में एक महत्वपूर्ण और शक्तिशाली अस्त्र भी है।⁶⁹ वस्तुतः लास्की इंग्लैंड के राजनीतिक संस्थानों का पुनर्गठन इस प्रकार करना चाहते हैं, जिससे किसी समाजवादी दल को सांविधानिक रूप से सत्ता प्राप्त करने में व्यर्थ की बाधाओं का सामना न करना पड़े। वे यह भी चाहते हैं कि सत्ताधारी समाजवादी दल का अपने कार्यक्रम को व्यावहारिक रूप देने में वर्तमान सांविधानिक अड़चन को हटा देना चाहिए।⁷⁰ लास्की एक लोकतांत्रिक समाजवादी की दृष्टि से अमरीकी राजनीतिक प्रणाली के निहित संतुलन और अवरोध के सिद्धांत की बहुत असुविधाजनक समझते हैं। वे अधिक शक्तिशाली राष्ट्रपति पद के समर्थक हैं, जो वित्तीय और वैदेशिक नीति के क्षेत्रों में कायस पर निर्भर न हो और जिसकी कानून बनाने की शक्ति पर सर्वोच्च न्यायालय का अंकुश न हो।⁷¹ लास्की का मुख्य उद्देश्य अमरीकी शासन प्रणाली का जनकल्याणकारी राज्य के कार्यों को करने के लिए समय बनाना है। एक ऐसा समाजवादी मन्त्रिमंडल, जिसे लोकसदन में स्थायी बहुमत प्राप्त हो प्रतिस्पर्धावादी लाइ सभा और अनिच्छुक राजा की अनुपस्थिति में, इंग्लैंड को शीघ्रता से समाजवादी समाज में परिवर्तित कर सकते हैं। परन्तु यदि राजतन्त्र और लाइ सभा, जो इंग्लैंड में अनुदार दल और पूँजीपति वर्ग के स्थायी समर्थक हैं, अपनी सुरक्षित शक्तियों और पारस्परिक सम्मान का उपयोग समाजवादी सरकार के विरुद्ध करें तो समाजवादी कार्यक्रम को व्यावहारिक रूप देना असंभव हो जाएगा।

संदर्भ

1 लास्की ए शायर आफ पोलिटिक्स, पृ० 15-21

2 किम्ले माटिन हेरोल्ड लास्की ए बायोग्रैफिकल मेमोयर पृ० 102-28

- 3 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० III-VI
- 4 किंग्सले मार्टिन हेरोल्ड सास्वी ए बायोग्रफिकल मेमोयर, प० 270
- 5 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० X-XIII
- 6 किंग्सले मार्टिन हेरोल्ड सास्वी ए बायोग्रफिकल मेमोयर प० 74
- 7 जम्स सक्क वक्स एज अगस्त 1935 म एक लेख ।
- 8 सास्वी कम्युनिज्म प० 207-37
- 9 सास्वी डेमोक्रेसी इन फ्राइसिम प० 16-26
- 10 सास्वी इट्रोडक्शन टु पालिटिक्स प० 11-12
- 11 वही प० 12-13
- 12 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 21
- 13 सास्वी डि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस प० 21-22
- 14 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 55-65
- 15 सास्वी दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस प० 23-25
- 16 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 131
- 17 सास्वी दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस प० 26-27
- 18 सास्वी डि डेक्लरेशन आफ ओबीडिएंस प० 178-98
- 19 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 35
- 20 सास्वी रिपब्लिकन आन डि रिबोल्यूशन आफ अवर टाइम, प० 152-54
- 21 सास्वी दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस प० 22-25
- 22 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 173-82
- 23 सास्वी डिक्लेमा आफ अवर टाइम, प० 24-27
- 24 माक्स तथा एंगेल्स सिलक्टेड वर्क्स खंड II, प० 288-89
- 25 लनिन सिलक्टेड वर्क्स खंड II प० 144
- 26 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० V
- 27 सास्वी दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस प० 117-18
- 28 माक्स तथा एंगेल्स सिलक्टेड वर्क्स खंड II प० 290
- 29 किंग्सले मार्टिन हेरोल्ड सास्वी ए बायोग्रफिकल मेमोयर प० 168-80
- 30 सास्वी दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस प० 138-39
- 31 सास्वी डेमोक्रेसी इन फ्राइसिम प० 233-43
- 32 लेनिन सिलक्टेड वर्क्स खंड II प० 149
- 33 माओ त्से तुंग सिलक्टेड वर्क्स प० 106-41
- 34 माक्स तथा एंगेल्स सिलक्टेड वर्क्स खंड II प० 292
- 35 सास्वी कम्युनिज्म, प० 164-78
- 36 सास्वी डि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस प० 206-7
- 37 सास्वी लिबर्टी इन दि माडन स्टेट प० 161-68
- 38 सास्वी डेमोक्रेसी इन फ्राइसिम प० 129-31
- 39 सास्वी डि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस प० 122-28
- 40 हबर्ट डीन पालिटिक्स आइडियाज आफ हेरोल्ड जे. सास्वी प० 197-201
- 41 सास्वी इट्रोडक्शन टु पालिटिक्स प० 17
- 42 सास्वी दि डेक्लरेशन ऑफ इंडिपेंडेंस एंड जेंटिलमन प० 61
- 43 सास्वी दि अमेरिकन डेमोक्रेसी प० 30-31

- 44 सास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स, प० VI
- 45 सास्की डेमोक्रेसी इन प्राइसिस प० 101-46
- 46 सास्की डि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस प० 31
- 47 वही, प० 31-32
- 48 ज्यार्ज कैटलिन हिस्ट्री आफ पालिटिक्स फिलोसफिस प० 661
- 49 सास्की डि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस प० 174
- 50 सास्की पालियामेंटरी गवर्नमेंट इन इंग्लंड प० 360-87
- 51 सास्की डि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस प० 175-76
- 52 सास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 275-91
- 53 सास्की स्टडीज इन ला एंड पालिटिक्स प० 237-75
- 54 सास्की डि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस, प० 82
- 55 ह्यूड डोन पालिटिक्स आइडियाज आफ हेरोल्ड जे० सास्की, प० 158-59
- 56 सास्की पालियामेंटरी गवर्नमेंट इन इंग्लंड, प० 22 तथा दि राज्ज आफ यूरोपियन लिबरलिज्म, प० 242-43
- 57 सास्की डिलेमा आफ अवर टाइम्स पृ० 24-27 और 29-35
- 58 सास्की डि राज्ज आफ यूरोपियन लिबरलिज्म प० 11
- 59 वही प० 81-82
- 60 सास्की पालिटिक्स बाट इन इंग्लंड प्राय लाक ट बेथम, अध्याय I II और III, प० 9-88
- 61 सास्की दि राज्ज आफ यूरोपियन लिबरलिज्म पृ० 145-46
- 62 सास्की डेमोक्रेसी इन प्राइसिस प० 68-99
- 63 सास्की पालियामेंटरी गवर्नमेंट इन इंग्लंड पृ० 68
- 64 सास्की डेमोक्रेसी इन प्राइसिस प० 49-51
- 65 सास्की दि अमेरिकन डेमोक्रेसी प० 17-19
- 66 सास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 183-211
- 67 सास्की रिप्लेवशंस आन डि रिबोल्यूशन आफ अवर टाइम्स, प० 41-66
- 68 सास्की पालियामेंटरी गवर्नमेंट इन इंग्लंड, प० 388-442
- 69 वही पृ० 111-38
- 70 वही प० 71-110
- 71 सास्की दि अमेरिकन डेमोक्रेसी, प० 230-77

गिरफ्तारी का खतरा उठाता है।¹¹ इसी विचार का विस्तार से विश्लेषण करते हुए वे कहते हैं, 'जब स्वतंत्रता पर राजनीतिक या आर्थिक प्रहार होते हैं तो उनके उद्देश्य में, न कि उनके चरित्र में, अंतर होता है। राजनीतिक विचार-धारा का अपन अनुयायियों पर वही प्रभाव होता है जो धर्म का, मास्को तथा वाशिंगटन के गुजारी दो भिन्न प्रतिमाओं की पूजा करते हैं पर दोनों की ग्रन्थ भक्ति समान है। आर्थिक प्रणाली भी आत्मरक्षा इसी प्रकार करती है। उग्र मार्क्सवाद के भक्त विरोधियों पर अपन विचार थोपने के अधिकार को कभी सशय की दृष्टि से नहीं देखते, चाहे इसकी कीमत खून से देनी पड़े। अमरीका जैसे सांविधानिक राज्य में स्वतंत्रता के दमन को उच्छ खलता का नियन्त्रण कहते हैं, मास्को के अधिनायकत्व में इसे गलत जुजुआ विचारों की स्वीकृति के प्रति-रोध की सजा दी जाती है।'¹²

अधिकारों की समाजवादी परिकल्पना

लास्की ने अपनी अधिकार सबंधी परिकल्पना को प्रस्तुत करने के पहले इस सबंध में अग्र परिकल्पनाओं की आलोचना की है। वे इस बात को स्वीकार नहीं करते कि सभ्यता के उदय के पूर्व प्राकृतिक अवस्था में मनुष्यों को नैसर्गिक अधिकार प्राप्त थे जो समय के प्रवाह के साथ लुप्त हो गए। उनका विचार है कि सभ्यता के विकास के साथ-साथ अधिकारों के स्वरूप का विकास हुआ है और आधुनिक लोकतंत्र में किसी भी पूर्ववर्ती राजनीतिक प्रणाली की तुलना में मनुष्यों को अधिक अधिकार प्राप्त हैं। नैसर्गिक अधिकारों का सिद्धांत सही नहीं है क्योंकि इसके अनुसार अधिकार मनुष्यों के सामाजिक जीवन के विकास के परिणामस्वरूप उत्पन्न नहीं हुए बल्कि वे तो सामाजिक जीवन शुरू होने के पहले मनुष्य की नैसर्गिक व्यवस्था में ही उभरे उपलब्ध थे।¹³ अधिकार स्थिर या अपरिवर्तनशील नहीं, क्योंकि मानव सभ्यता अचल और अपरिवर्तनशील नहीं। यदि हम उन्हें नैसर्गिक अवस्था की उत्पत्ति मानेंगे तो हमें उनके गति-शील चरित्र को अस्वीकार करना पड़ेगा। यूनान के नगर-राज्य में एक स्वतंत्र नागरिक को दासों को खरीदने और बेचने का अधिकार था। अरस्तू ने इस प्रथा को नैसर्गिक सिद्धांत पर आधारित माना। आधुनिक काल में कोई विचारक अरस्तू की भांति दासता की प्रथा को नैसर्गिक नहीं मान सकता।¹⁴

जहां तक अधिकारों के वैधानिक सिद्धांत का प्रश्न है, लास्की उसे केवल विधानशास्त्रीय दृष्टिकोण से ठीक मानता है। राजनीति विज्ञान के दृष्टिकोण से यह सिद्धांत अपूर्ण है। उनका कथन है, 'यह एक आकषण सिद्धांत है, क्योंकि न्यायालय राज्य की इच्छा को निर्धारित करते हुए अपना नियम देते हैं, हम जानते हैं कि किन दावों को तुरंत स्वीकार दिया जाना चाहिए। लेकिन ऐसा शुद्ध वैधानिक दृष्टिकोण राजनीतिक दशन के लिए निरर्थक है। अधिकारों

अधिकार और स्वतंत्रता

लास्की के राजनीतिक चिंतन में अधिकार और स्वतंत्रता की परिकल्पना का विशेष महत्त्व रहा है। वे अधिकार के प्रश्न में उदारवादी तथा समाजवादी दोनों ही दृष्टिकोण से अभिरुचि रखते हैं। उदारवादी के रूप में वे व्यक्ति-स्वतंत्रता के अविरल समर्थक रहे हैं। समाजवादी के रूप में वे आर्थिक और सामाजिक समानता में अटूट विश्वास रखते हैं। अपने चिंतन के प्रारम्भिक चरण में उनका विचार था कि शासन का विकेंद्रीकरण अधिकारों की सतोषजनक परिकल्पना के लिए एक अनिवार्य शर्त है।¹ अपने चिंतन के समाजवादी चरण में वे उद्योग के राष्ट्रीयकरण का समर्थन करते हैं और उसके द्वारा समाज में आर्थिक और सामाजिक समानता लाना चाहते हैं जो अब उनके अनुसार अधिकारों की सही परिकल्पना का एक आवश्यक अंग है। यह तो स्पष्ट है कि उन्होंने कभी भी अधिकार और स्वतंत्रता के परमाणुवादी विश्लेषण को स्वीकार नहीं किया जो एकाकी व्यक्ति की आत्मपूर्णता के सिद्धांत पर आधारित है। बेंथम, ऐडम स्मिथ और ह्यूबर्ट स्पेंसर द्वारा प्रस्तुत नकारात्मक स्वतंत्रता की परिकल्पना के वे सदा विरोधी रहे हैं। फिर भी तब बौद्धिक स्वाधीनता का प्रश्न है वे उतना ही स्वाधीनता चाहते हैं जितना ज्ञान स्टुअर्ट मिल ने वे उदार परंपराओं में प्रीन द्वारा प्रस्तावित है पर सहमत हैं कि स्वतंत्रता अभाव है सही समर्थन में प्रणाली है नाग अतन्त्र

है और विभिन्न स्रोतों से परस्पर विरोधी विचारों को ग्रहण कर उन्होंने अपनी धारणा का निर्माण किया है। प्रारंभ में उन्होंने कहा कि स्वतंत्रता की प्रतिबद्धता का अभाव नहीं माना जा सकता परंतु 1930 में फासीवाद के बढ़ते हुए प्रभाव के सदृश में स्वीकार किया कि स्वतंत्रता वस्तुतः प्रतिबद्धता का अभाव ही है।⁴ 1940 में हाब्सबाउस ममारियल भाषण देते समय उन्होंने इस नकारात्मक परिभाषा को फिर अस्वीकार कर दिया और कहा कि स्वतंत्रता की प्रतिबद्धता का अभाव समझना आज के जनकल्याणकारी राज्य के निर्माण के सदृश में उचित नहीं है।⁵ बहुलवादी चरण में लास्की द्वारा प्रस्तुत 'प्राकृतिक हथियारों' स्वतंत्रता और समानता की परिभाषा आदर्शवादी मान्यताओं पर आधारित है जो उनके राज्य विरोधी और सामान्यतः आदर्शवाद विरोधी दृष्टिकोणों के अनुरूप नहीं है।⁶ एक ओर वे कहते हैं कि राज्य मनुष्यों के सर्वोत्तम विकास का साधन है और इसी कथन में अधिकारों की परिकल्पना सन्निहित है। दूसरी ओर वे कहते हैं कि मनुष्यों के सर्वोत्तम विकास के लिए स्वतंत्र ऐच्छिक समुदायों की आवश्यकता है, अतः राज्य को अपने क्षेत्राधिकारों को बहुत संकुचित रखना चाहिए। एक ओर उनका कथन है, हम राज्य के सद्भावपूर्ण उद्देश्यों से प्रारंभ करते हैं। यह अपने सदस्यों की सदाचार की दिशा में प्रगति करने का सामर्थ्य का पूर्ण विकास करना चाहता है। इसका तुरंत अभिप्राय स्वतंत्रता और समानता है।⁷ यह राज्य के उद्देश्यों की आदर्शवादी व्याख्या है किंतु लास्की तो राज्य के स्वरूप को क्रियावादी दृष्टिकोण से प्रस्तुत करते हुए मानते हैं कि राज्य व्यवहार में अपने इस तथाकथित उद्देश्यों का पूरा करने में पूर्णतया असमर्थ है। वे स्वयं कहते हैं कि मनुष्यों के उद्देश्यों अनन्त प्रकार के हैं और समाज में ऐसे अनन्त समुदाय हैं जो 'अपना स्वायत्त जीवन व्यतीत करते हैं और जिनका अस्तित्व उन उद्देश्यों को जिन्हें राज्य पूरा करने में असफल है प्राप्त करना है।'⁸ वे स्वतंत्रता की परिभाषा आत्मविकास के अर्थ में करते हैं जो वस्तुतः टी० एच० ग्रीन की परिभाषा है। आत्मविकास से लास्की का अभिप्राय मनुष्यों की स्वाभाविक सृजनात्मक प्रवृत्तियों के विकास से है। यह टी० एच० ग्रीन द्वारा प्रस्तुत आत्मविकास की परिभाषा में बिल्कुल भिन्न है क्योंकि उनके अनुसार आत्मविकास का अभिप्राय बौद्धिक विश्लेषण द्वारा स्वाभाविक प्रवृत्तियों का दमन कर अपने चरित्र को सामाजिक नतिकता के अनुरूप ढालना है। अतः हबर्ट डीन लास्की द्वारा स्वतंत्रता की परिकल्पना को भ्रांतिमूलक समझते हैं क्योंकि वे आदर्शवादी शब्दावली का उपयोग करते हैं परंतु उसके आदर्शवादी अर्थ को अस्वीकार कर देते हैं।⁹ लास्की द्वारा प्रस्तुत अधिकारों की परिकल्पना में तथाकथित असंगतियों का एक कारण उनके उद्धरणों को सदृश से काटकर प्रस्तुत करना है। पूंजीवादी लोकतंत्र के सदृश में स्वतंत्रता की प्रतिबद्धता का अभाव मानना जनकल्याणकारी और समाजवादिया

अधिकार और स्वतंत्रता

लास्की के राजनीतिक चिंतन में अधिकारों और स्वतंत्रता की परिकल्पना का विशेष महत्व रहा है। वे अधिकारों के प्रश्नों में उदारवादी तथा समाजवादी दोनों ही दृष्टिकोण से अभिरुचि रखते हैं। उदारवादी के रूप में वे व्यक्तिगत स्वतंत्रता के अविरल समर्थक रहे हैं। समाजवादी के रूप में वे आर्थिक और सामाजिक समानता में अटूट विश्वास रखते हैं। अपने चिंतन के प्रारम्भिक चरण में उनका विचार था कि शासन का विकेंद्रीकरण अधिकारों की सतोषजनक परिकल्पना के लिए एक अनिवार्य शर्त है।¹ अपने चिंतन के समाजवादी चरण में वे उद्योगों के राष्ट्रीयकरण का समर्थन करते हैं और उसके द्वारा समाज में आर्थिक और सामाजिक समानता लाना चाहते हैं जो अब उनके अनुसार अधिकारों की सही परिकल्पना का एक आवश्यक अंग है। यह तो स्पष्ट है कि उन्होंने कभी भी अधिकारों और स्वतंत्रता के परमाणुवादी विश्लेषण को स्वीकार नहीं किया जो एकाकी व्यक्ति की आत्मपूणता के सिद्धांत पर आधारित है। बेंथम, ऐडम स्मिथ और हबर्ट स्पेंसर द्वारा प्रस्तुत नकारात्मक स्वतंत्रता की परिकल्पना के वे सदा विरोधी रहे हैं। फिर भी जहां तक बौद्धिक स्वाधीनता का प्रश्न है वे उसके समर्थन में उतना ही उत्साह दिखाते हैं जितना जान स्टुअर्ट मिल ने दिखाया था। वे उदारवाद की व्यक्तिगत परंपराओं में ग्रीन द्वारा प्रस्तावित नवीनताओं का स्वागत करते हैं और उनसे इस बात पर सहमत हैं कि स्वतंत्रता की नकारात्मक परिभाषा, कि यह प्रतिबंधों का अभाव है सही नहीं है। परंतु वे टी० एच० ग्रीन द्वारा प्रस्तुत निजी संपत्ति के समर्थन में सहमत नहीं हैं। वस्तुतः लास्की का विचार है कि पूंजीवाद ऐसी प्रणाली है जिसका आधार भेदभावपूर्ण विशेषाधिकारों की व्यवस्था है। इसमें सभी नागरिकों के समान अधिकार नहीं हैं। केवल समाजवादी प्रणाली के अंतर्गत अधिकारों की सही परिकल्पना को कार्यान्वित किया जा सकता है।²

हबर्ट डीन का आरोप है कि लास्की द्वारा प्रस्तुत अधिकारों और स्वतंत्रता की परिकल्पना में तार्किक सामंजस्य नहीं है। उनके वक्तव्यों में अंतर्विरोध

है और विभिन्न स्रोतों से परस्पर विरोधी विचारों को ग्रहण कर उन्होंने अपनी धारणा का निर्माण किया है। प्रारंभ में उन्होंने कहा कि स्वतंत्रता की प्रतिपत्ति का अभाव नहीं माना जा सकता परंतु 1930 में फासीवाद के बढ़ते हुए प्रभाव के सदृश में स्वीकार किया कि स्वतंत्रता वस्तुतः प्रतिपत्ति का अभाव ही है।¹ 1940 में हावहाउस मेमोरियल भाषण देते समय उन्होंने इस नकारात्मक परिभाषा को फिर अस्वीकार कर दिया और कहा कि स्वतंत्रता की प्रतिपत्ति का अभाव समयाना आज के जनकल्याणकारी राज्य के निर्माण के सदृश में उचित नहीं है।² बहुलवादी चरण में लास्की द्वारा प्रस्तुत 'प्राकृतिक हथियारों' स्वतंत्रता और समानता की परिभाषा आदर्शवादी भावनाओं पर आधारित है जो उनके राज्य विरोधी और सामान्यतः आदर्शवाद विरोधी दृष्टिकोणों का अनुकूल नहीं है।³ एक ओर वे कहते हैं कि राज्य मनुष्यों के सर्वतोमुखी विकास का साधन है और इसी ध्येय में अधिकारों की परिकल्पना सन्निहित है। दूसरी ओर वे कहते हैं कि मनुष्यों के सर्वतोमुखी विकास के लिए स्वतंत्र एच्छिक समुदायों की आवश्यकता है, अतः राज्य को अपने क्षेत्राधिकारों को बहुत कुछ चित रचना चाहिए। एक ओर उनका कथन है, 'हम राज्य का सद्भाषित उद्देश्य से प्रारंभ करते हैं। यह अपने सदस्यों की सदाचार की दिशा में प्रगति करने का सामर्थ्य का पूर्ण विकास करना चाहता है। इसका तुरंत अभिप्राय स्वतंत्रता और समानता है।' यह राज्य के उद्देश्य की आदर्शवादी व्याख्या है किंतु लास्की तो राज्य के स्वरूप को श्रियावादी दृष्टिकोण से प्रस्तुत करते हुए मानते हैं कि राज्य व्यवहार में अपने इस तथाकथित उद्देश्य को पूरा करने में पूर्णतया असमर्थ है। वे स्वयं कहते हैं कि मनुष्यों के उद्देश्य अनेक प्रकार के हैं और समाज में ऐसे अनेक समुदाय हैं जो 'अपना स्वायत्त जीवन व्यतीत करते हैं और जिनका अस्तित्व उन उद्देश्यों को, जिन्हें राज्य पूरा करने में असफल है प्राप्त करना है।'⁴ वे स्वतंत्रता की परिभाषा आत्मविकास के अवसर के रूप में करते हैं जो वस्तुतः टी० एच० ग्रीन की परिभाषा है। आत्मविकास से लास्की का अभिप्राय मनुष्यों की स्वाभाविक सृजनात्मक प्रवृत्तियों के विकास से है। यह टी० एच० ग्रीन द्वारा प्रस्तुत आत्मविकास की परिभाषा में बिल्कुल भिन्न है क्योंकि उनके अनुसार आत्मविकास का अभिप्राय बौद्धिक विश्लेषण द्वारा स्वाभाविक प्रवृत्तियों का दमन कर अपने चरित्र को सामाजिक नैतिकता के अनुकूल ढालना है। अतः हबर्ट डीन लास्की द्वारा स्वतंत्रता की परिकल्पना को आतिमूलक समझते हैं क्योंकि वे आदर्शवादी शब्दावली का उपयोग करते हैं परंतु उसके आदर्शवादी अर्थ को अस्वीकार कर देते हैं।⁵ लास्की द्वारा प्रस्तुत अधिकारों की परिकल्पना में तथाकथित असंगतियों का एक कारण उनके उद्धरणों के सदृश में काटकर प्रस्तुत करना है। पूंजीवादी लोकतंत्र के सदृश में स्वतंत्रता की प्रतिपत्ति का अभाव मानना जनकल्याणकारी और समाजवादियों

गिरफ्तारी का खतरा उठाता है।¹¹ इसी विचार का विस्तार से विश्लेषण करते हुए वे कहते हैं, 'जब स्वतंत्रता पर राजनीतिक या आर्थिक प्रहार होते हैं तो उनके उद्देश्य में, न कि उनके चरित्र में, अंतर होता है। राजनीतिक विचार धारा का अपने अनुयायियों पर वही प्रभाव होता है जो धर्म का, मास्को तथा वाशिंगटन के पुजारी दो भिन्न प्रतिमाओं की पूजा करते हैं पर दोनों की अर्घ्य भक्ति समान है। आर्थिक प्रणाली भी आत्मरक्षा इसी प्रकार करती है। उग्र भावसंवाद के भवन विरोधियों पर अपने विचार थोपने के अधिकार को कभी संशय की दृष्टि से नहीं देखते, चाहे इसकी कीमत खून से देनी पड़े। अमरीका जैसे सांविधानिक राज्य में स्वतंत्रता के दमन को उच्छ खलता का नियंत्रण कहते हैं, मास्को के अधिनायकत्व में इसे गलत बुझा विचारों की स्वीकृति के प्रति रोध की सजा दी जाती है।'¹

अधिकारों की समाजवादी परिकल्पना

एन्ग्ल्स ने अपनी अधिकार संबंधी परिकल्पना को प्रस्तुत करने के पहले इस संबंध में अर्थ परिकल्पनाओं की आलोचना की है। वे इस बात को स्वीकार नहीं करते कि सभ्यता के उदय के पूर्व प्राकृतिक अवस्था में मनुष्यों को नैसर्गिक अधिकार प्राप्त थे जो समय के प्रवाह के साथ लुप्त हो गए। उनका विचार है कि सभ्यता के विकास के साथ-साथ अधिकारों के स्वरूप का विकास हुआ है और आधुनिक लोकतंत्र में किसी भी पूर्ववर्ती राजनीतिक प्रणाली की तुलना में मनुष्यों को अधिक अधिकार प्राप्त हैं। नैसर्गिक अधिकारों का सिद्धांत सही नहीं है क्योंकि इसके अनुसार अधिकार मनुष्यों के सामाजिक जीवन के विकास के परिणामस्वरूप उत्पन्न नहीं हुए बल्कि वे तो सामाजिक जीवन शुरू होने के पहले मनुष्य की नैसर्गिक व्यवस्था में ही उसे उपलब्ध थे।¹² अधिकार स्थिर या अपरिवर्तनशील नहीं, क्योंकि मानव सभ्यता जंचल और अपरिवर्तनशील नहीं। यदि हम उन्हें नैसर्गिक अवस्था की उत्पत्ति मानेंगे तो हमें उनके गतिशील चरित्र को अस्वीकार करना पड़ेगा। यूनान के नगर-राज्य में एक स्वतंत्र नागरिक को दासों को खरीदने और बेचने का अधिकार था। अस्तु न इस प्रथा को नैसर्गिक सिद्धांत पर आधारित माना। आधुनिक काल में कोई विचारक अस्तु की भांति दासता की प्रथा को नैसर्गिक नहीं मान सकता।¹³

जहां तक अधिकारों के वैधानिक सिद्धांत का प्रश्न है, एन्ग्ल्स उसे केवल विधानशास्त्रीय दृष्टिकोण से ठीक मानता है। राजनीति विज्ञान के दृष्टिकोण से यह सिद्धांत अपूर्ण है। उनका कथन है, 'यह एक आवश्यक सिद्धांत है, क्योंकि "यायालय राज्य की इच्छा को निर्धारित करते हुए अपना नियंत्रण देते हैं हम जानते हैं कि किन दावों को तुरंत स्वीकार किया जाना चाहिए। लेकिन ऐसा शुद्ध वैधानिक दृष्टिकोण राजनीतिक दशन के लिए निरर्थक है। अधिकारों

की नीतियों की स्वीकृति में बाधक है। अतः इस सदन में वे उसकी नकारात्मक परिभाषा की आलोचना करते हैं। 1920 तथा 1940 में लास्की ने उपयुक्त स्वतंत्रता की परिभाषा इंग्लैंड के 'राजनीतिक' लोकतंत्र के सदन में प्रस्तुत की है। 1930 में लास्की ने स्वतंत्रता की नकारात्मक परिभाषा पर बल फासीवादी अधिनायकत्व में सभी प्रकार की स्वतंत्रताओं के दमन के सदन में दिया है।

लास्की के हृदय में स्वतंत्रता के प्रति असीम मोह है जिसका आधार बौद्धिक ही नहीं, भावात्मक भी है। वे नकारात्मक राजनीतिक और वैधानिक स्वतंत्रता के सदा समर्थक रहे हैं और सकारात्मक आर्थिक और सामाजिक स्वतंत्रता की निरंतर भाग करने रहे हैं। एक के बिना दूसरी स्वतंत्रता अपूर्ण है। 'उदारवादी राज्य' के सदन में वे सकारात्मक स्वतंत्रता पर बल देते हैं और समग्रवाणी अधिनायकत्व के सदन में वे उसके नकारात्मक रूप के महत्व की आरंभिक ध्यान दिलाते हैं। लास्की का अधिकारा के प्रति आकर्षण उनके द्वारा प्रस्तुत फासिस्ट सिद्धांत की आलोचना से स्पष्ट हो जाता है। वे फासीवाद की निंदा इसलिए करते हैं कि उसमें नागरिक स्वतंत्रताओं का हनन कर दिया जाता है। वे फासिस्ट तानाशाह की तुलना जल्लाद से करते हैं जो अपने देश की असामान्य परिस्थितियों द्वारा सत्ता पर अधिकार कर लेता है। उनका कथन है, मानव स्वभाव के प्रति उनके दृष्टिकोण का परिचय मुसोलिनी के इस कथन से होता है कि 'स्वतंत्रता एक सड़ी हुई लाश' है। वे उसका सम्मान नहीं करते, वे उसके द्वारा आत्मविकास की संभावना को अस्वीकार करते हैं। उनका विश्वास है कि जनता भेड़ों का रेवड़ है जिसका उपयोग वे निर्धारित उद्देश्यों के लिए करते हैं। वे ऐसे विश्वास और अभिलाषा के जो उनकी सत्ता के अधिकार को चुनौती दे औचित्य से इकार करते हैं। उनका आग्रह है कि लोग दासों की तरह उनकी आज्ञा का पालन करें जिसका अच्छे से अच्छा नतीजा उन्हें धूत और चापलूस बनाना है। बुरे से बुरा परिणाम आत्मगौरव की भावना का ह्रास तथा उनकी निंदयता का अनुकरण है।¹⁰ लास्की का विचार है कि जो शासन प्रणाली नागरिकों के अधिकारा का हनन करती है वह मनुष्यों को यत्नचालित पुतला में परिवर्तित कर देती है। अतः मानव के व्यक्तित्व के सही विकास के लिए अधिकारा का सुलभ होना एक अनिवार्य शर्त है।

आधुनिक युग में अधिकारों की परिवर्तना के अस्तित्व के लिए फासीवाद ही एकमात्र खतरा नहीं है। स्वतंत्रता या वस्तुतः अधिकारों का मूल तत्त्व है, न तो अमरीका जैसे पूँजीवादी लोकतंत्र में और न इस जैसे समाजवादी अधिनायकत्व में पूर्णतः सुरक्षित है। उनका कथन है 'राष्ट्रों के एक गुट में साम्यवादी का दैनिक जीवन चारों ओर खतरे से घिरा हुआ होता है, दूसरे गुट में जो नागरिक साम्यवादी जीवन पद्धति को अस्वीकार करता है, वह मौन या

गिरफ्तारी का खतरा उठाता है।¹¹ इसी विचार का विस्तार से विश्लेषण करते हुए वे कहते हैं, 'जब स्वतन्त्रता पर राजनीतिक या आर्थिक प्रहार होते हैं तो उनके उद्देश्य में, न कि उनके चरित्र में, अंतर होता है। राजनीतिक विचार धारा का अपने अनुमायियाँ पर वही प्रभाव होता है जो धर्म का, मास्का तथा वाशिंगटन के गुजारी दो भिन्न प्रतिमाओं की पूजा करते हैं पर दोनों की ग्रन्थ-भक्ति समान है। आर्थिक प्रणाली भी आत्मरक्षा इसी प्रकार करती है। उपमासवाद के भक्त विरोधिया पर अपने विचार थोपने के अधिकार को कभी सशय की दृष्टि से नहीं देखते, चाहे इसकी कीमत खून से देनी पड़े। अमरीका जैसे सांविधानिक राज्य में स्वतन्त्रता के दमन को उच्छ खल्ला का नियंत्रण कहत हैं, मास्को के अधिनायकत्व में इसे गलत बुझा विचारों की स्वीकृति के प्रति रोध की सजा दी जाती है।'¹²

अधिकारों की समाजवादी परिकल्पना

लाम्की ने अपनी अधिकार सवधी परिकल्पना को प्रस्तुत करने के पहले इस सवध में अय परिकल्पनाओं की आलोचना की है। वे इस बात को स्वीकार नहीं करते कि सभ्यता के उदय के पूर्व प्राकृतिक अवस्था में मनुष्यों को नैसर्गिक अधिकार प्राप्त थे जो समय के प्रवाह के साथ लुप्त हो गए। उनका विचार है कि सभ्यता के विकास के साथ साथ अधिकारों के स्वरूप का विकास हुआ है और आधुनिक लोकतन्त्र में किसी भी पूर्ववर्ती राजनीतिक प्रणाली की तुलना में मनुष्यों को अधिक अधिकार प्राप्त हैं। नैसर्गिक अधिकारों का सिद्धांत सही नहीं है क्योंकि इसके अनुसार अधिकार मनुष्यों के सामाजिक जीवन के विकास के परिणामस्वरूप उत्पन्न नहीं हुए बल्कि वे तो सामाजिक जीवन शुरू होने के पहले मनुष्य की नैसर्गिक व्यवस्था में ही उसे उपलब्ध थे।¹³ अधिकार स्थिर या अपरिवर्तनशील नहीं क्योंकि मानव सभ्यता अचल और अपरिवर्तनशील नहीं। यदि हम उन्हें नैसर्गिक अवस्था की उत्पत्ति मानेंगे तो हमें उनके गतिशील चरित्र को अस्वीकार करना पड़ेगा। यूनान के नगर राज्य में एक स्वतन्त्र नागरिक को दासों को खरीदने और बेचने का अधिकार था। अरस्तू ने इस प्रथा को नैसर्गिक सिद्धांत पर आधारित माना। आधुनिक काल में कोई विचारक अरस्तू की भांति दासता की प्रथा को नैसर्गिक नहीं मान सकता।¹⁴

जहां तक अधिकारों के वैधानिक सिद्धांत का प्रश्न है लाम्की उसे केवल विधानशास्त्रीय दृष्टिकोण से ठीक मानता है। राजनीति विज्ञान के दृष्टिकोण से यह सिद्धांत अपूर्ण है। उनका कथन है, 'यह एक आक्षेपक सिद्धांत है, क्योंकि "यादालय राज्य की इच्छा को निर्धारित करते हुए अपना नियम देते हैं हम जानते हैं कि किन दावों को तुरंत स्वीकार किया जाना चाहिए। लेकिन ऐसा शुद्ध वैधानिक दृष्टिकोण राजनीतिक दशन के लिए निरर्थक है। अधिकारों

का वैधानिक सिद्धांत हमें राज्य के वास्तविक चरित्र के विषय में तो बता सकता है परंतु किसी विशेष राज्य की बात छोड़कर जिसके विषय में हम निणय देना चाहें, हमें यह यह नहीं बता सकता कि किन अधिकारों का नैतिक औचित्य के आधार पर स्वीकार किया जाना चाहिए।¹⁵ कानून अधिकारों का सृजन नहीं करता, वह किसी विशेष वैधानिक व्यवस्था के लिए उनकी परिभाषा करता है और उन्हें स्वीकृति देता है। अतः लास्की हाब्स और आस्टिन के इस मत से सहमत नहीं कि अधिकार संप्रभु की इच्छा से उत्पन्न होते हैं। आस्टिन के विचार में इतनी सच्चाई अवश्य है कि अधिकारों की व्यावहारिक उपयोगिता संप्रभु की स्वीकृति पर ही निर्भर है। संप्रभु की स्वीकृति के अभाव में अधिकार केवल समाज के उदार विचारकों की नैतिक आकांक्षाएँ मात्र हैं।

लास्की का कथन है कि अधिकार वस्तुतः के सामाजिक परिस्थितियाँ हैं जिनके द्वारा मनुष्य के व्यक्तित्व का आत्मविकास होता है। अधिकारों का स्रोत अनिवार्य रूप से नैतिकता है। अधिकारों की सतोपजनक व्यवस्था का लक्ष्य मनुष्यों की नैतिक विकास का अवसर प्रदान करना है।¹⁶ लास्की का कथन है, 'अधिकारों की उपलब्धि का अर्थ ऐसे दावों की पूर्ति नहीं जिनके वर्तमान में कोई वस्तु नहीं हो। हमें अपने व्यक्तित्व की रक्षा और अभिव्यक्ति का अधिकार है। हमें सामाजिक शक्तियों के कठोर दबाव के बावजूद अपनी विशेषता को सुरक्षित रखने का अधिकार है। लेकिन हमारे अधिकार समाज में असंबद्ध नहीं हैं। हम ये अधिकार राज्य के सदस्य के रूप में ही मिले हैं। हम य उस सगठन के द्वारा मिले हैं जिसके माध्यम से हम इस दुनिया में अपनी विशेष प्रतिभा का योगदान देते हैं। हमारे अधिकार समाज में सन्निहित हैं, उससे स्वतंत्र नहीं।'¹⁷ इस प्रकार अधिकारों के दो लक्ष्य हैं। सर्वप्रथम उनका लक्ष्य मनुष्य के व्यक्तित्व को ऊँचा उठाना है। उनका दूसरा लक्ष्य सामाजिक अखंडता और सामूहिक एकात्मता के लिए व्यक्तियों को अपना विशेष दायित्व निर्भार के लिए तैयार करना है।

हमें यह ध्यान में रखना चाहिए कि लास्की अधिकारों की चर्चा में केवल उदारवादी और व्यक्तिवादी राजनीतिक प्रणाली में स्वीकृत अधिकारों की ही बात नहीं करते। उनके मत के अनुसार अधिकारों का व्यक्तिवादी सिद्धांत वर्तमान युग की परिस्थितियों के अनुकूल नहीं है। अतः वे हमारे सामाजिक और राजनीतिक जीवन में नए समाजवादी मूल्यों की स्वीकृति चाहते हैं। लास्की का कथन है, 'हमारी राजनीतिक प्रणाली का पतन इसलिए हुआ है, क्योंकि यह अपनी पुरातन मायताओं को त्यागकर उससे भिन्न नई भावनाओं को स्वीकार करने में असफल रहा है। यह नई भावना कुछ नए मूल्यों को जन्म देती है और पुराने स्तर से भिन्न अधिकारों के नए स्तर को प्रस्तुत करती है। अपनी पूर्ववर्ती प्रणाली की तरह यह भी एकता में विविधता को अभिलाषा

रखती है, व्यवस्था और स्वतंत्रता के बीच एक नए संतुलन की खोज करती है। अपनी पूर्ववर्ती प्रणाली की भांति यह भी मनुष्य के व्यक्तित्व के विकास के साधना को जुटाना चाहती है। लेकिन अपने उद्देश्यों को प्राप्त करने की इसकी पद्धति पूर्ववर्ती प्रणाली से सबकुछ भिन्न है।¹⁸

अंत लास्की का कथन है कि हमें बदली हुई सामाजिक परिस्थितियों और मूल्यों के सदर्भ में अधिकारों की परिभाषा के लिए एक नया आधार ढूँढना चाहिए।¹⁹ उनका विचार है, 'पूँजीवादी लोकतंत्र में जो दृष्टि सन्निहित थी वह सामाजिक जीवन के सबंध में उसकी परमाणुवादी परिकल्पना है। ऐतिहासिक दृष्टिकोण से इस दृष्टि का कारण समझ में आता है। यह वैयक्तिक व्यवहार पर उन नियंत्रणों के विरुद्ध प्रतिवाद था, जिन्हें एक संकुचित वर्ग के नाम पर बिना किसी सद्भावनिक तर्क के लगाया गया था। इसके द्वारा सत्ता के प्रयोग ने सरकार को ही एक आवश्यक बुराई बना दिया। यह तर्क दिया गया कि इसका क्षेत्र जितना अधिक सीमित होगा, नागरिकों की स्वतंत्रता की मात्रा उतनी ही अधिक होगी।'²⁰ वस्तुतः राज्य की क्रियाओं और वैयक्तिक अधिकारों की प्रतिकूलता का सिद्धांत, जिसका प्रचार उदारवादियों ने किया, समाज और व्यक्ति के संबंधों की गलत धारणा पर आधारित था।'¹

जब उदारवादी लेखक वैयक्तिक स्वतंत्रता का जाग्रह कर रहे थे तो वे अव्यवस्था-नीति (Laissez Faire) पर आधारित अव्यवस्था के सद्भावनिक औचित्य को सिद्ध करने का प्रयास कर रहे थे। लास्की का कथन है, 'उदारवादी राज्य, यद्यपि यह सामाजिक स्वतंत्रता के विस्तार में निश्चित रूप से सहायक सिद्ध हुआ, वास्तव में दो विशेषाधिकार प्राप्त श्रेणियों का स्थान परिवर्तन मात्र था। राजनीतिक स्वतंत्रता और सामाजिक समानता के संयोग की अस्वीकृति के इसके लिए गंभीर परिणाम निकले। इसने सत्ता ऐसी जाति के मनुष्यों को सौंप दी जिनकी सदाचार की धारणा भौतिक उत्थान को नागरिकता के गुणों का पर्यायवाची मानती थी। निजी हिता का सधम जिसकी चर्चा सर हनरी मेन ने की थी, उनकी दृष्टि में नैतिक रूप से लाभदायक थी। उन्होंने वास्तविक आर्थिक मांग को नैतिक मान लिया। उन्होंने तर्क दिया कि दुबला का नाश प्रकृति का नियम है, जिसमें हस्तक्षेप करना हमारे लिए ही संकटकारी होगा।'² इस प्रकार स्वतंत्रता का दायरा शासक पूँजीपति वर्ग तक सीमित कर दिया गया और मेहनतकश इसानों को व्यावहारिक रूप से कोई अधिकार नहीं मिले।'³

लास्की का विचार है, 'उदारवादी राज्य के प्रारंभ में समाज में थोड़े से लोग धनी थे और बहुत से लोग निधन थे, इसके अंत में भी यही दशा थी कि थोड़े से लोग धनी थे और अधिकांश गरीब थे। इस परिस्थिति का इसके द्वारा प्रस्तुत विश्लेषण मुश्किल से ही सतोषजनक था। कोई यह स्वीकार करने के लिए

तयार न था कि अमीर और गरीब का अंतर योग्यता या नतिक श्रेष्ठता पर आधारित था। यदि धन की मात्रा कम थी, तो भी उसे अधिकतम सामाजिक लाभ का ध्यान में रखते हुए सभी व्यक्तियों में समान रूप से व्याप्त नहीं बाँट दिया जाता।²⁴ पूँजीवादी लोकतंत्र के विरुद्ध लास्की का आरोप है कि यह सामाजिक और आर्थिक समानता की स्थापना में असफल रहा है।

पूँजीवादी लोकतंत्र में सामाजिक और आर्थिक विषमताओं का कारण समाज के विभिन्न वर्गों के सदस्यों के अधिकारों की मात्रा में अंतर हो जाता है। समाज में परिश्रम और लाभ का 'यायोचित' बँटवारा नहीं है। यह ठीक है कि आज व्यक्तित्व के विकास के साधन पहले से अधिक सुलभ हैं, फिर भी सजनात्मक कार्यों से मुक्त की उपलब्धि का अवसर बहुत कम लोगों को मिलता है। राज्य विभिन्न श्रेणियों के नागरिकों में अधिकारों की मात्रा के वितरण में सदा पक्षपात की भावना से कार्य करता है। यह सभी सदस्यों को निष्पक्ष न्याय नहीं देता। इसके निम्न शासक वर्ग के विशेषाधिकारों का समर्थन करते हैं। यह अयोग्य परंपराओं को भी वैधानिक औचित्य प्रदान करता है। यह समाज में विद्या और आर्थिक शक्ति का 'यायोचित' या समान वितरण नहीं करता। स्वतंत्रता के पारंपरिक विचार जनता को कोई लाभ नहीं पहुँचाते। समाज के धन की वृद्धि होती है पर यह निम्न लोगों की आवश्यकताओं की पूर्ति नहीं कर सकता। हमारे ज्ञान में क्रांतिकारी विकास हुआ है परंतु मानव जाति की बौद्धिक विरासत तक एक सीमित वर्ग की ही पहुँच है।⁵

यह एक ऐतिहासिक निष्कर्ष है कि धनवानों का शासन, चाहे वह जमींदारों का हो, चाहे पूँजीपतियों का, धन के एक छोटे से वर्ग में सत्त्व को बढ़ावा देता है। राज्य में अधिकारों की व्यवस्था इस बात से निर्धारित होती है कि समाज धनवानों और दरिद्रों की दो श्रेणियों में बँटा हुआ है। धनवानों के लिए जिस सुरक्षा, व्यवस्था और स्वतंत्रता का प्रबंध है, उसी का परिणाम निम्न के लिए असुरक्षा, पराधीनता और अव्यवस्था है। अतः अधिकारों की सही परिष्कृतता के लिए समानता पर आधारित सामाजिक व्यवस्था, जिसमें श्रेणी विशेषाधिकारों का उन्मूलन कर दिया गया हो अत्यंत आवश्यक है।⁶ अतः पूँजीवादी लोकतंत्र के विरुद्ध लास्की का मुख्य आरोप उसके द्वारा स्थापित निजी संपत्ति के अधिकारों की व्यवस्था है। इंग्लैंड के ससदीय शासन का आलोचनात्मक विश्लेषण करते हुए उनका कथन है कि वैयक्तिक संपत्ति के अधिकारों की पवित्रता और अलघनीयता की परिष्कृतता वर्तमान युग की आवश्यकताओं के सदैव में बहुत हानिकारक है। इंग्लैंड की राजनीतिक प्रणाली उत्पादन के साधनों में भी वैयक्तिक संपत्ति को मान्यता देती है। इस मान्यता को कानून संहिता का अविरल समर्थन प्राप्त है। इंग्लैंड के विधानशास्त्र की सभी शाखाएँ व्यक्तिवाद की भावना से ओतप्रोत हैं। 'यायाल्य' से अपेक्षा की जाती

है कि जब तक ससद का कोई विपरीत अधिनियम न हो, संपत्ति के अधिकारों की पूर्णतः रक्षा की जाए। इन अधिकारों का आधार बीसवीं सदी के समष्टिवादी और समाजवादी सिद्धांत न होकर सत्रहवीं सदी से उन्नीसवीं सदी तक प्रचलित उदारवादी परमाणुवादी धारणाएँ हैं। जिन्होंने ये धारणाएँ प्रस्तुत कीं, उनका आग्रह था कि बुर्जुआ वर्ग की विजय के साथ साथ क्रांतिकारी परिवर्तनों के दिन भी लड़ गए हैं। लास्की का विचार है कि वैयक्तिक संपत्ति के अधिकारों में मौलिक और क्रांतिकारी परिवर्तनों की तुरंत आवश्यकता है।⁷

हमें इस बात पर भी विचार करना चाहिए कि पूँजीवादी लोकतंत्र में 'याय प्रणाली' किस प्रकार निजी संपत्ति के अधिकारों की रक्षा के लिए तत्पर रहती है। संयुक्त राज्य अमेरिका की 'याय प्रणाली' में श्रमजीवियों और 'यायालयों' के आपसी संबंधों के अध्ययन से यह स्पष्ट हो जाता है कि वहाँ 'वैयक्तिक' संपत्ति के पारंपरिक अधिकारों को विशेष महत्त्व प्रदान किया गया है। गह्युद्ध के पूर्व यह हैमिल्टन, माशाल, वेब्सटर, टैनी, स्टोरी और चासलर केप्ट के विचारों और निष्कर्षों में स्पष्ट कर दिया गया था। उसके बाद भी अर्ध-यायाधीशों ने उनके विचारों को ही दोहराया। जान ऐडम्स के मत को कि 'असमान संपत्ति उदारवादी सत्त्वानों का अनिवार्य नतीजा है, 'यायाधीशों के द्वारा व्यापक समायन मिला है। एक बार इस सिद्धांत को मायता दे दी जाए तो उसके परिणामस्वरूप यह तक प्रस्तुत किया जाएगा कि ऐसे कानून, जो संपत्ति के असमान वितरण में हस्तक्षेप द्वारा अधिक समानता लाने का प्रयास करें राष्ट्र की शांति और स्थिरता को भंग करते हैं। इसका मुख्य तरीका 'उचित विधि प्रक्रिया' (due process of law) का आश्रय लेना है जिसका अर्थ यह नहीं कि एक साधारण विवेकशील मनुष्य किस बात को 'मायोचित' मानता है। यह एक तरीका है जिसके द्वारा धनी वर्ग की संचित संपत्ति की रक्षा की जाती है अर्थात् केवल वे कानून उचित हैं जो निजी संपत्ति की रक्षा करें और जो कानून उसमें बाधा डालें, अनुचित हैं। लास्की का कथन है 'उचित विधि प्रक्रिया एक मांग नहीं है बल्कि एक द्वार है, और समाज के साधारण आदमियों का उसमें प्रवेश निषिद्ध है। यह थोड़े से लोगों के भूतकालीन वैधानिक अधिकारों की बहुत से लोगों के वर्तमान कानूनी दावों से रक्षा करने का एक उपाय है।'⁸ उचित विधि प्रक्रिया नियम के अंतर्गत दिए गए निष्कर्षों में सिद्ध होता है कि पूँजीवादी राज्यों की 'याय प्रणाली' अधिकारों की सही व्याख्या करने में असमर्थ है। पूँजीवादी समाज में कानून संहिता और 'याय प्रक्रिया' मिलकर साधारण मनुष्यों के अधिकारों की रक्षा करने के बजाय पूँजीपति वर्ग के विशेषाधिकारों की रक्षा करने में ही तत्पर रहती है।⁹

मूल अधिकार और स्वतन्त्रता

लास्की द्वारा प्रस्तुत अधिकारों की परिकल्पना को अधिक स्पष्ट करने के लिए यह आवश्यक है कि उनके द्वारा प्रस्तावित मूल अधिकारों की एक श्रृंखला ले ली जाए। इन मूल अधिकारों के तीन विशेष रूप हैं। सबसे प्रथम वे अधिकार हैं जो व्यक्ति का नागरिक समाज से संबंध निर्धारित करते हैं। दूसरी श्रेणी में वे अधिकार हैं जो स्वतन्त्रता की भावना पर आधारित हैं और स्वतन्त्रता और समानता के विचारों का पारस्परिक संबंध स्थिर करते हैं। अंत में वे अधिकार हैं जो पूर्ववर्ती अधिकारों की उपलब्धि के लिए राजनीतिक प्रणाली में जरूरी परिवर्तन पर बल देते हैं और राजनीतिक संस्थानों का चरित्र निर्धारित करते हैं। लास्की का विश्वास है कि इन अधिकारों का और उन पर निर्भर नागरिक के व्यक्तित्व को राज्य रूपी निगम में समाविष्ट नहीं किया जा सकता। अतः नागरिकों के अधिकार ऐसे वैयक्तिक दावे हैं जिनका प्रयोग राज्य के प्रतिरोध के लिए भी संभव है।⁸⁰ उनका विचार है कि राज्य द्वारा स्वीकृत अधिकारों की प्रणाली ही स्वतन्त्रता की भावना को जन्म देती है और उसे विकसित करती है। उनका निष्कर्ष है कि स्वतन्त्रता के उचित विकास के लिए समानता के सिद्धांत की स्वीकृति आवश्यक है। अंत में वे ऐसी राजनीतिक प्रणाली चाहते हैं जो 'आम सक्षम' राजनीतिक लोकतंत्र के उदारवादी अधिकारों का साम्यवादी प्रणाली के आर्थिक और सामाजिक अधिकारों से न्यायोचित समन्वय कर सके।⁸¹

वे अपनी पुस्तक 'राजनीति का एक व्याकरण' में जिस अधिकार की सबसे प्रथम चर्चा करते हैं, वह है काय का अधिकार। उनकी दृष्टि में यह नागरिक का सबसे महत्वपूर्ण अधिकार है। उनका कथन है, 'नागरिक की काय का अधिकार है। वह ऐसा ससार में पड़ा हुआ है जिसे यदि विवेक के आधार पर संगठित किया जाए, तो वह केवल अपने परिश्रम द्वारा ही जीविका कमा सकता है। समाज का कर्तव्य है कि वह उसे काय के लिए अवसर दे। उसे जीविका कमाने के साधन से वंचित करने का अर्थ उसके व्यक्तित्व के विकास को अवरोध करना है।'⁸² काय के अधिकार का अभिप्राय है कि बेकारी के विरुद्ध एक राष्ट्रीय बीमा प्रणाली प्रारंभ की जाए। इसका यह तात्पर्य भी है कि संपूर्ण जनता के उत्पादक श्रम के उपयोग के लिए आर्थिक योजनाएं शुरू की जाएं।⁸³ इसी प्रकार काय के अधिकार में ऐसे 'न्यूनतम वेतन पाने का अधिकार भी सम्मिलित है जो नागरिक की न केवल आवश्यकताओं की पूर्ति कर सके बल्कि विवेकपूर्ण अवकाश और सुख का जीवन बिताने के लिए उसे सुविधाएं दे। लास्की का कथन है, 'आज के ससार में एक ओर ऐसे स्त्री पुरुष हैं जिन्हें साफ-सुथरा घर, पेटभर खाना और तन ढकने की कपड़ा नसीब नहीं

होता और दूसरी ओर ऐसे भाग्यवान है जिनके पास अपनी भागों की सतुष्टि के लिए अतुल संपत्ति है। इन दो श्रेणियों का विलोम एक असहनीय परिस्थिति है।³⁴

लास्की का विचार है कि विज्ञान की उन्नति के सदर्भ में काय के अधिकार की उपलब्धि असंभव नहीं है। यदि इसकी प्राप्ति में पूँजीवादी व्यवस्था बाधक है तो हमें उसके स्थान पर समाजवादी प्रणाली अपना लेनी चाहिए। सोवियत रूस के उदाहरण से स्पष्ट है कि समाजवादी अर्थव्यवस्था अपने सभी नागरिकों को उपयोगी काय देने और उनका जीवन स्तर उठाने में पूर्णतः समर्थ हुई है।³⁵ इस संबंध में लास्की का कथन है कि या तो राज्य नागरिकों के हित में औद्योगिक शक्ति का नियंत्रण करे, नहीं तो औद्योगिक शक्ति अपने मालिकों के हित में राज्य पर नियंत्रण करेगी। साधारण जनो की पहली आवश्यकता उन्हें उनके श्रम के उचित मूल्य का अधिकार दिलाना है। अतः औद्योगिक संगठन का पहला सिद्धांत ऐसे संस्थानों की व्यवस्था करना है जो उपयुक्त उद्देश्य को पूरा कर सकें।³⁶ अतः में काय के अधिकार का निष्कप समानांतर रूप से अवकाश का अधिकार है। समाज के सभी वर्गों के सदस्यों में काय और अवकाश का 'यायोचित' बंटवारा होना चाहिए। समाज में ऐसी दो श्रेणियाँ नहीं होनी चाहिए कि एक श्रेणी केवल श्रम करे और दूसरी श्रेणी उसके श्रम का शोषण कर अवकाश और आराम का जीवन बिताए।

दूसरा महत्वपूर्ण अधिकार शिक्षा का अधिकार है। उचित मानसिक विकास के अभाव में नागरिक समाज के प्रति अपने व्यक्तित्व द्वारा समुचित योगदान नहीं दे सकता। केवल साक्षरता काफी नहीं है। प्रत्येक नागरिक को मानव सभ्यता में अपनी स्थिति समझने के लिए साहित्य, विज्ञान और कलाओं की उपलब्धियों से परिचित होना चाहिए। अमरीका जैसे विकसित पूँजीवादी लोकतंत्र में, कम से कम लास्की के जीवन काल में, बहुत से साधारण मनुष्य शिक्षा के इस मौलिक अधिकार से वंचित रहे हैं।³⁷ लास्की का विचार है, 'आधुनिक राज्य में इसके अतिरिक्त कोई दूसरा मौलिक अंतर नहीं कि एक ओर ऐसे लोग हैं जिनका पान पर नियंत्रण है और दूसरी ओर ऐसे लोग हैं जो पान से पूर्णतः वंचित हैं। अंतिम रूप से शक्ति उन्हें ही प्राप्त होती है जो विचार कर सकते हैं और विचारों को समझ सकते हैं। यदि यह माना जाए कि पान प्राप्त करने की योग्यता में व्यापक असमानता है, तो भी हमें चाहिए कि औसत व्यक्ति की क्षमता को ध्यान में रखते हुए उसे अधिकतम पान प्राप्त करने की सुविधाएँ देनी चाहिए।'³⁸ समुन्नत पूँजीवादी राज्यों ने भी अपने नागरिकों को साक्षर तो बना दिया है परंतु शिक्षा के अधिकार को सही अर्थों में कार्यान्वित नहीं किया है। कम से कम लास्की के जीवन काल में स्थिति यह थी कि इंग्लैंड, पश्चिमी यूरोप, अमरीका और जापान में काफी

सच्चा मे स्कूलों के विद्यार्थी प्राथमिक कक्षाओं के बाद ही अपना अध्ययन समाप्त कर देते थे। सिडनी तथा वीट्स वेव का कथन है कि सोवियत रूस न जाति के पश्चात् कुछ दशाब्दियां में ही प्रत्येक बालक-बालिका के लिए माध्यमिक कक्षाओं तक अनिवार्य और निशुल्क शिक्षा का प्रबंध कर दिया।³⁹ लास्की सोवियत रूस की शिक्षा के अधिकार को इस उपलब्धि की सराहना करते हैं।

तीसरा महत्वपूर्ण अधिकार राजनीतिक शक्ति का अधिकार है। इस अधिकार में तीन बातें शामिल हैं। सबसे प्रथम मताधिकार की बात आती है। लास्की सावभौम मताधिकार के समर्थक हैं और जान स्टुअर्ट मिल द्वारा प्रस्तावित शिक्षा की शत को मतदाता की योग्यता के नियम के लिए अनावश्यक समझते हैं। दूसरी बात निर्वाचन में प्रत्याशी होने का अधिकार है। प्रत्येक नागरिक को जाति, धर्म, वर्ण और यानि के आधार पर भेदभाव के बिना निर्वाचन में उम्मीदवार बनने की सुविधा दी जानी चाहिए। तीसरी बात सरकारी सेवाओं में योग्यता के अनुसार प्रत्येक नागरिक को नियुक्ति का अधिकार प्राप्त होना चाहिए। लास्की इस बात को समझते हैं कि प्रातिनिधिक लोकतंत्र में राजनीतिक अधिकार सभी वर्गों को समान रूप से उपलब्ध नहीं होत क्योंकि यह प्रणाली व्यवहार में पूंजीपति वर्ग को अधिक राजनीतिक शक्ति प्रदान करती है और श्रमिक वर्ग को राजनीतिक शक्ति 'न्यूनतम प्राप्त होती है। फिर भी वे इस सबंध में सोवियत प्रणाली को भी पसंद नहीं करते क्योंकि उनके मत के अनुसार सोवियत रूस में इस अधिकार का अस्तित्व ही नहीं है।⁴⁰

चौथा महत्वपूर्ण अधिकार स्वतंत्र भाषण का अधिकार है। इस अधिकार के समर्थन में उन्होंने जान स्टुअर्ट मिल से प्रेरणा ग्रहण की है। वे विचारा क दमन का अनतिक्रम मानते हैं। धर्म, नतिकता, विज्ञान, कला, साहित्य, दशन, राजनीति इत्यादि किसी क्षेत्र में विचारा के प्रकाशन पर कोई प्रतिबंध नहीं होना चाहिए और न किसी का उसके विचारा के कारण दंड देना चाहिए।⁴¹ वे तयार हैं कि फासिस्ट, कम्युनिस्ट, कथोलिक यहूदी या नीग्रो को इंग्लैंड में अपने विचार प्रस्तुत करने का उतना ही मौका मिलना चाहिए जितना किसी उदारवादी, सांविधानिक समाजवादी प्रोटेस्टेंट या नार्डिक नस्ल के नागरिक को। लास्की इस अधिकार के इतने कट्टर समर्थक हैं कि युद्ध या आपात काल में भी इस पर किसी प्रकार का प्रतिबंध लगाने के विरुद्ध हैं।⁴² हम यह ध्यान में रखना चाहिए कि किसी भी राज्य ने इस सीमा तक स्वतंत्र भाषण के अधिकार को स्वीकार नहीं किया है। परंतु एक आदर्श के रूप में कोई भी इसकी वाछनीयता को अस्वीकार नहीं कर सकता। लास्की का विचार है कि स्वतंत्र भाषण के अधिकार की सुरक्षा 'यायालय ही कर सकता है। व सदेह मात्र पर किसी नागरिक

रिक की नजरबंदी को स्वतंत्र भाषण के अधिकार का उल्लंघन समझते हैं। इस अधिकार की सुरक्षा के लिए न्यायपालिका का कार्यपालिका से स्वतंत्र होना जरूरी है।⁴³

अतः संपत्ति के अधिकार के विषय में लास्की कुछ विवादास्पद विचार प्रस्तुत करते हैं। उनका कथन है, 'अब बातों के अभाव में किसी राजनीतिक प्रणाली में यदि अधिकारों को संपत्ति के आधार पर निर्मित किया जाएगा तो बड़ा संपत्तिहीन मनुष्य को कोई अधिकार उपलब्ध नहीं हो सकेगा।' ⁴⁴ पूँजीवादी समाज में उत्पादन और वितरण के क्षेत्रों में कोई आर्थिक योजनाएँ नहीं बनाई जाती। समाज धनवान और निधन वर्गों में बंटा होता है जिनमें पहले वर्ग के पास अपार वैयक्तिक संपत्ति होती है, दूसरा वर्ग भूमिहीन और संपत्तिहीन सबहारा वर्ग होता है। लास्की व्यक्तिगत संपत्ति के पूर्ण विरोधी नहीं परंतु वे उसके वर्तमान विषय और अयायपूर्ण विभाजन को पसंद नहीं करते। व्यक्तिगत संपत्ति की धारणा में कोई मूल दोष नहीं है। एक तरह से इसका उपयोग समुचित व्यक्तित्व के विकास के लिए किया जा सकता है। परंतु वे यह अवश्य चाहते हैं कि व्यक्तिगत संपत्ति व्यक्त के ऐसे प्रयास का उचित पुरस्कार होना चाहिए, जिसके द्वारा समाज के कल्याण में कुछ योगदान हो। संपत्ति की मात्रा इतनी अधिक न हो जिससे उसके परिमाण मात्र से उसका स्वामी दूसरों पर अपनी शक्ति का प्रयोग कर सके। संपत्ति की मात्रा इतनी कम भी न होनी चाहिए कि वह व्यक्ति के आत्मविकास के लिए भी अपर्याप्त हो। धन का वितरण जितनी अधिक समानता पर आधारित होगा नागरिक के योगदान को उसके वास्तविक सामाजिक मूल्य के संबंध में अधिक अच्छी तरह जाका जा सकेगा। यदि वैयक्तिक संपत्ति को समाज के लिए उपयोगी कार्यों के मूल्य से संबंध कर दिया जाए तो निश्चय ही वह समाज में अपना उचित स्थान बना लेगी। ⁴⁵ परंतु धन के वितरण में समानता लाने के लिए हम उत्पादन के साधनों को सामाजिक स्वामित्व में लाना पड़ेगा। संक्षेप में, हमें पूँजीवादी व्यवस्था के स्थान पर मुख्यतः समाजवादी प्रणाली स्वीकार करनी पड़ेगी। संपत्ति का अधिकार सभी साधक होगा जब यह व्यक्ति के सामाजिक योगदान और प्रयास का उचित इनाम हो और लगान, कर, मुनाफे या व्याज के रूप में किसी व्यक्ति को बिना धर्म किए संपत्ति संचित करने का मौका न दिया जाए। यह सभी आत्मविकास का साधन बनेगी जब मनुष्य का मनुष्य द्वारा और वर्ग का वर्ग द्वारा शोषण समाप्त कर दिया जाए।

स्वतंत्रता की परिवर्तनाधिकारों की धारणा में जुड़ी हुई है। लास्की के अनुसार स्वतंत्रता कोई विशेष अधिकार नहीं है अपितु अधिकारों का सार है। अधिकारों की प्रणाली का मूल तत्त्व स्वतंत्रता ही है। स्वतंत्रता के आदर्शवादी विश्लेषण को वे भावि पर आधारित मानते हैं। वस्तुतः आदर्शवादियों द्वारा

प्रस्तुत स्वतन्त्रता की परिकल्पना में एक तार्किक असंगति है। हीगल् का विचार था कि नागरिक की वास्तविक स्वतन्त्रता कानून के प्रति आज्ञापालन के भाव में सन्निहित है।¹⁶ रूसो भी स्वतन्त्रता का वास्तविक अर्थ समझने में असमर्थ रहे, जब उन्होंने एक विरोधाभास प्रस्तुत करते हुए बताया कि सामान्य इच्छा मनुष्य को स्वाधीन बनाने के लिए उस पर बल प्रयोग कर सकती है। उदारवादी के रूप में वे स्वतन्त्रता को प्रतिबंधों का अभाव मानते रहे हैं। इसका अभिप्राय है कि प्रत्येक व्यक्ति को अपनी इच्छा और योजना के अनुसार जीने की स्वतन्त्रता होनी चाहिए। इसके लिए राजनीतिक सत्ता पर कुछ नियंत्रण रखना अत्यंत आवश्यक है।¹⁷ अतः यह भी जरूरी है कि कानून व्यक्ति के अधिकारों को सरकारी हस्तक्षेप से सुरक्षित रखने के लिए उचित प्रक्रिया निर्धारित करे।

लास्की का विचार है कि स्वतन्त्रता और समानता के सिद्धांतों में कोई मौलिक अंतर्विरोध नहीं है। समानता से उनका अभिप्राय वेतन से नहीं बल्कि अवसर की समानता से है। प्रत्येक नागरिक को अपनी प्रतिभा और क्षमता के विकास का उचित अवसर मिलना चाहिए। कुछ श्रेणियों को विशेषाधिकार देने की परंपरा अनुचित है। लास्की आर्थिक क्षेत्र में वर्तमान विषमताओं को घटाना चाहते हैं। सही अर्थ में आर्थिक विषमताओं का निराकरण समाजवादी व्यवस्था द्वारा ही संभव है। स्वतन्त्रता और समानता की परिकल्पनाओं का न्यायोचित सामंजस्य ही उनके लोकतांत्रिक समाजवादी चिन्तन का सिद्धांतिक आधार है। ह्युबर्ट डीन लास्की के समानता के सिद्धांत की आलोचना करते हुए कहते हैं 'लास्की की मायता, कि समाज में समानता के लिए सावभौम प्रवृत्ति विद्यमान है अनुभव द्वारा गलत सिद्ध होती है। अधिकांश लोग असमानता को उचित ठहराते हुए स्वयं उत्पत्ति करने की इच्छा रखते हैं। उनकी दूसरी मायता, कि आर्थिक असमानता अर्थ क्षेत्रों में असमानता को उत्पन्न करती है, सही नहीं है और न उत्पादन के साधनों के सामाजिक स्वामित्व से समता पर आधारित समाज का निर्माण हो जाता है। जसा कि बर्ट्रेण्ड रसेल ने भी स्वीकार किया है कि राजनीतिक शक्ति की असमानता धन की असमानता से बड़ा दुःख है और सोवियत रूस का साम्यवादी समाज इसका ज्वलंत उदाहरण है। लास्की की तीसरी मायता, कि आधुनिक औद्योगिक प्रणाली में सत्ता और धन की सोपानात्मक व्यवस्था का अंत संभव है, सोवियत रूस और अमरीका के अनुभवा से गलत सिद्ध हो चुकी है।'¹⁸

संदर्भ

1 लास्की ए ग्रामर ऑफ पोलिटिक्स पृ० 101-3 तथा 248-70

2 लास्की निवर्नी इन् दि माइन् स्टेट पृ० 94-122

- 3 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स, प० 106-14
- 4 हबट रीन पालिटिकल आइडियाज आफ हेरोल्ड जे० लास्की, प० 109
- 5 वही प० 253-54
- 6 वही प० 43-52
- 7 लास्की फाउंडेशन आफ सायरेटी, प० 88
- 8 लास्की आयोरीटी इन दि माइन स्टेट प० 84
- 9 हबट रीन पालिटिकल आइडियाज आफ हेरोल्ड जे० लास्की प० 45
- 10 लास्की रिप्लेक्शंस आन दि रिबोल्यूशन आफ अवर टाइम प० 107
- 11 लास्की डिलेमा आफ अवर टाइम्स प० 16-17
- 12, लास्की लिबर्टी इन दि माइन स्टेट प० 213
- 13 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 89-92
- 14 एडवर्ड सेट मास्टस आफ पालिटिकल थॉट प० 133-39
- 15 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 90-91
- 16 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस प० 61-64
- 17 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 93-94
- 18 लास्की डेमोक्रेसी इन नाइसिस प० 61
- 19 किंगले मार्टिन हेरोल्ड लास्की एक बायोइफिकल मेमोयर प० 138-67
- 20 लास्की डेमोक्रेसी इन नाइसिस प० 61-62
- 21 लास्की रिप्लेक्शंस आन दि रिबोल्यूशन आफ अवर टाइम, प० 305-30
- 22 लास्की डेमोक्रेसी इन नाइसिस प० 62
- 23 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस प० 51-53
- 24 लास्की डेमोक्रेसी इन नाइसिस प० 63
- 25 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 98
- 26 वही प० 99
- 27 लास्की पालियामेन्टरी गवर्नमेंट इन इंग्लंड प० 221
- 28 लास्की दि अमेरिकन डेमोक्रेसी प० 211
- 29 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस प० 76-78
- 30 लास्की दि डेंजस आफ आबोकिण्ड प० 2-25 तथा प० 59-90
- 31 लास्की लिबर्टी इन दि माइन स्टेट प० 13 35
- 32 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 106
- 33 लास्की रिप्लेक्शंस आन दि रिबोल्यूशन आफ अवर टाइम, प० 351-67
- 34 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 107
- 35 लास्की रिप्लेक्शंस आन दि रिबोल्यूशन आफ अवर टाइम प० 46-52
- 36 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 109
- 37 लास्की दि अमेरिकन डेमोक्रेसी प० 380-92
- 38 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 114
- 39 सिडनी तथा ओट्टिस वेब सोवियट कम्युनिज्म—ए न्यू सिबिलाइजेशन, प० 717-49
- 40 लास्की डिलेमा आफ अवर टाइम्स, प० 158-69
- 41 लास्की लिबर्टी इन दि माइन स्टेट प० 210-15
- 42 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 118-27

- 43 सास्वी दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस पृ० 173-83,
- 44 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स, पृ० 174
- 45 वही, पृ० 216-17
- 46 सास्वी दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस, पृ० 63-69
- 47 सास्वी ए ग्रामर आफ पालिटिक्स, पृ० 142-49
- 48 हबर्ट रोम पालिटिक्स आइडियाज आफ ह्योल्ड जे० सास्वी, पृ० 187-89

लोकतांत्रिक समाजवाद

बीसवीं सदी में 'आग्ल सैक्मन' जगत में लोकतांत्रिक समाजवादी चिंतन के क्षेत्र में हेरोल्ड लास्की का योगदान बहुत महत्वपूर्ण माना जाता है। 1942 में मजदूर दल के सम्मेलन में उन्होंने समाजवाद में अपनी आस्था प्रकट करते हुए कहा कि प्रतियोगिता पर आधारित पूँजीवाद के दिन पूरे हो गए हैं और लोकतंत्र को अधसमता पर आधारित समाज में संपूर्ण जनता के उपभोग के लिए अधिकतम उत्पादन की योजना के अनुसार काम करना है। प्रारंभ में लास्की के विचारों पर व्यक्तिवाद और बहुलवाद का काफी प्रभाव रहा था परंतु अपने जीवन के उत्तरार्ध में वे समष्टिवादी राजनीतिक प्रणाली के समर्थक बन गए थे। उनकी समष्टिवादी विचारधारा के दो प्रमुख स्रोत हैं इंग्लैंड का फेबियन समाजवादी चिंतन तथा काल मार्क्स और एंगेल्स की कृतियाँ।¹ उन्होंने इंग्लैंड के मजदूर दल के राजनीतिक कार्यों में सक्रिय भाग लिया और अंत में उन्हें दल के राष्ट्रीय प्रधान का गौरव प्रदान किया गया।

ज्याज कटलिन का कथन है, 'हेरोल्ड जोसेफ लास्की प्रारंभ में जान स्टुअर्ट मिल के 'राजनीतिक अर्थविज्ञान के सिद्धांत के अंतिम चरण की परंपरा के, जो फेबियनवाद की दिशा में ले जाती है समर्थक रहे थे। लास्की की कृतियाँ में फेबियन बहुमत की अपेक्षा व्यक्ति को अधिक महत्ता दी गई थी जो 'सीमित अराजकता' के सिद्धांत तक पहुँचती थी। अंत में उनकी स्थिति इस बहुमत की तुलना में भावसवाद के अधिक निकट हो गई। उन्होंने फेबियन कार्य-कारिणी समिति से इस आधार पर त्यागपत्र दे दिया कि उन्हें उनके 'अमिता-वादी आग्ल-सैक्मन छाप सामाजिक लोकतंत्र की पारंपरिक मान्यताओं से कोई सहानुभूति नहीं रही है।'² मजदूर दल में लास्की उसके वामपक्ष से सहानुभूति रखते थे और उसका वैचारिक प्रतिनिधित्व करते थे। 1937 में उन्होंने जान स्टुअर्ट और स्ट्रफर्ड क्रिप्स के साथ मिलकर ब्रिटिश कम्युनिस्ट पार्टी के साथ राजनीतिक सहयोग की नीति का समर्थन किया।³

लास्की के लोकतांत्रिक समाजवाद के सिद्धांत को अध्ययन की सुविधा के

लिए तीन भागा में बाटा जा सकता है। सर्वप्रथम वे वर्तमान आर्थिक-सामाजिक ढांचे में शांतिपूर्ण परिवर्तन की विधा पर कुछ विचार प्रस्तुत करते हैं। वे इस साम्यवादी मत से असहमत हैं कि पूँजीवाद के उन्मूलन के लिए हिंसात्मक क्रांति प्रत्येक स्थिति में अनिवार्य है। इसके अतिरिक्त लास्की की मान्यता है कि पूँजीवादी व्यवस्था में कुछ दोष हैं जिनकी वजह से यह प्रणाली अब ज्यादा दिनों तक जीवित नहीं रह सकती। राजनीतिक लोकतंत्र और सावधोचित व्यवस्था मताधिकार ने पूँजीवाद को खतरे में डाल दिया है। वे कहते हैं कि पूँजीवाद के आर्थिक संस्थान पुराने पड़ गए हैं और वे आर्थिक उन्नति और उत्पादन के विस्तार में बाधक सिद्ध हो रहे हैं। दूसरे शब्दों में उत्पादन की शक्तियाँ और उत्पादन के संसाधन में गंभीर असमंजस पैदा हो गया है।⁴ अंत में उनके समाजवादी सिद्धांत में समाजवादी समाज का आदर्श सन्निहित है, जिसमें धन के विवेकपूर्ण और 'यथोचित वितरण' के द्वारा वर्तमान पूँजीवादी प्रणाली की आर्थिक विषमताओं का निराकरण कर दिया जाएगा। उनकी 'एक' तालिफ़ समाजवादी परिवर्तन में आर्थिक प्रक्रियाओं के सामाजिक नियंत्रण और बौद्धिक व राजनीतिक क्षेत्रों में वैयक्तिक स्वतंत्रता के मध्य एक सुखद समन्वय का प्रयास किया गया है।⁵

स्पूल दृष्टिकोण से लास्की के बहुलवादी सिद्धांतों और तदुपरांत उनके समाजवादी विचारों में कोई सबंध दृष्टिकोचर नहीं होता। यदि वे बहुलवाद में अपनी आस्था न छोड़ते तो शायद वे जी० डी० एच० कोल के श्रेणी समाजवाद के सिद्धांत को अपनाते अथवा सोर्रेल के श्रमिक संघवाद की शरण में जाते या फिर त्रोपात्किन या तात्सताय के अराजकतावादी आदर्शों को ग्रहण करते। परंतु अराजकतावाद, श्रमिक संघवाद तथा श्रेणी समाजवाद की विचारधाराएँ उन्हें आकृष्ट करने में असफल रही। अतः लास्की ने अपनी प्रारंभिक बहुलवादी मान्यताओं को स्पष्ट रूप से अस्वीकार करते हुए समष्टिवादी समाजवाद में अपनी आस्था प्रकट की। फिर भी उनके बहुलवादी और समष्टिवादी चिंतन को जोड़ने वाली एक वैचारिक शृंखला है। उनके बहुलवाद और समष्टिवाद का एक समान उद्देश्य पूँजीवादी राज्य के दोषों पर प्रकाश डालना है और साथ ही आधुनिक समाज में श्रमिक संघों की स्वायत्तता का समर्थन करना है। संप्रभुतासंपन्न राज्य के विरुद्ध समुदायों की स्वायत्तता के विचार के समर्थन का मुख्य उद्देश्य श्रमिक वर्ग द्वारा संगठित मजदूर संघों की स्वतंत्रता को पूँजीवादी राज्य के अनुचित हस्तक्षेप से बचाना था। अपने बहुलवादी चरण में भी लास्की के चिंतन में श्रमिक-मंडली और पूँजीपति विरोधी प्रवृत्तियाँ विद्यमान थीं। यह इस बात से भी स्पष्ट हो जाता है कि 1919 में जब लास्की अमरीका में निषेध कायम कर रहे थे, उन्होंने बोस्टन के पुलिस कमिश्नरियों को हड़ताल के समर्थन

मे अपने विचार प्रकट किए। उस समय कुछ अमरीकी समाचार पत्रों ने उन्हें 'सोल्सेविक एजेंट' कहकर अपमानित भी किया।⁶

अतः म जब उन्होंने समष्टिवादी लोकतांत्रिक समाजवाद को अपनी प्रिय विचारधारा के रूप में स्वीकार कर लिया, तो भी वे साम्यवादी नमूने के समग्र-वादी अधिनायकत्व के कट्टर विरोधी बने रहे। उनका कथन था कि साम्यवादी देशों में मजदूर सभा की स्वतंत्रता का हनन कर दिया जाता है और उन्हें राज्य के हाथ में सुविधाजनक उपकरण मान लिया जाता है। यह सिद्ध करता है कि वे अपने समष्टिवादी चरण में भी मजदूर सभा की स्वायत्तता की रक्षा के लिए पूर्णतः व्यग्र हैं और यह समभवतः उनके मन में बहुलवादी भावना का ही अवशेष है। अतः वे अतः तब राज्य के अत्याचार से समुदाय को बचाने के लिए चिंतित रहते हैं। वे अधिनायकत्व के विरोधी हैं चाहे इसका उद्देश्य समाजवाद की स्थापना ही क्यों न हो क्योंकि यह बल प्रयोग पर आधारित है। एक समाजवादी अधिनायकत्व प्रारंभ में समाजवाद के विरोधियों का बलपूर्वक दमन करता है और अतः इसका परिणाम यह होता है कि एक समाजवादी गुट अपने प्रतिद्वंद्वी समाजवादी गुट को भी उसी प्रकार अपने राजनीतिक दमन का शिकार बनाता है। अतः लास्की के लोकतांत्रिक समाजवाद की नींव उनके राजनीतिक बहुलवाद में ही निहित है। वे अपने चिंतन के अंतिम चरण में भी राज्य की समग्रवादी प्रवृत्तियों के प्रसार के विरुद्ध निरंतर चेतावनी देते रहते हैं।⁷ प्रारंभ में लास्की समुदाय और व्यक्ति की स्वतंत्रता के माध्यम से वग की स्वतंत्रता स्थापित करना चाहते हैं। अतः म व वग की स्वतंत्रता को प्राथमिकता देते हुए उसके माध्यम से व्यक्ति और समुदाय की स्वाधीनता प्राप्त करना चाहते हैं। स्वतंत्रता लास्की के चिंतन का मूल मंत्र है।

शांतिपूर्ण सामाजिक परिवर्तन

लास्की का विचार है कि विश्व के प्रमुख देशों में राजनीतिक लोकतंत्र की स्थापना से ऐसी परिस्थितियाँ उत्पन्न हो गई हैं जिनसे पूँजीवादी व्यवस्था में शांतिपूर्ण ढंग से मौलिक परिवर्तन किए जा सकते हैं और समाजकी स्थापना की जा सकती है। इंग्लैंड जैसी संसदीय प्रणाली में अंगरेज मजदूरों को मजदूर दल में संगठित कर धनपूर्वक संसदीय निर्वाचन में विजय प्राप्त करने की तयारी करनी चाहिए।⁸ एक बार यदि दलों का विभाजन उत्पादन के पूँजीवादी तरीके की स्वीकृति या अस्वीकृति के आधार पर हो जाए, तो दलों की प्रतियोगिता इन उद्देश्यों के सफल के आधार पर होगी। निर्वाचन में बहुमत मिलने पर मजदूर दल अपने समाजवादी कार्यक्रम को कार्यान्वित करना प्रारंभ करेगा। लास्की के मतानुसार मजदूर दल पूँजीवादी व्यवस्था में क्रमिक सुधार करने के बजाय उसके 'कट्टीय दुग को ध्वस्त करने का प्रयत्न करेगा। यदि निर्वाचक इस दल को सरकार

बनाने का अवसर दें और यह दल सत्ता का उपयोग समाजवाद की स्थापना के लिए न करे तो यह उसके लिए आत्मघात के समान होगा। मनोवैज्ञानिक रूप से भी मजदूर दल के लिए अपने घोषित कार्यक्रम को कार्यान्वित करना मुश्किल है क्योंकि इसका अर्थ अपने अस्तित्व के मूल कारण का भुला देना है।⁹ उनका विश्वास है कि राष्ट्रीय निर्वाचन में बहुमत मिलने पर यदि कोई समाजवादी दल समाजवाद की दिशा में निष्ठात्मक कदम नहीं उठाता तो इसका परिणाम दल का क्रमिक विघटन और विनाश होगा। उनकी दृष्टि में संसदीय सफलता समाजवादी दल का अपना कार्यक्रम कार्यान्वित करने के लिए बाध्य कर देगी।¹⁰

राजनीतिक लोकतंत्र की स्वाभाविक प्रवृत्तियाँ उसे आर्थिक और सामाजिक लोकतंत्र की दिशा में ले जाती हैं। इसे अपने माग में पूँजीवादी व्यवस्था, जिस पर राजनीतिक लोकतंत्र आधारित है, एक बाधा के रूप में मिलती है। अतः आर्थिक लोकतंत्र की दिशा में इसकी प्रगति अवरुद्ध हो जाती है। इस प्रकार पूँजीवादी प्रणाली राजनीति की केंद्रीय समस्या बन जाती है। दक्षिण पश्चिमी दल पूँजीवाद को एक सफल आर्थिक प्रणाली सिद्ध करने का प्रयास करता है और जनता के जीवन-स्तर का उठाने के वायदे भी करता है। जब तक जनता पूँजीवादी प्रणाली के परिणामों से संतुष्ट रहती है, वह दक्षिणपक्षी दल का समर्थन करती है। असंतुष्ट होने पर यही जनता वामपक्षी दल को सत्ता दिला सकती है और इस प्रकार वामपक्षी दल को पूँजीवादी आधारों पर प्रहार करने का मौका मिल जाता है। अतः लास्की सामान्यतः विश्वास करते हैं कि सांविधानिक और शांतिपूर्ण उपायों से पूँजीवादी लोकतंत्र को हटाकर समाजवादी लोकतंत्र की स्थापना संभव है।¹¹ इस सरल रूप में लास्की का सिद्धांत फेबियनवाद की प्रतिध्वनि मालूम पड़ता है। फेबियन समाजवादी भी इसी तरह राजनीतिक लोकतंत्र के आर्थिक लोकतंत्र में क्रमिक विकास का सुझाव देते थे। परंतु दोनों की स्थिति में एक महत्वपूर्ण अंतर है। फेबियनवाद पूँजीवादी विस्तार के युग का सिद्धांत है और स्वस्थ आशावाद पर आधारित है। परंतु लास्की के मन में पूँजीवादी लोकतंत्र के संस्थानों के प्रति सशय और निराशा का भाव है। वे स्वयं शांतिपूर्ण सामाजिक परिवर्तन के पक्ष में हैं परंतु नया पूँजीपति वर्ग शांतिपूर्वक अपने निहित स्वार्थों को इसीलिए त्याग देगा क्योंकि कानून न अधिनियम द्वारा इन विशेषाधिकारों को समाप्त कर दिया है ?¹²

लास्की इस बात को स्वीकार करते हैं कि निर्वाचन में सफलता प्राप्त करने के उपरांत भी सेना, नौकरशाही और न्यायालयों के विरोध के कारण समाजवादी दल अपने कार्यक्रम को कार्यान्वित न करने के लिए बाध्य हो सकता है। उनका कथन है 'न तो फेबियनवादी और न प्रगतिशील उदारवादी यह समझ सके कि संसदीय सरकार की सफलता दो शतों पर निर्भर थी। सर्वप्रथम

इसके लिए सुरक्षा की भावना, जिसमें पूजीपति वर्ग को असीमित मुनाफे कमाने का अवसर और उसके एक अंश को जनता में बांटने की क्षमता मिले, आवश्यक थी। दूसरी शत यह थी कि दोनों दल राजनीति में समाज के समूहों के मूल तत्त्वों के विषय में एकमत हों जिससे बिना किसी त्रास की भावना उत्पन्न किए वे शासन में एक दूसरे के उत्तराधिकारी बन सकेंगे। इन शर्तों को पूरा किए बिना ससदीय शासन मतभेदों का विवेकशील समाधान करने में असमर्थ था।¹³ इस प्रकार लास्की के मन में कुछ सदेह उत्पन्न हो जाता है कि समाजवाद के पक्ष में ससदीय बहुमत हो जाने पर भी समाजवादी दल को अपनी नीति के अनुसार प्रशासन चलाने में बाधाएं डाली जाएंगी। 1945 के पश्चात् इंग्लैंड में मजदूर दल को बहुमत मिल जाने पर भी विरोधी तत्त्वों ने उसे अपने कार्यक्रम के अनुसार वदेशिक नीति, आर्थिक नीति, सुरक्षा नीति इत्यादि को व्यावहारिक रूप देने में अनेक अड़चन डाली। फलतः लास्की के निराशावादी दृष्टिकोण की पुष्टि हो गई।¹⁴ किंतु लास्की की विचारधारा में दोष यह है कि यद्यपि शांतिपूर्ण सामाजिक परिवर्तन के लिए वे सांविधानिक उपायों को अपेक्षा समझते हैं, तो भी वे कोई वैकल्पिक उपाय हमारे सम्मुख प्रस्तुत नहीं करते। वे स्वीकार करते हैं कि मनुष्य अपने मामूली अधिकार तो स्वेच्छा से छोड़ सकते हैं परंतु महत्वपूर्ण अधिकारों को नहीं। इतिहास में किसी वर्ग ने शांतिपूर्वक सत्ता का त्याग नहीं किया है। तथ्यों की परीक्षा से यह बात सिद्ध हो जाती है। कोई भी सभ्य मनुष्य अब दासता की प्रथा का समर्थन नहीं करता परंतु अमरीका में दक्षिणी राज्यों को यही बात समझाने के लिए युद्ध की आवश्यकता पड़ी। अब कोई भी विवेकशील व्यक्ति धार्मिक क्षेत्र में असहिष्णुता को स्वीकार नहीं करता परंतु इस तथ्य को सिद्ध करने के लिए पहले धार्मिक युद्धों में लाखों प्राणों का बलिदान किया गया। राष्ट्रीय स्वतंत्रता, लोकतंत्र, मताधिकार, श्रमिकों के शापण का अंत इत्यादि अनेक आदर्शों की स्वीकृति के लिए हिंसात्मक आंदोलनों और क्रांतियों की आवश्यकता पड़ी। अतः सामाजिक परिवर्तन में क्रांति की संभावना का पूर्णतः निराकरण नहीं किया जा सकता।¹⁵ हा, क्रांति की शरण लेने के पूर्व सांविधानिक उपायों की भी अच्छी तरह परीक्षा कर लेना जरूरी है।

यूरोप में फासीवाद के उदय ने कुछ समय के लिए लास्की की शांतिपूर्ण सामाजिक परिवर्तन में आस्था नष्ट कर दी। उन्हें भय हुआ कि फासीवाद की सहायता से पूजीपति वर्ग लोकतांत्रिक प्रणाली को ही नष्ट कर देगा और इस प्रकार सांविधानिक उपायों से समाजवाद की स्थापना असंभव हो जाएगी।¹⁶ सैद्धांतिक रूप से हिंसात्मक क्रांति की अपेक्षा तक और बाद विवाद द्वारा निणय करना श्रेष्ठतर हो सकता है। व्यावहारिक दृष्टि से पूजीपति वर्ग तक और बाद विवाद की सुविधा तभी तक देगा जब तक उस पर अंधारित लोकतंत्र

पूजीवादी व्यवस्था के लिए कोई खतरा पदा नहीं करता। जैसे ही लोकतंत्र के संस्थानों का उपयोग श्रेणी संवर्धन में मौलिक परिवर्तन के लिए किया जाएगा, पूजीपति वर्ग फासीवाद के माध्यम से इन संस्थानों को ही नष्ट कर देगा। इसलिए लास्की का विचार है कि आर्थिक विकास के वर्तमान चरण में श्रम जीवियों और पूजीपतियों के मतभेदों का समाधान तक पर नहीं बल प्रयोग पर निर्भर है। इटली, जर्मनी, आस्ट्रिया और स्पेन के उदाहरण यही सिद्ध करते हैं कि इन देशों की शासक श्रेणियों ने संसदीय सरकार के खडहरों पर फासिस्ट अधिनायकत्व की स्थापना में सहायता की और समाजवादी शक्तियों की सांविधानिक विजय को निष्फल करने का प्रयास किया क्योंकि उनके द्वारा समाज की आर्थिक व्यवस्था में महत्वपूर्ण परिवर्तन किए जान का खतरा था।

दुर्भाग्य से लास्की इंग्लैंड में मजदूर दल के शासन और पश्चिमी यूरोप में अन्य दक्षिणपंथी समाजवादी दलों के शासन का मूल्यांकन करने के लिए अधिक दिनांक जीवित नहीं रहे। वस्तुतः युद्धोत्तर काल में इन सरकारों की उपलब्धियाँ युद्धपूर्व जर्मनी में सामाजिक लोकतंत्रवादियों की उपलब्धियों से श्रेष्ठतर नहीं थी। किंग्सले मार्टिन का मत है कि अपने जीवन के अंतिम दिनांक में मजदूर दल की नीतियों से बहुत असंतुष्ट थे।¹⁷ अनेक वर्षों तक मजदूर दल के सत्तारूढ़ रहने पर भी इंग्लैंड आज भी एक पूजीवादी समाज है। 1935 में लास्की ने जो मत प्रकट किया वह आज भी पूर्णतः सत्य है। उनका कथन था, 'यदि इंग्लैंड, फ्रांस और संयुक्त राज्य अमेरिका में समाजवादी सरकार शांतिपूर्ण उपायों से निजी संपत्ति की प्रणाली में मौलिक परिवर्तन कर उसे सामाजिक स्वामित्व की प्रणाली में बदल दे तो यह युक्ति कि लोकतांत्रिक उपायों से मौलिक परिवर्तन हो सकते हैं, बहुत मजबूत हो जाएगी। इसके लिए अभी कोई प्रमाण हमारे पास है नहीं और लोकतांत्रिक देशों के अनुभव से तो अभी हम इसी निष्कर्ष पर पहुंचते हैं कि स्थिति इसके विपरीत है।'¹⁸

जब कि इंग्लैंड में मजदूर दल की सरकारें भी अपने देश में समाजवाद की स्थापना करने में असफल रही हैं अमेरिका के मजदूर वर्ग की राजनीतिक चेतना का स्तर इतना स्थूल है कि उसे वर्तमान पूजीवादी प्रणाली के लिए खतरा नहीं माना जा सकता।¹⁹ फ्रांस और इटली में शक्तिशाली साम्यवादी दलों की स्थापना के कारण पूजीवादी व्यवस्था के विरुद्ध हिंसात्मक क्रांति का प्रयास संभव है पर उसे सफलता मिलना संदेहजनक है। संसार के किसी देश में अभी तक शांतिपूर्ण तरीके से समाजवाद की स्थापना के लक्षण नहीं दिखाई पड़ते। समाजवादी दलों ने अपनी सत्ता का उपयोग वर्तमान पूजीवादी व्यवस्था में मामूली सुधार करने के लिए ही किया है। कहीं भी उन्होंने पूजीवाद के केंद्रीय दुर्ग पर आक्रमण नहीं किया है। यह न केवल इंग्लैंड के लिए सच है बल्कि उन सभी देशों के लिए भी जहाँ दक्षिणपंथी समाजवादियों ने सत्ता ग्रहण की है।

लास्की स्वीकार करते हैं कि राजनीतिक लोकतन्त्र शांतिपूर्ण सामाजिक परिवर्तन की विधा प्रस्तुत करने में असमर्थ रहा है परन्तु वे इस निष्कर्ष के परिणाम को स्वीकार करने में हिचकते हैं। इसका अनिवार्य परिणाम लोकतांत्रिक समाजवाद के आधारभूत तत्त्वा की अस्वीकृति है। यदि उदारवादी राज्य विचार के द्वारा समाजवादी लोकतन्त्र की स्थापना नहीं कर सकता तो हम शान्ति की तैयारी करनी पड़ेगी और शान्ति के सफल होने पर समाजवादी परिवर्तन लाने के लिए और प्रतिशान्ति का रोकने के लिए सवहारा बग के अधिनायकत्व की स्थापना करनी पड़ेगी। लास्की न तो शान्ति के रूप और चरित्र की विशेष चर्चा करते हैं और अधिनायकत्व के सिद्धांत के तो वे घोर विरोधी हैं ही, क्योंकि ये दोनों सिद्धांत उनके लोकतांत्रिक समाज के प्रतिफल हैं।

पूजीवादी प्रणाली के दोष

बीसवीं सदी को लास्की पूजीवाद और समाजवाद के बीच सन्तुलनकारी सदी मानते हैं। उन्होंने इतिहास की व्याख्या स्वतन्त्रता की दिशा में निरंतर प्रगति के रूप में की है। सामंतवादी राजतन्त्र की तुलना में स्वतन्त्रता की मात्रा पूजीवादी लोकतन्त्र में वही अधिक होती है। समाजवादी लोकतन्त्र के लिए सघर्ष का उद्देश्य पूजीवादी लोकतन्त्र की तुलना में अधिक व्यापक स्वतन्त्रता की उपलब्धि करना है।²⁰ पूजीवादी लोकतन्त्र में जो स्वतन्त्रता एक श्रेणी तक सीमित है, समाजवादी लोकतन्त्र में आर्थिक विषमताओं को हटाकर स्वतन्त्रता को सावभौम बना दिया जाएगा। अतः समाजवाद के लिए सघर्ष विश्व की जनता का सघर्ष है। पूजीवाद से केवल एक श्रेणी लाभ उठाती है, समाजवाद से संपूर्ण जनता लाभ उठाएगी। लास्की के अनुसार पूजीवाद का पतन निश्चित है क्योंकि बहुसंख्यक जनता उसके विरुद्ध है।

लास्की के अनुसार पूजीवाद का पहला गंभीर दोष योजनाहीनता है। उत्पादन के लिए कोई पूर्व योजना नहीं होती। समाज की आवश्यकता के अनुसार न तो वस्तुओं का उत्पादन किया जाता है और न सामाजिक उपयोगिता को दृष्टि में रखकर सेवाओं का प्रबंध किया जाता है। जनता को घरा की चरत है किन्तु आलीशान मिनेमा हाल बनाए जाते हैं। स्कूलों के बजाय हम धन मुद्रपोतों के निर्माण में खर्च करते हैं। एक धनी व्यक्ति मजदूर के साप्ताहिक वेतन को एक वस्तु के भोजन पर खर्च कर सकता है, किन्तु मजदूर अपने बच्चा को भरोपेट खाना खिलाकर उसे स्कूल नहीं भेज सकता। एक धनी सुदरी अपनी एक पोशाक पर जितना खर्च कर सकती है, वह उस पोशाक का बनाने वाले मजदूर के वार्षिक वेतन के बराबर हो सकता है। अतः हम न केवल गलत वस्तुओं का उत्पादन करते हैं बल्कि उनके

वितरण में भी सामाजिक आवश्यकता पर कोई ध्यान नहीं देते। हमारे समाज में एक परोपजीवी वर्ग है जो विलास और आलस्य का जीवन व्यतीत करता है। अधिकांश पूँजी और श्रम को इसी वर्ग के शौको और मागों को पूरा करने में लगाया जाता है और बहुसंख्यक जनता की जरूरतें भी पूरी नहीं की जाती। फलतः इस धनवान् श्रेणी के विलास और आराम के लिए असीमित मात्रा में सभी वस्तुएँ और सेवाएँ उपलब्ध हो जाती हैं किंतु शेष जनता के लिए पूँजीवादी समाज भोजन, वस्त्र, मकान, शिक्षा और चिकित्सा का भी सताप-जनक प्रबंध करने में असमर्थ है।¹

पूँजीवादी प्रणाली का दूसरा दोष असीमित मुनाफा कमान की प्रवृत्ति है। पूँजीपति उही वस्तुओं के उत्पादन में रुचि रखते हैं जिनकी बाजार में ज्यादा मांग हो और जिन्हें अधिकतम मुनाफे पर बेचा जा सके। उनका उद्देश्य उत्पादन द्वारा निजी संपत्ति की वृद्धि करना है। अतः वे सामाजिक रूप से उपयोगी मागों की पूर्ति का प्रयास नहीं करते, व उन मागों को पूरा करना चाहते हैं जो उन्हें लाभकारी हों। इसके लिए वे प्राकृतिक संपदा को बर्बाद कर सकते हैं, वस्तुओं में मिलावट कर सकते हैं और बोगस कपनियाँ खोल सकते हैं। वे विधान सभाओं को भ्रष्ट कर सकते हैं और गान के स्रोतों को विकृत कर सकते हैं। वे इजारेदारी के द्वारा वस्तुओं की कीमतें कृत्रिम रूप से बढ़ा सकते हैं और विश्व की पिछड़ी हुई जातियों का निंदयता से शोषण कर सकते हैं। वे अपनी विपरीत भावना को जनता में भर देते हैं। वे अपने हित साधन के लिए घोखाधड़ी और हिंसा से भी नहीं चूकते। उनका उद्देश्य केवल अपने मुनाफे की मात्रा बढ़ाना है। पूँजीवादी उत्पादन की प्रक्रिया में लग हुए करोड़ों मजदूरों के हित की जात वे नहीं सोच सकते। वे राष्ट्र के राजनीतिक जीवन में भ्रष्टाचार उत्पन्न करते हैं और लोगों के मस्तिष्क में नियंत्रण के लिए शिक्षण संस्थाओं का अपन बच्चे में कर लेते हैं। वे धर्म का उपयोग अपने विचारों और हिंसा के लिए करते हैं। फिर भी वे एक सुव्यवस्थित राज्य की स्थापना करने में समय नहीं हो सके हैं। इतिहास का निष्कर्ष है कि जिस समाज में अमीरा और गरीबों के बीच गहरी खाई हो वह निश्चित रूप से पतन-मुख्य है। अतः पूँजीवादी समाज की अस्थिरता का मुख्य कारण समाज के हर क्षेत्र में व्याप्त मुनाफा कमान की प्रवृत्ति है। यह प्राकृतिक साधनों और तननीय विषयों का सही उपयोग करने में बाधक है और इस प्रकार यह साधारण जनता का भौतिक, मानसिक और नैतिक उन्नति के पर्याप्त अवसर नहीं प्रदान करता। पूँजीवादी उत्पादन के संबंध में समाज की भौतिक प्रगति में बाधा डालते हैं, जिन्हें हटाकर समाजवादी संबंध स्थापित करना अनिवार्य हो जाता है।²

लास्की के अनुसार पूँजीवाद विशेषाधिकार पर आधारित प्रणाली है

जिसके लोकतन्त्र के आदर्श से निहित अविरोध है। पहले पूँजीपति वर्ग ने मताधिकार को संपत्ति के स्वामित्व तक ही सीमित रखा। यह संविधान ने निजी संपत्ति के अधिकार की सुरक्षा की व्यवस्था कराता है और पूँजीवादी प्रणाली के हित में नागरिक स्वतन्त्रताओं को सीमित कराता है। यह संपत्तिहीन श्रेणी को अज्ञान के अधरे में रखने का प्रयत्न करता है। यह वर्ग आवश्यकता पढ़ने पर जनता के राजनीतिक अधिकारों को छीन सकता है। यदि ये अधिकार दिए भी जाते हैं तो जनमत और राजनीतिक दल पर नियंत्रण रखने का प्रयास किया जाता है।⁴ यह वदेशिक संकट या युद्ध का भय दिखाकर या आंतरिक विप्लव की संभावना के नाम पर यथास्थिति के आलोचकों का मुँह बंद कर सकता है या उन्हें कारागार में डाल सकता है। फिर भी पूँजीवादी लोकतन्त्र का वर्गचरित्र बहुसंख्यक जनता के लिए सदैव छिपा नहीं रह सकता। यदि सांविधानिक उपाय में उसकी मुसीबत का हल न निकले तो वह जाति की शरण में सकती है। लास्की का निष्कर्ष है कि पूँजीवादी प्रणाली में निहित शोषण और दमन की प्रक्रिया शोषित और पीड़ितों के सन्तुष्ट विद्रोह को जन्म देती है।⁵ लास्की आशा करते हैं कि बहुसंख्यक शोषित जनता अपनी प्रारम्भिक विफलताओं के बावजूद अंत में शोषकों के विरुद्ध अपने संघर्ष में अवश्य विजयी होगी।

माकम के इस मत से लास्की पूर्णतः सहमत है कि उत्पादन के पूँजीवादी तरीकों में समय-समय पर आर्थिक संकटों का आना अनिवार्य है। 1929 का महान संकट विश्व पूँजीवाद के इतिहास का सबसे गंभीर आर्थिक संकट था और फासीवादी तत्त्वा का उदय और विकास इसी विश्वव्यापी आर्थिक संकट का राजनीतिक प्रतिफल था।⁶ लास्की का विश्वास है कि पूँजीवाद के इन संकटों का एकमात्र इलाज उत्पादन में समाजवादी व्यवस्था को स्वीकार करना है। यदि विश्व के प्रमुख देश समाजवादी प्रणाली का न अपनाएँ तो साम्राज्यवादी युद्धों का चक्र ही एकमात्र विकल्प रह जाता है। विश्व पूँजीवादी प्रणाली की दुर्बलता ने ही फासीवाद का जन्म दिया है।⁷ जब पूँजीवादी लोकतन्त्र फासीवाद का ग्रहण कर लेता है तो समाजवाद की सांविधानिक उपलब्धि असंभव कर दी जाती है। लेकिन इटली, जर्मनी और जापान के अनुभव से स्पष्ट है कि फासीवाद जो आक्रामक साम्राज्यवादी नीतियों का पोषक है, पूँजीवादी संकट का स्थायी समाधान प्रस्तुत नहीं करता। द्वितीय विश्वयुद्ध में फासीवाद की पराजय हुई और पूर्वी यूरोप और चीन में यथास्थिति की समर्थक सरकारों का पतन हो गया। लास्की के लिए यह दुःख की बात है कि इन देशों ने सांविधानिक ढंग से समाजवाद की स्थापना न कर या तो सोवियत दबाव या गृहयुद्ध के द्वारा समाजवादी प्रणाली को अपनाया। परन्तु वे स्वीकार करते

हैं कि इन देशों में राजनीतिक लोकतंत्र की परंपरा के अभाव के कारण लोक-तांत्रिक समाजवाद का प्रयोग संभवतः सफल नहीं हो सकता था।⁹

लास्की ने 1935 में ही कुछ विशेष परिस्थितियों में समाजवादी प्रणाली के दोषों के निराकरण के लिए जाति की संभावना को स्वीकार कर लिया था। उनका कथन है, 'सामंतवादी समाज के स्थान पर बुर्जुआ समाज की स्थापना भयंकर युद्धों के उपरांत हुई थी। जब तक हम यह मानकर न चलें कि मनुष्य अब भूतकाल की अपेक्षा अधिक विवेकशील हो गए हैं हमें स्वीकार करना पड़ेगा कि बुर्जुआ समाज के आधारों को बदलना भी भयंकर संघर्षों के बिना संभव नहीं है, और यह विचार कि अब मनुष्य अधिक विवेकशील हो चुके हैं विशेष ऐतिहासिक परिस्थितियों द्वारा उत्पन्न भ्रम है जिसका निराकरण अब हमारी आंखों के सामने ही हो रहा है।' यदि पूंजीपति वर्ग प्रत्येक समाजवादी चुनौती का जवाब फासिस्ट तानाशाही से देना चाहेगा तो मजदूर वर्ग का प्रत्युत्तर श्रमजीवियों का अधिनायकत्व ही हो सकता है और पूंजीवादी प्रणाली को समाजवादी व्यवस्था में बदलने के लिए जाति और युद्ध अनिवार्य हो जाते हैं।

युद्धोत्तर काल में, प्रमुख पूंजीवादी देशों के शासक वर्ग पूंजीवाद के संकट का समाधान शीतयुद्ध और सशस्त्रीकरण में ढूँढ़ रहे हैं। ब्रिटिश मजदूर दल का समाजवादी प्रयोग सशस्त्रीकरण की नीतियों के कारण ही विफल हुआ। अमेरिका ने रूजवेल्ट के नियंत्रित पूंजीवाद के स्थान पर आक्रामक साम्राज्यवाद और सशस्त्रीकरण की नीतियाँ अपनाईं। लास्की के मत के अनुसार सशस्त्रीकरण विश्व पूंजीवाद के संकट का स्थायी हल नहीं है।¹⁰ पूंजीवाद के सामने दो विकल्प हैं—सांविधानिक ढंग से सत्ता का त्याग या आक्रामक युद्ध में पराजय और पतन। लास्की चाहते हैं कि पूंजीवाद पहला विकल्प स्वीकार करे सभी उदारवादी लोकतंत्र की उपलब्धियाँ भी सुरक्षित रह सकती हैं, नहीं तो जाति और युद्ध पूंजीवाद को ही भस्म न करेंगे, वे उसके साथ राजनीतिक लोकतंत्र को भी समाप्त कर देंगे।

समाजवादी लोकतंत्र का आदर्श

लास्की द्वारा प्रस्तुत समाजवादी व्यवस्था की परिवर्तना मूलतः मार्क्सवाद की अपेक्षा फेबियनवाद के अधिक निरुद्ध है। यद्यपि वे अपने चिंतन के प्रतिम चरण में फेबियनवाद की आलोचना करते थे और कहते थे कि क्रमिक सुधारों के द्वारा पूंजीवादी प्रणाली के संकट का समाधान नहीं हो सकता तो भी उन्होंने मार्क्सवाद द्वारा प्रस्तुत हिंसात्मक जाति-विषय के अधिनायकत्व के विचारों को बर्खास्त नहीं किया। वे अतिरिक्त रूप से भी वीर्य लास्की की व्याख्या फेबियन

वादियों की तुलना में अधिक उग्रवादी है। वर्तमान परिस्थितियों में वास्तविक सुधार के लिए भी लास्की की मायता है कि हमें पूँजीवादी प्रणाली की परिधि से बाहर निकलना चाहिए। पुराने ढंग की सुविधाएँ जो पूँजीवाद अपने विस्तार के युग में देता रहा है, अब संकुचन युग में दे नहीं सकेगा। हम मार्क्स द्वारा बताई हुई उस स्थिति में पहुँच गए हैं जब पूँजीवाद के अंतर्विरोध इस सीमा तक बढ़ चुके हैं कि बहुसंख्यक श्रमिक वर्ग के लिए कार्य ढूँढना कठिन हो गया है। तकनीकी बेकारी, महाजनी पूँजी की बढ़ती हुई शक्ति, आर्थिक साम्राज्यवाद का विकास इत्यादि क्षेत्रों में मार्क्स के पूर्वानुमान सच निकले हैं। वर्तमान वैधानिक व्याख्या के अंतर्गत हम इन प्रवृत्तियों के दुष्परिणामों को रोक नहीं सकते।³ अतः लास्की चाहते हैं कि उत्पादन के साधनों को तुरंत सामाजिक स्वामित्व अथवा नियंत्रण में लिया जाए। फेबियनवादियों के क्रमिक सुधारों से पूँजीवादी व्यवस्था में कोई मौलिक परिवर्तन करना असंभव है।³³

पूँजीवाद का संकट मानव जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में व्याप्त हो गया है। लास्की का कथन है कि रोम साम्राज्य के पतन के बाद हमारी सभ्यता के लिए इतना विशाल संकट पहली बार आया है। भविष्य में कई शताब्दियों के लिए विश्वशांति और जनकल्याण का प्रश्न इस संकट के सही निदान पर निर्भर है। इस संकट का कोई एक या सरल समाधान नहीं है। यहाँ न केवल सामाजिक संबंधों को छुनीती दी गई है बल्कि लोगों के विश्वासों और मूल्यों की भी आलोचना की जा रही है। समाज का कोई क्षेत्र इस संकट से अछूता नहीं बचा। धर्म, राजनीति, अर्थव्यवस्था, विज्ञान, संस्कृति इत्यादि सभी क्षेत्रों में इस संकट का प्रभाव दृष्टिगोचर होता है।³⁴

लास्की का विचार है कि नवीन समाजवादी व्यवस्था की स्थापना से मानव जीवन के विविध क्षेत्रों में आधारभूत परिवर्तन होंगे। यह हमारे सामाजिक, आर्थिक, राजनीतिक, सांस्कृतिक और बौद्धिक सिद्धांतों और मूल्यों को भी प्रभावित करेगा। उत्पादन के संबंध में अंतर का असर हमारे सामाजिक संबंधों, राजनीतिक प्रणालियों, मानसिक आदतों और सांस्कृतिक उपलब्धियों पर भी पड़ेगा। जन्म, जाति, धर्म, पद, श्रेणी और यौनि के आधार पर जो विशेषाधिकार स्थापित हैं, उनका अंत करना पड़ेगा। जो राजनीतिक संस्थान राजनीतिक विशेषाधिकारों का पोषण करते हैं उन्हें समाप्त करना पड़ेगा।³⁵ किसी भी रूप में राजतंत्र उत्तराधिकार के आधार पर द्वितीय सदन, मताधिकार में भेदभाव अनुत्तरदायी न्यायालय जो संसद की इच्छा के प्रतिकूल नियंत्रण करते हैं, सीमित वर्ग से नियुक्त नीवरशाही इत्यादि समाजवादी लोकतंत्र के आदर्शों के प्रतिकूल हैं।³⁶ सावधोष्ण शिक्षा का प्रबंध किया जाएगा और ज्ञान के स्रोत एवं सांस्कृतिक विकास के अवसर सभी वर्गों के सदस्यों को उपलब्ध होंगे। विज्ञान और तकनीक साधारण जनो की सेवा में प्रयुक्त होंगे।

इस प्रकार अभाव की अर्थनीति के स्थान पर सबों के लिए सुनियोजित प्रगति का युग शुरू हो सकेगा।

द्वितीय विश्वयुद्ध में फासीवाद की पराजय से लास्की को आशा हुई कि इसके परिणामस्वरूप पूँजीवाद के उन्मूलन के लिए और समाजवाद की अंतिम विजय के लिए नवीन सामाजिक शक्तियों का उदय और विकास होगा।³⁷ फासीवाद की हार प्रतिभ्राति की हार होगी। प्रतिभ्राति की हार एकाधिकारी पूँजीवाद को भयभीत कर देगी। एकाधिकार पूँजीवाद में 'बैंकों और बड़ी कंपनियों के संचालक न केवल अर्थव्यवस्था पर नियंत्रण रखते हैं, सरकारें भी उनकी आज्ञा के अनुसार कार्य करती हैं। ऐतिहासिक विकास के वर्तमान चरण में या तो इन विशाल पूँजी संगठनों की सत्ता का विनाश किया जाए और उनसे लोकतंत्र और जनता की रक्षा की जाए, नहीं तो ये पूँजी संगठन मानवता को फासीवाद, सनिकीकरण, युद्ध और आक्रामक साम्राज्यवाद के चक्र में निरंतर पीसते रहेंगे। उन्नीसवीं सदी में जिस प्रकार अभिजात वर्ग के विशेषाधिकारों को समाप्त कर राजनीतिक लोकतंत्र को सुदृढ़ बनाया गया, बीसवीं सदी में उसी प्रकार पूँजीपति वर्ग के विशेषाधिकारों को समाप्त कर आर्थिक लोकतंत्र की स्थापना करना बहुत जरूरी है।³⁸ अतः लास्की का सुझाव है कि महाजनी कुलीनतंत्र की सत्ता को भंग कर हमें एक नई समाजवादी व्यवस्था स्थापित करनी चाहिए। आर्थिक शक्ति का लोकतंत्रीकरण होना चाहिए और जनता को अपना आर्थिक भविष्य निर्धारित करने का अवसर मिलना चाहिए। पूँजीपतियों के एकाधिकारी नियंत्रण को समाप्त किए बिना योजनाओं पर आधारित समाजवादी अर्थव्यवस्था का निर्माण संभव नहीं। अतः एकाधिकारी पूँजीवाद का अंत समाजवाद की दिशा में पहला कदम है।³⁹ लास्की का उपयुक्त सुझाव फेबियनवाद की श्रमिकतावादी नीतियों की परिधि के बाहर है।

हम यह ध्यान में रखना चाहिए कि साम्यवादियों की भांति सभी उद्योगों के तुरंत राष्ट्रीयकरण के पक्ष में नहीं हैं। वे केवल अधिक शक्ति के मूल आधारों की सामाजिक स्वामित्व में लेना चाहते हैं। इस दिशा में एक महत्वपूर्ण कदम पूँजी और ऋण के नियंत्रण के लिए बैंकों और बीमा कंपनियों का राष्ट्रीयकरण है। दूसरा कदम भूमि पर स्वामित्व, अथवा नियंत्रण स्थापित करना है। तीसरा कदम आयात और निर्यात के क्षेत्र में राज्य के दायित्व की स्थापना है। अतः ये, लास्की यातायात, कोयले की खानों और बिजली के उत्पादन का राष्ट्रीयकरण करना चाहते हैं।⁴⁰ परंतु उपयुक्त कार्यक्रम की पूर्ति का अर्थ समाजवाद की स्थापना नहीं है। ये समाजवाद की दिशा में पहला अनिवार्य कदम हैं। वे समाजवाद का निर्माण ससदीय लोकतंत्र की सहायता से कई चरणों में बांटकर करना चाहते हैं।⁴¹

लास्की का विश्वास है कि समाजवादी योजनाएं लोकतांत्रिक स्वतंत्रता के

वातावरण में कार्यान्वित हो सकती हैं। उनका कथन है कि केवल फासीवादी योजनाएँ लोक्तांत्रिक स्वतंत्रता की भावना के प्रतिबल हैं। सोवियत रूस की साम्यवादी योजनाएँ यद्यपि अधिनायकत्व के वातावरण में कार्यान्वित हुई फिर भी उनके द्वारा कुछ क्षेत्रों में मानवीय स्वतंत्रता के क्षेत्र का विस्तार हुआ है।⁴ परन्तु यदि पूँजीवादी अराजकता के स्थान पर समाजवादी योजनाओं को समदीय प्रणाली के अंतर्गत कार्यान्वित करें तो किसी भी क्षेत्र में स्वतंत्रता के क्षेत्र को सीमित किए बिना ही हम अधिक सुरक्षा के स्तर को प्राप्त कर सकेंगे। उनका कथन है, 'मेरे पास इसके लिए कोई प्रमाण नहीं कि पूँजीवादी लोकतंत्र को सुनियोजित लोकतंत्र में बदलने के लिए स्थायी या अस्थायी रूप से स्वतंत्रता को सीमित करना जरूरी है। परन्तु इस कथन के समय के लिए हम स्वतंत्रता की विषयवस्तु का विश्लेषण करना चाहिए। मैं पहले ही भावों की सूक्ति का उद्धरण दे चुका हूँ कि स्वतंत्रता का अर्थ आवश्यकता की पहचान है। जब तक हम चद्रमा तक पहुँच नहीं सकते, हमें चद्रमा को पाने की इच्छा नहीं करनी चाहिए।' ⁴³ लास्की के अनुसार स्वतंत्रता का मूल तत्त्व निरंतर प्रयास में है और इस विश्वास में कि प्रत्येक व्यक्ति किसी भी सामाजिक उद्देश्य में लगा होने पर भी उसकी परिभाषा में अपने व्यक्तित्व की छाप छोड़ सकता है। संक्षेप में स्वतंत्रता का अर्थ यह जान है कि प्रत्येक व्यक्ति न केवल साधन है वह साध्य भी है। हमें स्वतंत्रता निगम और प्रयोग करने की सुविधा होनी चाहिए। लास्की का कथन है, 'जब हमें आकाश में विचारण करने की शक्ति हो, महत्ता प्राप्त करने के लिये अवसर हों तो हमारे मन में स्वतंत्रता की भावना का जन्म होता है। समाज में मनुष्य तभी स्वतंत्र है जब उसके सन्धान उसमें सृजनात्मक आशा का भाव भर दें जो उसे ऐसी उपलब्धियाँ की खोज में व्यस्त कर दें जिनसे उसे महत्त्व और आनंद मिलता है।'⁴⁴

स्वतंत्रता की यह नई परिभाषा लास्की द्वारा प्रस्तुत पूर्ववर्ती परिभाषा से, जब कि इसे प्रतिवधा का अभाव मानत थे, अधिक समष्टिवादी है। इस नई परिभाषा के आधार पर ही लास्की निष्कर्ष निकालते हैं कि सोवियत रूस में मानवीय स्वतंत्रता की कुछ क्षेत्रों में वास्तविक वृद्धि हुई है। वे कहते हैं कि रूसी मजदूर को फोरमैन या मनेजर की आलोचना करने का जो अधिकार उपलब्ध है, वह ब्रिटिश या अमेरिकी मजदूर को भी प्राप्त नहीं है।⁴⁵ उसकी नौकरी सुरक्षित है उसके स्वास्थ्य का बीमा है, उसके बच्चे निशुल्क शिक्षा प्राप्त कर सकते हैं उसके कर्म का समाज में सम्मान है, वह जीवन-स्तर की उन्नति में बराबर का भागीदार है—ये सभी बातें पूँजीवादी देशों के मजदूरों के लिए वर्जित हैं।⁴⁶ लास्की स्वीकार करते हैं कि सोवियत योजनाओं को कार्यान्वित करने में अधिनायकत्व ने सोवियत रूस के निवासियों की नागरिक स्वतंत्रताओं का हनन किया है। फिर भी उनका निष्कर्ष है कि करोड़ों रूसी श्रमजीवियों ने अधिक,

सामाजिक और सांस्कृतिक क्षेत्रों में अपनी स्वतंत्रता का सबधन किया है। अतः यह स्पष्ट है कि उत्पादन के सामाजिक स्वामित्व की व्यवस्था नए तथा अज्ञात क्षेत्रों में मानवीय स्वतंत्रता का विस्तार करती है। लास्की का विचार है कि इसके परिणामस्वरूप हमारे मूल्यों में और स्वतंत्रता के सामाजिक परिप्रेक्ष्य में गुणात्मक परिवर्तन हुआ है।¹⁷ लास्की को विश्वास है कि पश्चिमी यूरोप में समाजवादी योजनाओं को वा्यावित करने के लिए राजनीतिक अधिनायकत्व की आवश्यकता नहीं पड़ेगी। इस प्रकार 'राजनीतिक' स्वतंत्रता को सुरक्षित रखते हुए हम सामाजिक और आर्थिक स्वतंत्रता को प्राप्त कर सकेंगे।

अतः में लास्की का समाजवादी आदर्श राष्ट्रीय न होकर सावभौमिक है। वह केवल पश्चिमी देशों के लिए ही उपयुक्त नहीं बल्कि संपूर्ण विश्व के लिए वाछनीय लक्ष्य है। वे उपनिवेशों की आजादी, औद्योगीकरण और अतः में उनके समाजवादी आधार पर विकास के निरंतर समर्थक रहे थे। वे पूँजीवादी राज्यों के साम्राज्यवाद का उन्मूलन कर विश्वभर में समाजवादी देशों के एक राष्ट्र मंडल की स्थापना का स्वप्न देखते थे।¹⁸ लास्की का मत था कि प्रत्येक देश राष्ट्रीय परिस्थितियों और सांस्कृतिक परंपराओं के आधार पर समाजवादी विकास के लिए अपने विशेष मार्ग का स्वयं चुनाव करेगा। अतः वे साम्यवादियों की इस प्रवृत्ति का विरोध करते थे कि अंतर्राष्ट्रीय साम्यवादी नेतृत्व में रहकर सभी देश समाजवाद की प्राप्ति के लिए उनके द्वारा प्रस्तावित हिंसात्मक क्रांति और अधिनायकत्व का मार्ग ही चुनें। यह राष्ट्रीय मनोविज्ञान और इतिहास के अनुभवों के प्रतिकूल है।¹⁹ उनका विश्वास था कि सोवियत अधिनायकत्व भी कुछ समय पश्चात् राजनीतिक लोकतंत्र की दिशा में प्रगति कर सकेगा।²⁰

संदर्भ

- 1 किंग्सले मार्टिन हेरोल्ड लास्की ए बायोग्रफिकल मेमोयर, पृ० 72-75
- 2 ज्याज कटलिन हिस्ट्री ऑफ पॉलिटिकल थिंक्तीस पृ० 654
- 3 किंग्सले मार्टिन हेरोल्ड लास्की ए बायोग्रफिकल मेमोयर, पृ० 102-20
- 4 लास्की दि स्टेट इन प्यारी एंड प्रॉक्टिस पृ० 114-17
- 5 किंग्सले मार्टिन हेरोल्ड लास्की ए बायोग्रफिकल मेमोयर पृ० 220-52
- 6 वही पृ० 35-43
- 7 लास्की डिनेमा ऑफ अवर टाइम्स पृ० 84-90
- 8 लास्की डेमांसेसी इन क्राइसिस पृ० 184-92
- 9 लास्की पॉलियामेटरी गवर्नमेंट इन इंग्लैंड पृ० 89
- 10 लास्की डेमोक्रेसी इन क्राइसिस पृ० 192-204
- 11 लास्की पॉलियामेटरी गवर्नमेंट इन इंग्लैंड पृ० 89-90

- 12 ज्याज कटलिन हिस्ट्री आफ पालिटिकल फिलोसफ़स प० 663-67
- 13 लास्की दि राइज आफ यूरोपियन लिवरलिज्म, प० 242
- 14 लास्की डिसेमा आफ अवर टाइम्स प० 109-12 तथा 242-49
- 15 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस प० 140-41
- 16 लास्की रिप्लेनशस आन दि रिवाल्यूशन आफ अवर टाइम्स प० 88-91
- 17 किंग्सले मार्टिन हेरोल्ड लास्की ए बायोग्रफिकल मेमोयर अध्याय IX, X तथा IIX
- 18 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस प० 146
- 19 लास्की नि अमेरिकन डेमोकसी, प० 201-63
- 20 लास्की डिसेमा आफ अवर टाइम्स प० 71-80
- 21 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 175
- 22 वही प० 176
- 23 लास्की दि अमेरिकन डेमोकसी, प० 177-99
- 24 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स, प० 176-77
- 25 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस, प० 138-45
- 26 लास्की दि अमेरिकन डेमोकसी प० 506-37
- 27 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस प० 130-34
- 28 लास्की डिसेमा आफ अवर टाइम्स प० 247-61
- 29 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस पृ 271
- 30 लास्की नि अमेरिकन डेमोकसी प० 499-517
- 31 लास्की डेमोकसी इन नाइसिस प० 243-63
- 32 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस प० 278-79
- 33 लास्की डेमोकसी इन नाइसिस प० 147-85
- 34 लास्की रिप्लेनशस आन दि रिवाल्यूशन आफ अवर टाइम्स प० 305
- 35 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 152-65
- 36 लास्की पार्लियामटरी गवर्नमट इन इंग्लंड अध्याय III IV तथा VIII
- 37 लास्की फंक्शन रोजन एंड सिविलाइजेशन प० 69-79
- 38 लास्की रिप्लेनशस आन नि रिवाल्यूशन आफ अवर टाइम्स, प० 306-7
- 39 लास्की नि अमेरिकन डेमोकसी प० 180-85
- 40 लास्की रिप्लेनशस आन नि रिवाल्यूशन आफ अवर टाइम्स प० 306-9
- 41 लास्की पार्लियामटरी गवर्नमट इन इंग्लंड प० 79-97
- 42 सिडनी तथा वाट्स वेब सावियट कम्युनिज्म—ए यू सिविलाइजेशन प० 324-48
- 43 लास्की रिप्लेनशस आन दि रिवाल्यूशन आफ अवर टाइम्स प० 342
- 44 वही प० 343
- 45 लास्की टू ड यूनिक्स इन दि यू मोसामटी प० 145-82
- 46 सिडनी तथा वाट्स वेब सावियट कम्युनिज्म—ए यू सिविलाइजेशन प० 501-68
- 47 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स प० 438-75
- 48 लास्की नि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस पृ 258-64
- 49 लास्की डिसेमा आफ अवर टाइम्स प० 91-104
- 50 लास्की फंक्शन रोजन एंड सिविलाइजेशन प० 62-68

अंतर्राष्ट्रीयता का आदर्श

उन्नीसवीं सदी यदि राष्ट्रवादी भावना की विजय की शताब्दी है तो बीसवीं सदी अंतर्राष्ट्रीयता के आदर्श के प्रसार का युग है। लास्की का विचार है कि संप्रभुतासंपन्न राष्ट्रीय राज्य की अपूर्णता तीन दशान्दिद्या में दो विश्वयुद्धों की दुःखात घटनाओं से सिद्ध हो चुकी है। प्रथम विश्वयुद्ध के बाद राष्ट्रसंघ और द्वितीय विश्वयुद्ध के पश्चात् संयुक्त राष्ट्र संघ की स्थापना सही दिशा में काम में परंतु विश्व संघ की स्थापना की दिशा में वे केवल पहले कदम हैं। अंतर्राष्ट्रीय मामलों में वर्तमान अराजकता का एकमात्र निदान राष्ट्रीय राज्यों की संप्रभुता का जड़ से उन्मूलन है।¹ वे अंतर्राष्ट्रीय कानून के पारंपरिक आधार को, जिसके अनुसार संप्रभुता राष्ट्रीय राज्य का एक अनिवार्य लक्षण है, पूर्णतः अस्वीकार करते हैं। उनका कथन है, 'निरंकुश और स्वतंत्र संप्रभुतासंपन्न राज्य की परिकल्पना, जो सरकार के प्रति अपने नागरिकों से बिना शर्त पूर्ण निष्ठा की अपेक्षा रखता है और जो इस निष्ठा को स्वीकार कराने के लिए बल प्रयोग करने का भी अधिकारी है, मानवता के हितों के प्रतिकूल है। यदि हम राजनीतिक दायित्व के नैतिक रूप से सतोषजनक सिद्धांत का प्रतिपादन करना चाहते हैं, तो इस समस्या को हमें भिन्न दृष्टिकोण से देखना चाहिए। रचनात्मक सभ्यता में पृथक् राज्यों के निर्माण की ऐतिहासिक घटना महत्वपूर्ण नहीं बल्कि विश्व अतनिभरता का वैज्ञानिक तथ्य महत्वपूर्ण है। हमारी निष्ठा की वास्तविक इकाई विद्वत् है। हमारा आनापालन का वास्तविक दायित्व मानव जाति के संपूर्ण हितों के प्रति है।'²

अतः लास्की संयुक्त विश्व समाज के आदर्श में निष्ठा रखते हैं जिसके अनुसार एक अंतर्राष्ट्रीय सरकार राष्ट्रीय समाजों के आपसी संबंधों का नियंत्रण करेगी। इसके परिणामस्वरूप रूस, इंग्लैंड या भारत जैसे राष्ट्रों से संप्रभुता का छीनकर उसे किसी विश्व संघ की सरकार को हस्तांतरित कर दिया जाएगा जो अपने अधीन राष्ट्रीय इकाइयों पर बल प्रयोग की अधिकारी होगी। अंतर्राष्ट्रीय सरकार की स्थापना अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में वर्तमान अराजकता को

अवश्य दूर कर देगी परंतु उपयुक्त लक्ष्य की प्राप्ति सुदूर भविष्य की संभावना है।⁴

अनेक कारणा से मनुष्यो में अंतर्राष्ट्रीय समाज के अस्तित्व की चेतना का विकास हो रहा है। विज्ञान की उन्नति और संचार तथा यातायात के साधनों के विकास के द्वारा राष्ट्र एक दूसरे के निकट आ गए हैं। तकनीकी विकास के परिणामस्वरूप बड़े पैमाने पर यन्त्रचालित उद्योगों की स्थापना से अंतर्राष्ट्रीय व्यापार की वृद्धि के लिए नए अवसर मिले हैं। पूँजीवादी देशों की साम्राज्यवादी प्रवृत्ति ने, यद्यपि यह औपनिवेशिक जनता के लिए दुःखद घटना थी, यूरोपीय तथा अन्य राष्ट्रों के मध्य भाषायी सांस्कृतिक, आर्थिक और राजनीतिक संबंध स्थापित किए हैं। पूँजीवाद ने राष्ट्रीय अलगाव की दीवारें तोड़कर अंतर्राष्ट्रीय बाजार की स्थापना की और प्रत्येक देश से व्यापारिक संबंध निर्धारित किए।⁵ यदि इसके परिणामस्वरूप पूँजीवादी दशा में आपसी युद्ध हुए तो प्रगतिशील चिंतकों ने युद्ध के निराकरण के उपायों को खोजना भी शुरू किया। अंतर्राष्ट्रीय भ्रूणहृत् आंदोलन का विकास पूँजीवाद के उदय का ही प्रतिफल था। लास्की इस तथ्य को स्वीकार करते हैं कि इन सभी कारणों से अंतर्राष्ट्रीय भावना विकसित हुई है। राष्ट्र सभ और संयुक्त राष्ट्र सभ की स्थापना इसी चेतना के प्रतीक हैं। फिर भी अंतर्राष्ट्रवाद की विरोधी शक्तियाँ हमारे राष्ट्रों के विभिन्न क्षेत्रों में अब भी सुदृढ़ और सक्रिय हैं।⁶ राष्ट्रीय संप्रभुता का सिद्धांत पारस्परिक सहयोग के आधार पर अंतर्राष्ट्रीय नीतियों के निर्धारण में बाधक है। यह दक्षिणी अफ्रीका द्वारा अपने सवर्ण नागरिकों को मानवीय अधिकारों से वंचित रखने की नीतियों से स्पष्ट है। संयुक्त राष्ट्र सभ के अनेक निर्णयों का उल्लंघन करते हुए वह संप्रभुता के आधार पर अपनी रणभेद की नीति का औचित्य सिद्ध करने का दावा करता है। जातिद्वेष, उपनिवेशवाद और फासीवाद अंतर्राष्ट्रीय एकता और सहकारिता में निरंतर बाधक रहे हैं। लास्की के मतानुसार पूँजीवादी साम्राज्यवाद भी सहकारी विश्व व्यवस्था के लक्ष्य की प्राप्ति में बाधक है।⁷

अंतर्राष्ट्रीय विधान के क्षेत्र में लास्की के चिंतन का महत्वपूर्ण योगदान युद्ध पर प्रतिबंध लगाने का प्रयास है। ग्रोश्वस द्वारा प्रस्तुत अंतर्राष्ट्रीय विधान की परिकल्पना के आधार पर युद्ध को संप्रभुतासंपन्न राज्य का वैधानिक अधिकार माना जाता है जिसके द्वारा वह अन्य राज्यों से अपने विवादों का निपटारा कर सकता है। लास्की ग्रोश्वस की इस परिकल्पना की पुनर्व्याख्या को अपने राजनीतिक सिद्धांत का महत्वपूर्ण अंग मानते हैं। उनका कथन है 'एक दृष्टिकोण से राज्य का सिद्धांत अंतर्राष्ट्रीय विधान का दर्शन भी है। इसे यह समझाने की जरूरत है कि क्या राज्य अंतर्राष्ट्रीय सहयोग के नियमों के अनुसार कार्य करने के लिए बाध्य होने चाहिए। इसे उन नई मायताओं के आधार

पर निर्मित होना चाहिए जो हमारे आधुनिक ससार के लिए उपयुक्त हैं। ग्रीस्यस ने लगभग तीन सौ वर्ष पूर्व सर्वप्रथम अंतर्राष्ट्रीय कानून की समस्याओं के अध्ययन में वैज्ञानिक दृष्टिकोण की योजना की थी। तब से राज्यों के सन्धियों में बड़े परिवर्तन हुए हैं और हमें उनका महत्त्व समझते हुए विस्तृत आधारों पर एक नई परिचलना प्रस्तुत करनी चाहिए। इस दशन के आधार तब तक अपूर्ण ही रहेंगे जब तक हम अंतर्राष्ट्रीय सन्धियों में नियमों को लगातार लागू करने में वह विश्वास प्राप्त न कर लें जो राज्य को अपनी सीमाओं के अतः अत्यंत अत्यंत समुदायों के व्यवहार को कानून द्वारा नियमित करने का प्राप्त है।⁸

दूसरे शब्दों में हेरोल्ड लास्की अंतर्राष्ट्रीय कानून के पारस्परिक आधारों में सन्धियों करना चाहते हैं। इसकी पारस्परिक परिभाषा के अनुसार राज्य को दूसरे राज्यों में अपने विवादों में स्वयं-याच करते हुए शास्त्रों की परीक्षा द्वारा उनका समाधान करने का अधिकार है। वे चाहते हैं कि इन विवादों के शांतिपूर्ण समाधान के लिए और युद्धों को रोकने के लिए एक शक्तिशाली अंतर्राष्ट्रीय संस्थान की स्थापना होनी चाहिए। संक्षेप में, राष्ट्रीय नीति के उपकरण के रूप में अंतर्राष्ट्रीय कानून द्वारा युद्ध पर पाबंदी लगा देनी चाहिए, जो वर्तमान परिस्थितियों में एक काल्पनिक आदर्श मात्र है।⁹

राष्ट्रीय संप्रभुता और पूँजीवाद

यह एक ऐतिहासिक तथ्य है कि आधुनिक काल का संप्रभुतासंपन्न राष्ट्रीय राज्य मूलतः पूँजीवादी युग की उपज है। अंतर्राष्ट्रीय कानून के सदर्भ में संप्रभुता के सिद्धांत की अभिव्यक्ति के दो रूप हैं। सर्वप्रथम यह एक तात्त्विक सूत्र है जो अंतर्राष्ट्रीय नियमों को संप्रभुतासंपन्न राज्यों के स्वतंत्र सत्त्वों की उपज मानता है। कोई भी राज्य ऐसे किसी नियम को, जिसे उसने स्वीकार न किया हो, मानने के लिए बाध्य नहीं है। इस तात्त्विक सूत्र द्वारा उत्पन्न स्थिति का एक दार्शनिक औचित्य प्रस्तुत किया जाता है। राज्य को सर्वोपरि नैतिक समाज मानते हुए यह कहा जाता है कि वह किसी बाह्य नैतिक सत्ता की अधीनता स्वीकार नहीं कर सकता। नैतिक सन्धियों के लिए सुव्यवस्थित जीवन होना चाहिए और यह दावा किया जाता है कि सुव्यवस्थित जीवन केवल राष्ट्रीय राज्यों की सीमाओं के अतः अत्यंत सुलभ है। हम राज्यों के बाह्य सन्धियों में इस प्रकार का सुव्यवस्थित जीवन नहीं पाते। अतः अंतर्राष्ट्रीय कानूनों को किसी राज्य पर उसकी इच्छा के विपरीत आरोपित नहीं किया जा सकता।¹⁰ 1919 में राष्ट्र संधि की परिचलना का आधार यही संप्रभुता का सिद्धांत था। इसी सिद्धांत की वजह से निःशस्त्रीकरण की योजना पर कोई समझौता होना असंभव है। जब हम युद्ध को अंतर्राष्ट्रीय विवादों का अंतिम निणायक मान लेते हैं तो यह तकसंगत है कि प्रत्येक राज्य राष्ट्रीय हितों को ध्यान में रखते हुए सम्भावित युद्ध

मे विजय के लक्ष्य को पान के लिए सशस्त्रीकरण की दौड़ में शामिल होगा। यदि हम प्रसिद्ध व्यक्ति को भी इस उक्ति को मान लें कि शांति भी युद्ध की तैयारी का समय है तो लास्की के कथनानुसार यही कठिनाई अंतर्राष्ट्रीय संघर्ष के प्रत्येक क्षेत्र में दृष्टिगोचर होगी, चाहे वह आयात निर्यात कर हो या स्वर्णमान का सवाल हो या श्रमिकों की सुख सुविधाओं का प्रश्न हो। लास्की का निष्कर्ष है कि जो विश्वव्यवस्था अनेक संप्रभुतासंपन्न राज्यों के अस्तित्व पर आधारित होगी, उससे युद्ध और सशस्त्र शांति का अस्तित्व भी अनिवार्य है।¹¹

यह स्पष्ट है कि स्थायी विश्वशांति के मार्ग में मुख्य बाधा राष्ट्रीय संप्रभुता का सिद्धांत है। लास्की उन अंतर्राष्ट्रीय विविशास्त्रियों के मत से असहमत हैं जो यह समझते हैं कि पूंजीवादी देशों के वर्तमान श्रेणी संघर्षों को बिना खत्म किए ही संप्रभुता को समाप्त किया जा सकता है।¹² पूंजीवादी राज्य में संप्रभुता का उद्देश्य पूंजीपतियों के हितों की आंतरिक और बाह्य क्षेत्रों में रक्षा करना है। शासक पूंजीपति वर्ग के श्रेणी स्वार्थों को राष्ट्रीय हित की संज्ञा दे दी जाती है। आधुनिक पूंजीवादी राज्यों ने अपने देश के पूंजीपतियों के हितों के लिए अनेक साम्राज्यवादी युद्ध लड़े हैं। यूरोप की पूंजीवादी सरकारों ने एशिया, अफ्रीका और अमरीका में औपनिवेशिक विस्तार के लिए सदा युद्ध का सहारा लिया है। 1914 का विश्वयुद्ध भी पूंजीवादी राष्ट्रों के दो गुटों में बाजारों तथा उपनिवेशों पर नियंत्रण के लिए आपसी संघर्ष था।¹³ अतः लास्की का यही निष्कर्ष है कि संप्रभुता का सिद्धांत एक शस्त्र है जिसका उपयोग पूंजीवादी राज्य का शासक वर्ग अंतर्राष्ट्रीय क्षेत्र में युद्ध तथा कूटनीति द्वारा अपने वर्गस्वार्थों की रक्षा के लिए करता है।¹⁴ लास्की का कथन है, 'पूंजीवादी देश में राज्य को संप्रभुता की जरूरत पूंजीवाद के हितों की रक्षा के लिए पड़ती है। अतः इन हितों की रक्षा युद्ध द्वारा की जाती है जो अंतर्राष्ट्रीय संघर्षों में संप्रभुता की सर्वोच्च अभिव्यक्ति है। जब तक आंतरिक क्षेत्र में राज्य का उद्देश्य पूंजीवाद के सिद्धांतों की रक्षा करना है, वह बाह्य क्षेत्र में राष्ट्रीय नीति के उपकरण के रूप में युद्ध का उपयोग आवश्यक मानेगा। यदि संप्रभुता और सुदृढ़ विश्व व्यवस्था का सिद्धांत में अंतर्विरोध है, तो उसी प्रकार पूंजीवाद और विश्व व्यवस्था की परिकल्पनाओं में समन्वय करना असंभव है क्योंकि हमारे अनुभव के अनुसार पूंजीवादी प्रणाली के आचरण में युद्ध निश्चयात्मक रूप से सन्निहित है।'¹⁵ यह महत्वपूर्ण निष्कर्ष है क्योंकि यह पूंजीवादी प्रणाली के उन्मूलन को राष्ट्रीय संप्रभुता के निराकरण की अनिवार्य शर्त मानता है। विश्व संगठन के वंश प्रयास, जो लास्की के इस निष्कर्ष की अवहेलना करते हैं, सफल नहीं हो सकते। यथायथ पूंजीवादी विश्व के इतिहास में गंभीर संघर्षों का देखत हुए अंतर्राष्ट्रीय सरकार को चलाना असंभव सिद्ध होगा। सोवियत रूस और साम्यवादी राज्यों के विश्व मंच पर पदापण से पूंजीवादी

गुट और साम्यवादी गुट के देशों में एक नया अंतर्विरोध उत्पन्न हो गया है।¹⁶

लास्की का विचार है कि साम्यवादी राज्य का वगचरित्र भिन्न होने से वह विश्वशांति के लिए पूँजीवादी राज्यों की भांति खतरा नहीं है। साम्यवादी राज्य का मूल उद्देश्य अंतर्राष्ट्रीय शांति की रक्षा करना है। उनका मत है कि सोवियत रूस द्वारा द्वितीय विश्वयुद्ध में फिनलैंड पर आक्रमण युद्धजनित आपात कालीन कार्य था। अथवा दो विश्वयुद्धों के बीच सोवियत विदेश नीति सन् शांति पर आधारित रही थी। उनका कथन है, 'रूस जँमे साम्यवादी देश का हित शांति में है क्योंकि शांति उसके प्रयोग की सफलता की शर्त है और पूँजीवादी दशा का हित उसके सफलतापूर्वक विकास से खतरे में पड़ता है। अतः मेरा सदा तक रहा है कि इसीलिए पूँजीवादी शक्तों के राजनीतिज्ञों ने हिटलर के बोल्शेविक विरोधी अभियान का स्वागत किया था।'¹⁷ लास्की का विश्वास है कि समाजवादी राज्य में वे अंतर्विरोध नहीं होते जो किसी पूँजीवादी राज्य की औपनिवेशिक विस्तार के लिए बाध्य करते हुए साम्राज्यवादी युद्धों का अनिवार्य चक्र शुरू करते हैं। सोवियत रूस को इस रूप में विदेशी बाजारों और उपनिवेशों की आवश्यकता नहीं है। पूँजीवादी राज्यों की तरह सोवियत रूस को आन्तमक उद्देश्यों के लिए संप्रभुता की शक्ति की जरूरत नहीं है। हाँ, दूसरे पूँजीवादी राज्यों के आक्रमण से आत्मरक्षा के लिए सोवियत रूस को भी अपनी संप्रभुता की आवश्यकता है।¹⁸ लास्की का कथन है जिस रूप में संप्रभुता की जरूरत इंग्लैंड, संयुक्त राज्य या जापान को है, सोवियत रूस को नहीं है। इन सभी देशों में बल प्रयोग करने की सर्वोच्च शक्ति उस वग के हाथ में है जो सरकार को अपने विशेषाधिकारों के हित में नियंत्रित रखता है। इन विशेषाधिकारों को खतरे में बगैर डाले यह अपनी संप्रभुता का त्याग नहीं कर सकता। संक्षेप में, संप्रभुता वह शक्ति है जिसके द्वारा किसी समाज के निहित स्वायत्त, वेल्वेल्स कोड के सुंदर शब्दों में, स्वयं और इस्पात की लड़ाई लड़ने हैं, और सरकारी सत्ता की आड़ में राष्ट्रवाद की अधवैदिक भावना का आह्वान करते हुए विदेशों में अपना प्रभाव स्थापित करते हैं। जिस रूप में ये निहित स्वायत्त पूँजीवादी समाज में पाए जाते हैं, उस रूप में उनका अस्तित्व सोवियत रूस में नहीं है। बाह्य सुरक्षा के आधार को छोड़कर, रूसी प्रणाली के चरित्र को देखते हुए उसमें आक्रमण की प्रवृत्ति मौजूद नहीं है, किंतु संकुचन की स्थिति में पूँजीवादी समाज में प्रत्येक निहित स्वायत्त के लिए अपने हितों की रक्षा के लिए आन्तमक हो जाना स्वाभाविक है। संप्रभुता के प्रयोग द्वारा ही आक्रमण के लक्ष्य को पूरा किया जा सकता है।¹⁹ इस प्रकार लास्की यह सिद्ध करने का प्रयास करते हैं कि समाजवादी राज्यों द्वारा आन्तमक उद्देश्यों के लिए संप्रभुता का उपयोग अनावश्यक है। अतः वर्तमान पूँजीवादी राज्यों के स्थान पर समाजवादी राज्यों की स्थापना के उपरांत ही राष्ट्रों के बीच उस सहकारिता और

शांति का वातावरण उत्पन्न हो सकेगा जिसमें अंतर्राष्ट्रीय सरकार राष्ट्रीय सरकारों के वैदेशिक संबंधों का नियंत्रण कर विश्व व्यवस्था को सुरक्षित रख सकेगी।

प्रमुख पूँजीवादी देशों के सामयिक इतिहास से सिद्ध होता है कि लास्की का विचार है कि पूँजीवाद, संप्रभुता और युद्ध में निकट का संबंध है सही है।²⁰ प्रत्येक पूँजीवादी समाज में धन के विषम विभाजन के कारण उत्पादन और उपभोग में अंतर्विरोध उत्पन्न हो जाता है। पूँजीपति वर्ग इसका समाधान उत्पादन संबंधों में परिवर्तन के द्वारा न कर आर्थिक साम्राज्य की नीति द्वारा करता है। अतः पूँजीवादी सरकारों में उपनिवेशों और प्रभाव-क्षेत्रों के लिए सघर्ष होता है। इनका उपयोग कच्चे सामान के स्रोतों, तैयार माल के लिए बाजारों और अतिरिक्त पूँजी के निवेश के लिए क्षेत्रों के रूप में किया जाता है। उन्नीसवीं सदी में फ्रांस, इंग्लैंड और हालैंड का यही इतिहास है, जर्मनी, इटली और जापान ने यही इतिहास बीसवीं सदी के प्रारंभ में दोहराया और इसके उत्तरार्ध में भी यही इतिहास संयुक्त राज्य अमरीका का होने वाला है।²¹ लास्की का कथन है, 'पारंपरिक रूप में अमरीकी आर्थिक विस्तार समाप्त हो चुका है, ब्रिटेन की तरह वहाँ भी उत्पादन के संबंधों और उत्पादन की शक्तियों में अंतर्विरोध है। वर्तमान रूप में उसका लोकतंत्र तभी जीवित रह सकता है जब वह या तो साम्राज्यवादी हो जाए या पूँजीवादी प्रणाली को समाप्त कर दे। यदि अमरीकी भविष्य में पहली दिशा में है तो वह संप्रभुता का त्याग नहीं कर सकेगा। क्योंकि यदि राज्य के रूप में उसकी इच्छा पर दूसरे राज्यों की इच्छा का प्रतिबंध होगा तो वह साम्राज्यवाद का प्रसार नहीं कर सकेगा। अतः उसे पूँजीवाद और लोकतंत्र में एक का चुनाव करना पड़ेगा, यदि उसने पूँजीवाद को चुना तो हिटलर-शासित जर्मनी की तरह वह भी आक्रामक युद्धों में मग्न हो जाएगा।²² युद्धोत्तरकाल में अमरीका ने रूजवेल्ट की उदारवादी नीतियों को तिलाजलि देकर आक्रामक साम्राज्यवाद और युद्ध की नीतियाँ अपनाई हैं जिनका प्रारंभ कोरिया युद्ध से हुआ और परिणति वियतनाम सघर्ष में हुई। लैटिन अमरीका, अफ्रीका, मध्यपूर्व और एशिया में उसने आर्थिक साम्राज्यवाद की नीति जारी रखी और यूरोप तथा एशिया में सैनिक सगठनों की स्थापना की एवं शीतयुद्ध, सशस्त्रीकरण और सैनिकीकरण को बढ़ावा दिया।²³ अमरीकी समाज में समाजवादी परिवर्तन की निकट भविष्य में कोई संभावना नहीं है, अतः लास्की के मतानुसार अमरीकी वैदेशिक नीति कभी शांतिपूर्ण नहीं हो सकेगी। अमरीका अपनी संप्रभुता को कभी नहीं छोड़ेगा क्योंकि उसने अमरीकी पूँजीवाद के आर्थिक अंतर्विरोध का समाधान आर्थिक साम्राज्यवाद में ढूँढ़ा है। लास्की का कथन है 'पूँजीवादी विकास के साम्राज्यवादी चरण की भावनाओं का अनिवार्य परिणाम युद्ध है,

और सुदृढ़ अंतराष्ट्रीय व्यवस्था का उससे सैद्धांतिक रूप से भी समर्थन नहीं हो सकता। यह अंतराष्ट्रीय व्यवस्था विश्व की आर्थिक एकता के सक्षम होनी चाहिए जिसमें राज्या की संप्रभुता का राजनीतिक तथ्य बाधक सिद्ध होता है।²⁴ लास्की का निष्कर्ष है कि जब तक संप्रभुता संपन्न पूँजीवादी राज्य का इतिहास के कूड़ेदान में नहीं भेजा जाता, विश्वशांति की सुरक्षा के लिए सुदृढ़ विश्व संस्थान की स्थापना असाध्य है।

समाजवादी राष्ट्रमंडल का आदर्श

जब वार्साई संधि के प्रतिफल के रूप में राष्ट्र संधि की स्थापना हुई तो लास्की ने इसे राष्ट्रीय संप्रभुता की समाप्ति की दिशा में एक महत्वपूर्ण कदम माना। पहले उन्होंने इसे अतिराज्य (Super State) की सत्ता दी परंतु बाद में उन्होंने इसे राष्ट्र संधि की गलत परिभाषा माना। फिर भी उन्हें आशा थी कि कालांतर में यह अतिराज्य की स्थिति प्राप्त कर लेगा।²⁵ उनका कथन है 'मैं इस औपचारिक प्रश्न का उत्तर देना नहीं चाहता कि राष्ट्र संधि अतिराज्य है या संप्रभुतासंपन्न राज्यों का समुदाय। मेरा विश्वास है कि यह अनिवार्य रूप से अतिराज्य बनेगा और इसकी फायशली से भविष्य में इसका यह रूप विकसित होता जाएगा। वस्तुतः इसके पास समस्या को बाध्य करने की शक्ति है और इसकी सत्ता के क्षेत्र में ऐसे कार्य हैं जिनमें इसके आदेशों का उल्लंघन सैद्धांतिक रूप से असंभव तो नहीं किंतु व्यावहारिक रूप से बहुत कठिन है।'²⁶ अंतराष्ट्रीय घटनाओं ने लास्की की इस आशा को गलत सिद्ध कर दिया और राष्ट्र संधि ने अपने अंतिम दिनों तक संप्रभुतासंपन्न राज्यों के समुदाय के रूप में ही कार्य कर सका। वह सदस्यों पर अपनी इच्छा आरोपित करने में पूर्णतः असफल रहा। यह संधि संधियों के पंजीकरण, राष्ट्रीय सीमाओं के निर्धारण, निःशस्त्रीकरण, जातीय और धार्मिक अल्पसंख्यकों के दमन औपनिवेशिक देशों के शोषण इत्यादि प्रश्नों पर खुलकर सामने आ गया। जब राष्ट्र संधि उपयुक्त समस्याओं का ही समाधान नहीं कर सका तो सामूहिक सुरक्षा के उपकरण के रूप में सफलता प्राप्त करना उसकी सामर्थ्य के बाहर था। जब जापान, जर्मनी और इटली ने अपनी आक्रामक नीतियाँ शुरू कीं तो राष्ट्र संधि के अंग सदस्य इनके विरुद्ध कोई कदम नहीं उठा सके। प्रमुख पूँजीवादी राज्यों ने आक्रामक पासिस्ट राज्यों के प्रति तुष्टीकरण की नीतियाँ अपनाई और फलस्वरूप राष्ट्र संधि का सामूहिक रक्षा के उपकरण के रूप में पतन हो गया।²⁷

समुक्त राष्ट्र संधि की स्थापना के बाद भी राज्यों की संप्रभुता में तथा उनके वैधानिक स्तर में कोई अंतर नहीं आया। राज्य आज भी अपनी आंतरिक और बाह्य नीतियों के निर्धारण में पूर्ण रूप से स्वतंत्र हैं। यह अपने विचारों के अनुसार ही युद्ध करता है और शान्ति स्थापित करता है। यह स्वयं सैनिक संगठन

मे भाग लेने या न लेने का निणय करता है। यह स्वयं आत्मरक्षा या आक्रमण के लिए सेनाओं और शस्त्रास्त्रों का प्रबंध करता है। यदि उसके कब्जे में उपनिवेश हैं तो उन पर शासन या दुःशासन का अधिकार भी उसे ही प्राप्त है।⁸ संयुक्त राष्ट्र सघ दक्षिण अफ्रीका से न तो उसके उपनिवेशों की मुक्ति करा सका और न उसकी रंगभेद की नीति को समाप्त करा सका। न यह औपनिवेशिक शक्तिशाली से आप्रहृ कर सका कि वे वहाँ की जनता को जल्दी आत्मनिर्णय का अधिकार प्रदान करें। न यह अमरीका को विश्व भर में अपने सैनिक, नौसैनिक और वायुसैनिक अड्डों बनाने से रोक सका। जिस प्रकार राष्ट्र सघ मधूरिया, इथियोपिया, स्पेन, आस्ट्रिया और चेकोस्लावाकिया के प्रश्नों पर असफल रहा, वैसे ही संयुक्त राष्ट्र सघ कोरिया, फिलिस्तीन वियतनाम और बंगलादेश की समस्याओं का समाधान न कर सका।

इस संबंध में मूल प्रश्न यह है कि क्या राष्ट्रीय संप्रभुता के उन्मूलन का आधार पर अंतर्राष्ट्रीय प्रणाली का निर्माण संभव है। अतः म. लास्की इसी निष्कर्ष पर पहुँचे कि समाज के पूँजीवादी ढाँचे को बदले बिना राष्ट्रीय संप्रभुता की समाप्ति असंभव है। जब तक राष्ट्रों की वैदेशिक नीतियाँ पूँजीपति वर्ग निर्धारित करेगा, राष्ट्रीय समाजों के सहयोग पर आधारित अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था का निर्माण नहीं किया जा सकता। सुदृढ़ अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था के लिए उसे मुद्रा, आयात निर्यात, श्रम मान, प्रवासियों की समस्या, रंगभेद पिछड़ी जातियों की समस्या, कच्चे सामान का वितरण इत्यादि पर नियंत्रण स्थापित करना पड़ेगा। कोई भी विश्व संगठन ऐसा करने में असमर्थ है क्योंकि राष्ट्रों की सीमा के अंतर्गत पूँजीवादी समाज के निहित स्वार्थ उसे ऐसा करने से रोकते हैं। संप्रभुतासंपन्न राज्य जिन श्रेणी संबंधों की रक्षा के लिए अपनी सीमाओं के अंदर तत्पर रहता है, उही श्रेणी संबंधों की रक्षा के लिए वह अंतर्राष्ट्रीय क्षेत्र में विश्व संगठन को क्षुण्णी देता है। जब तक इन श्रेणी संबंधों में मौलिक परिवर्तन नहीं किए जाएंगे, राष्ट्रों के शत्रुतापूर्ण संबंध भी कायम रहेंगे। वर्तमान स्थिति में जब तक पूँजीवादी व्यवस्था कायम है, अंतिम रूप से अनिवार्य सघर्ष को केवल कुछ दिनों के लिए स्थगित किया जा सकता है।⁹ आधुनिक अंतर्राष्ट्रीय अशांति का मुख्य कारण पूँजीवाद की साम्राज्यवादी प्रवृत्ति है। इन्हीं साम्राज्यवादी प्रवृत्तियों के कारण राष्ट्र सघ विश्वशांति की रक्षा न कर सका और इन्हीं कारणों से संयुक्त राष्ट्र सघ भी अपने लक्ष्य की प्राप्ति में असफल सिद्ध हो रहा है। अतः लेनिन का अनुकरण करते हुए लास्की भी पूँजीवादी साम्राज्यवाद को शांतिपूर्ण विश्व व्यवस्था के निर्माण में मुख्य बाधा मानते हैं।¹⁰

विश्वशांति की स्थायी व्यवस्था की समस्या का समाधान केवल धार्मिक या राजनीतिक स्तर पर नहीं हो सकता। शांति की व्यवस्था की अधिकांश

समस्याओं का रूप आर्थिक है। शांति के लिए निरंतर आर्थिक उन्नति की आवश्यकता है जो उत्पादन के वर्तमान संवर्धों के आधार पर संभव नहीं है। आर्थिक संकटों का मुख्य कारण पूँजीवादी समाज में उत्पादक शक्ति और उपभोक्ता शक्ति का स्थायी संघर्ष है। इसके अनिवार्य परिणाम व्यापार चक्र की विपत्तियाँ, आंतरिक विप्लव और युद्ध हैं। समाज में धन का विषम विभाजन और विश्व-बाजार में प्रतियोगिताग्रस्त राष्ट्रों में साधनों का असमान वितरण पूँजीवादी अव्यवस्था में संकुचन की अवस्था उत्पन्न करते हैं जिसका अनिवार्य परिणाम युद्ध और क्रांति है। यह तो निश्चित है कि पूँजीवाद के ऐतिहासिक ढाँचे के अंतर्गत एक स्थायी और शांतिपूर्ण अंतर्राष्ट्रीय समाज का निर्माण नहीं हो सकता।³¹

अतः लास्की का विचार था कि संयुक्त राष्ट्र संघ स्थायी रूप से विश्वशांति की रक्षा नहीं कर सकता क्योंकि पूँजीवादी शांति वस्तुतः एक नए युद्ध की तैयारी का अवसर है। कोई भी विश्व संगठन पूँजीवादी देशों की साम्राज्यवादी अकांक्षाओं पर प्रतिबंध नहीं लगा सकता और न उनकी आक्रामक नीतियों और युद्धों को रोक सकता है। युद्धोत्तर काल में प्रमुख पूँजीवादी राज्यों की वैदेशिक नीतियों से सिद्ध हो गया कि उनके विषय में लास्की की आशंकाएँ निर्मूल नहीं थीं। अतः लास्की की यह मांग संवर्धों उचित है कि पहले उत्पादन के पूँजीवादी संवर्धों को बदल डालें और उनके स्थान पर समाजवादी प्रणाली को स्थापना करें।³² तदुपरांत स्थायी विश्वशांति की स्थापना के लिए मानव जाति के लिए एक अंतर्राष्ट्रीय संस्थान स्थापित करने के विषय में गंभीरता से विचार करें। 1924 में लास्की ने राष्ट्र संघ की स्थापना का स्वागत करते हुए उस अतिराज्य का स्तर दिया था। 1945 में संयुक्त राष्ट्र संघ की स्थापना में उन्हें कोई विरोध नहीं हुआ। विश्वशांति की पहली शत पूँजीवाद का अंत है। अतः जब तक दुनिया के प्रमुख राज्य पूँजीवादी हैं, संयुक्त राष्ट्र संघ विश्वशांति के लक्ष्य को प्राप्त करने में सफलता प्राप्त नहीं कर सकता।³³

लास्की का अंतिम लक्ष्य समाजवादी राष्ट्रमंडल की स्थापना है। इसी के द्वारा स्थायी विश्वशांति की उपलब्धि संभव है। इस संवर्ध में लास्की यूनाइटेड आदर्शवादी हैं। उनका विश्वास है कि समाजवादी राज्य राष्ट्रवाद की दुभावना से पीड़ित होकर युद्धों को प्रोत्साहन नहीं देंगे। लास्की का ध्यान है 'अंत में मत के अनुसार सुदृढ़ अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्था का मांग आधुनिक समाज के श्रेणी संवर्धों के पुनर्गठन का मांग है। जितनी दृष्टता में इस लक्ष्य को पान का प्रयास किया जाएगा, साम्राज्यवादी नीति के अनुसार चलन में रास्ता की उतनी ही कम अभिरुचि रहेगी। समाज की उत्पादक शक्ति का इस प्रकार विस्तार करना कि उसके फल में सभी का बराबर का हिस्सा मिले, राजनीतिक सत्ता को घोंटें स लागू की स्थापना के लिए गलत ढंग में प्रयुक्त हान ग

वचाना है। उसकी संप्रभुता फिर निहित स्वार्थों का आवरण नहीं रहती। आंतरिक आवश्यकता की चिंता किए बिना, पूजा के निवेश का उद्देश्य विदेशों की जनता के शोषण की विधा तक सीमित नहीं रहता। वदेशिक नीतियों का मुख्य लक्ष्य आर्थिक साम्राज्य के आदर्श पर आधारित सैनिकवाद न होकर बराबरी के आधार पर दूसरे राष्ट्रों से व्यापार करना हो जाता है। समाजवादी राज्यों का समाज ही, जैसा अन्य कोई प्रणाली करने में असमर्थ है, आर्थिक समस्याओं पर आपसी मित्रता और सौहार्द के वातावरण में विचार कर सकता है। हम सहकारिता की प्रणाली उन सिद्धांतों की नींव पर नहीं बना सकते जिनके द्वारा मनुष्य मनुष्य का ही शोषण करता है।³⁴ अतः लास्की का विश्वास है कि समाजवादी राज्यों का अंतर्राष्ट्रीय संघ ही उन परिस्थितियों को उत्पन्न कर सकता है जो विश्वशांति को स्थायी रूप दे सकती हैं। समाजवादी राष्ट्रमंडल साम्राज्यवाद को राजनीतिक तथा आर्थिक क्षेत्रों में सदा के लिए समाप्त कर देगा।³⁵ वह औपनिवेशिक तथा अधऔपनिवेशिक देशों के औद्योगीकरण और आधुनिकीकरण में सहायता पहुंचाएगा और प्रत्येक राष्ट्र के नागरिकों में धन के वितरण का प्रयास करेगा।³⁶

संदर्भ

- 1 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स पृ० 226-31
- 2 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस पृ० 219-22
- 3 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स पृ० 64
- 4 लास्की इंट्रोडक्शन टु पालिटिक्स पृ० 101-5
- 5 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स पृ० XVII
- 6 लास्की रिपब्लिकन आन दि रिबोल्यूशन आफ अवर टाइम्स पृ० 217-24
- 7 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस पृ० 258
- 8 वही पृ० 218
- 9 लास्की विलेमा आफ अवर टाइम्स पृ० 201-10
- 10 लास्की इंट्रोडक्शन टु पालिटिक्स पृ० 89-94
- 11 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड पालिटिक्स पृ० 221-22
- 12 लास्की रिपब्लिकन आन दि रिबोल्यूशन आफ अवर टाइम्स पृ० 206
- 13 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस पृ० 229-44
- 14 लास्की दि अमेरिकन डेमोक्रेसी पृ० 550-52
- 15 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रैक्टिस पृ० 229
- 16 लास्की दि अमेरिकन डेमोक्रेसी पृ० 503-17
- 17 लास्की रिपब्लिकन आन दि रिबोल्यूशन आफ अवर टाइम्स, पृ० 209-10
- 18 लास्की दि अमेरिकन डेमोक्रेसी पृ० 537-39
- 19 लास्की रिपब्लिकन आन दि रिबोल्यूशन आफ अवर टाइम्स, पृ० 217-18

- 20 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस, प० 243-44
- 21 लास्की दि अमेरिकन डेमोक्रेसी, प० 559-63
- 22 लास्की रिफ्लेक्शंस आन दि रिवोल्यूशन आफ अवर टाइम पृ० 215-16
- 23 लास्की डिसेम्बर आफ अवर टाइम्स प० 108-16
- 24 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस, प० 243-44
- 25 लास्की इंट्रोडक्शन टू पालिटिक्स, प० 91-97
- 26 लास्की ए ग्रामर आफ पालिटिक्स, प० 588
- 27 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस प० 241-58
- 28 लास्की रिफ्लेक्शंस आन दि रिवोल्यूशन आफ अवर टाइम प० 513-19
- 29 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस प० 244-45
- 30 किंग्सले मार्टिन हेरोल्ड लास्की ए बायोग्रफिकल ममामर प० 102-23
- 31 लास्की रिफ्लेक्शंस आन दि रिवोल्यूशन आफ अवर टाइम, प० 219
- 32 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस प० 254-68
- 33 लास्की डिसेम्बर आफ अवर टाइम्स प० 242-49
- 34 लास्की दि स्टेट इन थ्योरी एंड प्रक्टिस पृ० 254-55
- 35 किंग्सले मार्टिन हेरोल्ड लास्की ए बायोग्रफिकल मेमोयर प० 64
- 36 लास्की रिफ्लेक्शंस आन दि रिवोल्यूशन आफ अवर टाइम, प० 234-51

लास्की के चिंतन का मूल्यांकन

मानव सभ्यता के इतिहास में वर्तमान युग एक सक्रमणकालीन युग है। बीसवीं सदी मानव जाति के आर्थिक, राजनीतिक और सांस्कृतिक इतिहास में परिवर्तन और क्रांति की सदी है। अठारहवीं सदी की फ्रांसीसी और अमरीकी क्रांतियों से जिस युग का सूत्रपात हुआ, वह अचानक समाप्त हो रहा है।^१ पूँजीवाद लोकतंत्र और राष्ट्रवाद पारंपरिक जगत के प्रतीक हैं। हमारी आँखों के सामने एक नए विश्व का उदय हो रहा है। रूस और चीन की क्रांतियाँ इस नए युग का प्रतिनिधित्व करती हैं। समाजवाद, जनवाद और अंतर्राष्ट्रवाद इस नवीन जगत के आधार-तत्त्व हैं। लास्की मूलतः इन दो युगों के बीच सक्रमणकाल के राजनीतिक चिंतक है। उनकी सहानुभूति निश्चय ही नवीन जगत के समर्थकों और निर्माताओं के साथ है। रूसों और लास्की के राजनीतिक चिंतन में एक महत्वपूर्ण समानता है। दोनों चिंतकों के लेखन में अपने युग की प्रणाली के दोषों की व्यापक आलोचना है। दोनों सामयिक समाज के सफल और ओजपूर्ण समीक्षक हैं और उनकी अस्वीकृतियाँ सशक्त युक्तियों पर आधारित हैं। परन्तु दोनों ही अपना वैचारिक विकल्प प्रस्तुत करने में सकोचशील हैं और दोनों का सृजनात्मक चिंतन अपेक्षाकृत दुर्लभ है। कटलिन का कथन है, 'लास्की आधुनिक रूसों बनते जा रहे हैं, वैसे ही सवेदनशील और वैसे ही मौलिक।'^२ रूसों द्वारा प्रस्तुत फास की भ्रष्ट राजतन्त्रात्मक प्रणाली की आलोचना औचित्यपूर्ण थी, परन्तु वे इस निष्कर्ष पर पहुँचने में असमर्थ रहे कि इसका एकमात्र इलाज उसका उन्मूलन कर गणतंत्र की स्थापना करना था और उसके लिए क्रांति की जरूरत थी। उसी प्रकार लास्की द्वारा प्रस्तुत पूँजीवादी लोकतंत्र की समीक्षा कि इसका अनिवार्य परिणाम साम्राज्यवाद तथा युद्ध है, तथा पर आधारित है परन्तु वे भी यह स्वीकार करने में सकोच करते हैं कि इसका एकमात्र विकल्प साम्राज्यवादी देशों में वर्तमान पूँजीवादी सरकारों का क्रांति द्वारा उन्मूलन और उपनिवेशों में राष्ट्रीय स्वतंत्रता के आंदोलनों की निर्णायक विजय है।

अतः लास्की का प्रस्ताव है कि पूँजीवाद को समाजवाद में ससदीय समाज-

वादी दल की सहायता से अर्थात् शांतिपूर्ण उपायों से ही परिवर्तित किया जाए और साम्राज्यवाद को भी शांतिपूर्ण ढंग से अर्थात् अंतराष्ट्रीय संगठन के माध्यम से समाप्त किया जाए। उन्हें आशा थी कि विश्व संगठन के द्वारा उपनिवेश अपनी राष्ट्रीय स्वतंत्रता प्राप्त कर सकेंगे।³ ऐतिहासिक घटनाचक्र ने लास्की के इन दोनों आशावादी निष्कर्षों को गलत सिद्ध किया। परंतु इससे उनके राजनीतिक चिंतन का महत्व कम नहीं होता। आधुनिक राज्य के सत्याना की विवेचना के क्षेत्र में, राजनीतिक विचारधाराओं के मूल्यांकन में और राजनीतिक प्रणालियों की विवेकपूर्ण समीक्षा में लास्की का योगदान प्रशंसनीय और महत्वपूर्ण है। अतः उनकी गणना बीसवीं सदी के शीर्षस्थ राजनीतिक चिंतकों में होनी चाहिए।

अपने चिंतन के प्रारम्भिक बहुलवादी चरण में वे मुख्य रूप से सुध्वस्तित राजनीतिक समाज में विशेष सामाजिक समुदायों के स्तर और विशेषाधिकारों की समस्या सुलझाने में व्यस्त हैं। इस चरण में राजनीतिक चिंतन के लिए उनका विशेष योगदान संप्रभुता के सिद्धांत के विभिन्न पक्षों की आलोचनात्मक विवेचना है। 'संप्रभुता की समस्या' में उन्होंने धार्मिक विश्वास की स्वतंत्रता, धार्मिक संगठनों की स्वायत्तता तथा धर्मनिरपेक्ष राज्य के चरित्र की ऐतिहासिक और वैचारिक व्याख्या की है।⁴ भारत जैसे नवोदित राष्ट्र के लिए लास्की की उपयुक्त परिकल्पनाओं का महत्व स्पष्ट है। संप्रभुता के आधार में उन्होंने संप्रभुता के ऐतिहासिक विकास पर प्रकाश डाला और इस महत्वपूर्ण निष्कर्ष पर पहुंचे कि यह मूलतः आपातकालीन सिद्धांत है। सोलहवीं सदी की धार्मिक और सामंतवादी लड़ाइयां ने इसे जन्म दिया और तदुपरांत ऐसे ही सघर्षों ने इसे सुदृढ़ बनाया।⁵ 'आधुनिक राज्य में सत्ता' में उन्होंने सत्ता की विस्तृत समस्या की विवेचना का प्रयास किया। लास्की का निष्कर्ष था कि जिस प्रकार सोलहवीं सदी में या उसके पूर्व पोप की आध्यात्मिक सत्ता से मानवीय स्वतंत्रता को बहुत बड़ा खतरा था, उसी प्रकार आधुनिक काल में मानवीय स्वतंत्रता को उसना ही बड़ा खतरा संप्रभुतासंपन्न राज्य की लौकिक सत्ता से है। उन्होंने राजनीतिक सत्ता की सघीय परिकल्पना प्रस्तुत की अर्थात् शक्ति तथा उत्तरदायित्व को केंद्रबिंदु पर एकत्रित करने के बजाय परिधि के बिंदुओं में बिखेर दिया जाए।⁶

सामान्य रूप से यह विदित नहीं कि लास्की एकसत्तावादी राज्य को अपने चिंतन के समष्टिवादी चरण में मशय की दृष्टि से देखते थे। 1949 में अपनी मृत्यु के कुछ समय पहले उन्होंने अपना मत इस प्रकार प्रकट किया, जिस में पहले 'एकवादी' (Monistic) राज्य कहता था, और अब जिसे 'एकसत्तावादी' (Monolithic) कहने का फंशन है, उसका संवर्धन में अपने भय को मैं स्पष्ट रूप से स्वीकार करता हूँ। उसका परिणाम अधिकतर बहुत बुरा होता है। थोड़े से

लोभो में सत्ता सीमित कर यह साधारण नागरिक को एक ऐसे उपकरण की स्थिति में गिरा देता है जो ऐसे उद्देश्य की सेवा करता है जिसकी निर्धारित करने का उसका अधिकार घटता जाता है और जिसकी प्रशंसा करने की उसे लगातार आज्ञा दी जाती है, उसे ज्ञान कराया जाता है कि यदि वह मौन रहेगा या इससे आगे बढ़कर वह सरकार की आलोचना करेगा तो उसकी राजभक्ति पर किसी को विश्वास नहीं रहेगा।⁷ राजनीतिक और आर्थिक शक्ति के व्यापक वितरण और प्रसार के लिए लास्की का विवेकपूर्ण आग्रह आधुनिक राजनीतिक चिंतन के लिए एक विशेष देन है। समुदायो की स्वायत्तता उनके बहुलवादी चिंतन का सार है।

लास्की मनुष्य के व्यक्तित्व के गौरव में भी अटूट विश्वास करते हैं। वे स्वभाव, विचार और आचरण से पक्के व्यक्तिवादी हैं। उनकी युक्तियों में प्रत्येक बिंदु पर वैयक्तिक भावनाओं का प्रभाव दृष्टिगोचर होता है। मजदूर दल की समितियों में वे प्रायः एकाकी बुद्धिजीवी के रूप में अपने सिद्धांतों के एकमात्र समर्थक होते थे। अनेक स्थलों पर किंग्सले मार्टिन ने लास्की के अलगव और अकेलेपन के उदाहरण प्रस्तुत किए हैं।⁸ जब लास्की ने समाज के मार्क्सवादी विश्लेषण को स्वीकार कर लिया, तो भी वे अधिनायकत्व की साम्यवादी प्रणाली के घोर विरोधी बने रहे। तानाशाही के वातावरण में लास्की जैसे सचेतन बुद्धिजीवी को बौद्धिक मौलिकता के प्रदर्शन का अवसर कैसे मिल सकता था। स्वतंत्र समाज के निर्माताओं से रूप में वे मानवीय व्यक्तित्व के मूल्य पर विशेष बल देते थे।⁹ 'आज्ञापालन के खतरे में उनका मुस्ताव था कि व्यक्ति को अपने अंतःकरण की आवाज के अनुसार ही निश्चय करना चाहिए कि वह संप्रभु की किस आज्ञा का पालन करे और किस आज्ञा का पालन न करे। जो राज्य नागरिकों से अघृणित के आधार पर अपने आदेशों का पालन करने का दुराग्रह करता है, वह उन्हें नतिक रूप से दास बना देता है।'¹⁰

उन्होंने हीगल द्वारा प्रस्तुत स्वतंत्रता की परिभाषा को एक द्विधात्मक धोखा बताया जिसमें स्वतंत्रता वस्तुतः पराधीन हो जाती है। 'राजनीति का एक व्याकरण में उन्होंने स्वतंत्रता की परिभाषा प्रतिबंधों के अभाव में रूप में ही की। भविष्य में उन्होंने स्वतंत्रता की इस परिभाषा में समष्टिवादी दिशा में कुछ संशोधन अवश्य किए परंतु पूर्णतः उसे अस्वीकार नहीं किया। उन्होंने वैयक्तिक संपत्ति के अधिकार की सीमाएं निर्धारित अवश्य की जिसका उद्देश्य स्वतंत्रता को सावभौम आनंद की वस्तु बनाना था। उनके समाजवादी सुधारों का लक्ष्य भी मानवीय व्यक्तित्व के पूर्ण विकास के लिए सभी आवश्यक सुविधाओं को उपलब्ध कराना है। वे उस समतावादी समाज के निर्माण में अभिन्वि रूखते थे जिसमें सामाजिक नीति का मूल सिद्धांत प्रत्येक व्यक्ति की क्षमताओं का पूर्ण तथा स्वतंत्र विकास माना जाएगा।'¹¹ 'अभिजात होने का खतरा' में

लास्की ने वर्तमान विषमतावादी समाज की आलोचना करते हुए यही कहा कि यह अधिकांश नागरिकों के जीवन के नैतिक उत्थान के लिए जरूरी भौतिक साधना का प्रबंध नहीं करता।¹³ 'आधुनिक राज्य में स्वतंत्रता' में उन्होंने जान स्टुअर्ट मिल द्वारा प्रतिपादित स्वतंत्रता की परिकल्पना का पुनरुत्थान किया और अनेक देशों में स्वतंत्रता के आदर्श को फासीवाद की चुनौती से प्रभावित अंतर्राष्ट्रीय स्थिति के सदम में उसकी विवेचना की। लास्की सदैव मानवीय स्वतंत्रता के विभिन्न पक्षों का विवेकपूर्ण समर्थन करते रहे।¹³

अपनी प्रारंभिक कृतियों में लास्की राजनीतिक दशन के कुछ विशेष पहलुओं पर ही अपने विचार प्रस्तुत करते रहे। 'राजनीति का एक व्याकरण' उनकी पहली महान कृति है जिसमें उन्होंने आधुनिक युग की राजनीतिक समस्याओं की विशद और मौलिक विवेचना की है। यह कृति राजनीति विज्ञान के क्षेत्र में बीसवीं सदी की सबसे महत्वपूर्ण कृतियों में से एक है। उन्होंने राजनीति के आधार के रूप में अहस्तक्षेपवादी व्यक्तिवाद तथा रुढ़िवादी आदर्शवाद का पूर्णतः अस्वीकार किया एच.टी.० एच.० ग्रीन और हाबहाउस के सामाजिक उदारवाद तथा फेबियनों के समष्टिवादी सुधारवाद को आधुनिक युग की समस्याओं का अपूर्ण समाधान बताया।¹⁴ इस चरण में लास्की के चिंतन में जो सिद्धांत महत्वपूर्ण हैं उनमें से कुछ ये हैं सरकार का त्रियात्मक सिद्धांत, सामाज्य इच्छा की अवास्तविकता, राजनीतिक सत्ता की सधीय धारणा तथा औद्योगिक समस्याओं का समाजवादी समाधान।

उनके विचारों के अनुसार सामान्य इच्छा आदर्शवादी दार्शनिक के मस्तिष्क की कल्पना मात्र है क्योंकि समाज में तो इच्छाओं की विविधता ही दृष्टिगोचर होती है। वह भय था कि सामाज्य इच्छा के सद्धातिक परिणाम भी व्यक्तिगत स्वतंत्रता के लिए खतरनाक सिद्ध होंगे। उन्होंने राज्य और सरकार की त्रियात्मक विवेचना करते हुए कहा कि यह कुछ मनुष्यों का गुट मात्र है जिसे प्रजा से आजापालन कराने का कोई स्वयंसिद्ध अधिकार नहीं है।¹⁵ सामान्य जनता की स्वतंत्रता के लिए यह आवश्यक है कि समाज में राजनीतिक व आर्थिक सत्ता के आधारों का विकेंद्रीकरण कर दिया जाए। हमारे प्रातिनिधिक संस्थानों का पुनर्गठन इस प्रकार होना चाहिए जिससे जनता और प्रभावित हित वर्गों को प्रशासनिक और औद्योगिक प्रक्रियाओं में अधिकतम भाग लेने का अवसर मिले। लास्की राजनीतिक और आर्थिक क्षेत्रों में लोकतंत्र का अधिकतम विस्तार चाहते हैं जिससे राजनीतिक और आर्थिक संस्थानों को पूंजीपति वर्ग के उपकरण बनाने से रोका जा सके।¹⁶

सिडनी और बेट्टिस वेब, चर्चर्ड शा, एच. जी. वेल्स, ग्राहम वालस तथा जी. डी. एच. कोल के साथ मिलकर लास्की ने फेबियन समाजवाद की विचारधारा के प्रतिपादन में उत्साह से भाग लिया और शीघ्र उन्हें फेबियनवाद

के मुख्य प्रतिपादको में मिला जाने लगा। उनके विचारों पर फ्रांसीसी समाजवादी प्रूधो और फ्रांसीसी धार्मिक सभ विचारधारा का भी प्रभाव दृष्टिगोचर होता था परन्तु कैंटलिन का कथन है कि अभी वे मार्क्सवाद के प्रभाव से दूर थे।¹⁷ अपने चिंतन के इस मध्यवर्ती चरण में वे मार्क्स को एक प्रतिभाहीन अधशास्त्री और दाशनिक् मानते थे जिनके विच्छिन्न विचारों का भजदूर वग के आदालन के लिए केवल अभद्र प्रचार के लिए उपयोग किया जा सकता था। अपना संक्षिप्त फेबियन पुस्तिका 'काल मार्क्स' में मार्क्सवाद को लोकतंत्र के प्रतिकूल माना। उनका कथन था, मार्क्सवाद में, शायद केवल एक प्रतिम लक्ष्य के रूप में छोड़कर, लोकतान्त्रिक प्रणाली के लिए कोई स्थान नहीं है। क्रांति प्रतिक्रांति का दमन करती है और आतंक पर आधारित शासन विजय का मांग है। यदि भजदूर कोई वास्तविक महत्वपूर्ण मांग पेश करते हैं तो उनके दमन के लिए फौज बुला ली जाती है। इसका अर्थ है कि साम्यवाद की स्थापना वास्तव में केवल सचेतन हिंसारमय हस्तक्षेप द्वारा ही हो सकती है। सवहारा वग को चाहिए कि उपयुक्त समय आते ही क्रांति शुरू कर दे।¹⁸

उनका मार्क्सवाद विरोधी दृष्टिकोण 'साम्यवाद में भी परिलक्षित होता है जब वे साम्यवाद को एक नया धार्मिक संप्रदाय कहते हैं। उन्होंने बताया कि रूस में उसकी सफलता का रहस्य उस देश की विशेष परिस्थितियों में निहित है और यदि पश्चिमी यूरोप में साम्यवादियों की विप्लवी रणनीति का प्रयोग किया गया तो उसका अनिवार्य प्रतिफल फ्रांसीसीवाद होगा।¹⁹ अपने निबंध 'समाजवाद और स्वतंत्रता' में लास्की ने फेबियनवादी के रूप में स्पष्ट घोषणा की कि सच्चा समाजवाद सत्तावादी न होकर स्वतंत्रतावादी सिद्धांत है। उन्होंने कहा कि स्वतंत्रता को समानता से पृथक् नहीं किया जा सकता, समाजवाद का लक्ष्य इन दोनों सिद्धांतों में सामंजस्य स्थापित करना है। अपने चिंतन के इस मध्यवर्ती चरण में लास्की के विचारों में नैतिक व्यक्तिवाद, राजनीतिक बहुलवाद और आर्थिक समष्टिवाद का अद्भुत मिश्रण है। परन्तु अंतर्विरोधी विचारों का यह अस्थिर मिश्रण अनिश्चित काल तक काम नहीं रह सकता था। विश्व आर्थिक संकट की शुरुआत, मंचूरिया पर जापानी आक्रमण, जर्मनी में नाजीवाद की विजय इत्यादि घटनाओं ने लास्की के चिंतन का क्षयकार दिया और वे राजनीति और समाज के विषय में अपने मतों में परिवर्तन करने के लिए बाध्य हो गए।²⁰

इन घटनाओं की प्रतिक्रिया के रूप में लास्की का विश्वास फेबियनवाद से उठ गया और मार्क्सवाद के विश्लेषण की सच्चाई का अनुभव उन्हें नए रूप में हुआ। 'लोकतंत्र संकट में मैं उन्होंने फेबियनवाद के क्रमिकतावादी सिद्धांत को अस्वीकार कर दिया और इंग्लैंड में संसदीय संस्थानों के सुधार और पुनर्गठन के सुझाव दिए। उनका विचार था कि एक वास्तविक समाजवादी दल के

सत्तारोहण से, चाहे वह निर्वाचन में बहुमत के आधार पर ही सत्ता में आया हो, ससदीय प्रणाली की मायताओं में अनिवार्य रूप से नातिकारी परिवर्तन करना पड़ेगा।¹ कोई भी समाजवादी सरकार, यदि वह अपने कार्यक्रम को कार्यान्वित करना चाहती है, वर्तमान औपचारिकताओं और प्रक्रियाओं के अंतर्गत ऐसा नहीं कर सकती। उसे व्यापक कार्यपालक शक्तियों का प्रयोग करना पड़ेगा और समाजवादी कानूनों को आदेशों तथा अध्यादेशों द्वारा तुरंत पारित कराना होगा। लोकसभा में वह औपचारिक विरोधी दल के प्रति पारंपरिक उदारता या सहिष्णुता का प्रदर्शन नहीं कर सकती। उसे लाइ समा को सांविधानिक रुढ़ि मानकर समाप्त करना पड़ेगा। नौकरशाही तथा 'माय-पालिका' के ढांचे में सुधार करने पड़ेंगे जिससे वे पूँजीवादी तत्त्वा का समर्थन न कर सकें। दूसरे शब्दों में, लास्की मार्क्स के नेतृत्व सिद्धांत के बहुत निकट आ गए हैं।² इस बात को ध्यान में रखना चाहिए कि ब्रिटिश मजदूर दल ने लास्की के उपयुक्त सुझाव स्वीकार नहीं किए। उसके शासन का युद्धोत्तरकालीन इतिहास सिद्ध करता है कि उसके नेताओं ने दल को ब्रिटिश मजदूर वर्ग का नातिकारी अग्रिम दस्ता कभी नहीं समझा।

लोकतंत्र के संकट के विश्लेषण के फलस्वरूप लास्की को राज्य के चरित्र और विकास के संबंध में अपनी मायताओं को बदलना आवश्यक हो गया। 'राज्य सिद्धांत और व्यवहार में' में उन्होंने राज्य के चरित्र और कार्यों की नव मार्क्सवादी व्याख्या की। उन्होंने तटस्थ शक्ति के रूप में राज्य के पारंपरिक विश्लेषण का अस्वीकार कर दिया और कहा कि प्रत्येक राज्य किसी न किसी श्रेणी के साथ पक्षपात करता है।³ सर्वप्रथम यह राष्ट्रीय समाज की मौलिक, उद्देश्यजनित एकरा के सिद्धांत को अस्वीकार करता है। हमारे राजनीतिक चिंतन का केंद्र अब राष्ट्र के स्थान पर वर्ग हो जाता है। राजनीतिक समझ की कुंजी किसी विशेष समाज के श्रेणी संबंधों में पाई जाती है। साम्राज्यवाद, फासीवाद, पूँजीवादी लोकतंत्र और साम्यवाद की व्याख्या उनमें निहित और व्याप्त श्रेणी स्वरूपों के आधार पर की जाती है। राज्य सदा अपनी आंतरिक तथा बाह्य नीतियों में उस विशेष वर्ग का, जो उस देश में उत्पादन के साधनों का स्वामी है, राजनीतिक उपकरण होता है।⁴ यूरोपीय उदारवाद का उदय में उन्होंने उदारवाद के सिद्धांत और व्यवहार के इतिहास पर प्रकाश डालते हुए उसके विकास का आर्थिक विश्लेषण किया। उनका निष्कर्ष है कि उदारवाद के राजनीतिक विचारों और आचार में परिवर्तन के कारण पूँजीवाद के विभिन्न चरणों की आर्थिक जरूरतों में निहित हैं। इस प्रकार उन्होंने आधुनिक उदारवादी राज्य की ऐतिहासिक पृष्ठभूमि प्रस्तुत करते हुए उसके वर्गचरित्र के विषय में अपनी मायता को प्रमाणित किया।⁵ अंत में वे इस निष्कर्ष पर पहुंचे कि उदारवादी दर्शन पूँजीवादी प्रणाली के बढ़ते हुए संकट और अंतर्विरोधों के कारण पतन के चरण में प्रवेश

कर रहा है। अब तो समाजवादी दशन ही उसके रिक्त स्थान की पूर्ति कर सकता है।⁶

सांविधानिक चिंतन के क्षेत्र में लास्की की दो महत्वपूर्ण कृतियाँ हैं 'इंग्लैंड में ससदीय शासन', जो ब्रिटिश शासन प्रणाली की समीक्षा प्रस्तुत करती है तथा 'अमरीकी लोकतंत्र', जो अमरीकी राजनीतिक प्रणाली का विशद सर्वेक्षण है। इंग्लैंड की ससदीय प्रणाली के संबंध में उनके कुछ महत्वपूर्ण निष्कर्ष हैं। सर्वप्रथम वे कहते हैं कि राजतंत्र अपने वर्तमान रूप में भी लोकतांत्रिक समानता की भावना के अनिवार्य है। इसके अतिरिक्त किसी भी सांविधानिक संकट या आपातकाल में राजतंत्र का प्रभाव प्रतिक्रियावादी तत्त्वों के समर्थन में प्रयुक्त होगा। यह 1931 में मजदूर सरकार के पतन और उसके स्थान पर राजा की सहायता से एक प्रतिक्रियावादी संयुक्त सरकार के स्थापना से सिद्ध हो जाता है।⁷ इसी प्रकार वे लार्ड सभा के रूप में कुलीन-वर्गीय द्वितीय सदन को भी वास्तविक लोकतन्त्रात्मक प्रणाली के लिए असंगत समझते हैं। लास्की एक ऐसा सुदृढ़ मंत्रिमंडल चाहते हैं जो पार्लियामेंट को अपने नियंत्रण में रखकर वैधानिक आदेशों और तुरंत प्रशासनिक आचरण के द्वारा ब्रिटिश समाज में शीघ्रतापूर्वक समाजवादी परिवर्तन कर सके। अपने विवेक के आधार पर राजा द्वारा असामयिक लोकमत संग्रह कराना और द्वितीय सदन द्वारा विधि निमाण में अनुचित विलंब कराना लास्की के मत के अनुसार लोकतंत्र की इच्छा पर प्रतिक्रियावादी प्रतिबंध है।⁸ लास्की के उपर्युक्त सुझावों की आलोचना करते हुए कटलिन का कथन है कि उनका मत सिर्फ सतही तौर से लोकतांत्रिक तथा अराजतांत्रिक है। वास्तव में उसका अभिप्राय समाजवादी दल के प्रच्छन्न अधिनायकत्व से ही है। यह अपनी सत्ता पर संविधान, 'मायपालिका, द्वितीय सदन या लोकमत-संग्रह' द्वारा लगाए हुए प्रतिबंधों को तोड़ देना चाहता है।⁹

अमरीकी राजनीतिक प्रणाली के संबंध में भी लास्की ने अपने निष्कर्ष प्रस्तुत किए हैं। 'अमरीकी राष्ट्रपति पद' में उन्होंने अध्यक्षात्मक शासन प्रणाली की विवेचना करते हुए बताया कि प्रतिबंध और संतुलनों की पद्धति सरकार की कार्यक्षमता में बाधक है। अमरीकी संविधान के निर्माताओं ने इसे अहस्त-क्षेपवादी अव्यवस्था के सदृश में बनाया था।¹⁰ यह व्यवस्था वर्तमान युग के जनकल्याणकारी शासन के मद्दे में असंगत है। 'अमरीकी लोकतंत्र' में उन्होंने अमरीका के अन्य राजनीतिक संस्थानों की समीक्षा करते हुए उन पर सामाजिक, आर्थिक और सांस्कृतिक वातावरण के प्रभावों की चर्चा भी की है। उनका कथन है कि शाक्तियों के पथकरण का सिद्धांत शक्तियों के वितरण में भ्रांतियाँ उत्पन्न करता है एक सच तथा राज्या में शक्तियों के विभाजन का सिद्धांत आधुनिक परिवर्तनों के सदर्भ में पुराना पड़ गया है।¹¹ राष्ट्रपति ह्यूवेल्ट को

अपने प्रस्तावित सुधारों को कार्यान्वित कराने में जो दिक्कतें आईं, उनसे पता चलता है कि अमरीकी राजनीतिक प्रणाली किस प्रकार प्रतिक्रियावादी तत्वों की सेवा करने के लिए बनाई गई है। उन्होंने विधि निर्माण पर सर्वोच्च न्यायालय के निपेधाधिकार को अलोकतात्विक माना और कांग्रेस के लिए ब्रिटिश पद्धति की वैधानिक सप्रभुता का मुद्दा दिया। इसी प्रकार उन्होंने राष्ट्रपति के पद को अधिक शक्तिशाली बनाने का आग्रह किया और सरकार के काम पालक और विधायी अंगों में सहयोग के लिए कुछ नए उपाय भी बताए। लास्की अमरीकी दल पद्धति के भी कठोर आलोचक हैं। उनके मत के अनुसार यह हड्डियों और भ्रष्टाचार पर आधारित है और यह बड़े छेद का विषय है कि क्या अब तक एक सुसंगठित और प्रभावशाली समाजवादी दल का विकास नहीं हो सका है।¹⁸ वे अमरीकी पूँजीवादी लोकतन्त्र के विकास के लिए दो विकल्पों की चर्चा करते हैं। इसे या तो अपना पूँजीवादी चरित्र छोड़कर समाजवादी लोकतन्त्र में विसर्जित होना चाहिए, नहीं तो यह आंतरिक क्षेत्र में लोकतन्त्र को त्यागकर अपने आर्थिक संकट का इलाज बाह्य रूप से आक्रामक साम्राज्यवाद में ढूँढेगा। अमरीका को युद्धोत्तरकालीन नीतियाँ सिद्ध करती है कि उसने वस्तुतः लास्की के दूसरे विकल्प को स्वीकार किया है।¹⁹ उन्होंने 'हमारे युग की दुविधा' में अमरीकी वदेशिक नीति की आलोचना करते हुए बताया है, 'जैसे ही हम ट्रूमैन सिद्धांत को गंभीरता से लागू करते हैं, उसका अभिप्राय अमरीकी शक्ति के प्रयोग द्वारा उन सभी निहित स्वार्थों की मदद करना है जो श्रमिक वर्ग को समाज में अपना उचित स्थान पाने से रोकते हैं। इसलिए अमरीकी सहायता प्राप्त में मूलतः मध्यमवर्गीय सरकारों, इटली में मध्यमवर्गीय और अफ्रीका में सरकारी और यूनान में स्पष्टतः एक फासिस्ट सरकार को दी जा रही है।'²⁰

राजनीतिक चिन्तन में लास्की के योगदान की दृष्टि से उनकी युद्धकालीन कृति 'हमारे युग की त्राति पर विचार' विशेष रूप से उल्लेखनीय है। इसमें उन्होंने सामयिक अंतर्राष्ट्रीय जगत का विशद सर्वेक्षण किया है और आधुनिक काल की सभी राजनीतिक प्रणालियों और विचारधाराओं की विवेचना और समीक्षा प्रस्तुत की है। उन्होंने राजनीतिक शक्तियों की ध्वार्या द्विआत्मक दृष्टिकोण से की है तथा विश्व राजनीति का विश्लेषण त्राति और प्रति त्राति के द्वंद्व के रूप में किया है।²¹ उनका विचार है कि हमारी सभ्यता एक त्रातिकारी परिवर्तन के समय से गुजर रही है जिसमें विघटन और सृष्टि सन्निहित हैं। जबकि हमारे समाज के कुछ तत्त्व त्राति की प्रक्रिया को चरम सीमा तक ले जाना चाहते हैं, दूसरी शक्तियाँ त्रातिकारी आदर्श की ध्वनि विजय में बाधाएँ डालने का प्रयास कर रही हैं। धर्म और विज्ञान, साम्राज्यवाद तथा राष्ट्रीय आत्मनिर्णय के सिद्धांत, फासीवाद और लोकतन्त्र अथवा

पूजीवाद और समाजवाद के सघर्ष लास्की के कथनानुसार प्रतिक्रियावाद और क्रांति के अंतर्राष्ट्रीय द्वंद्व के प्रतीक हैं।³⁶ साम्यवादी विचारधारा तथा सोवियत नीतियों के कुछ पहलुओं की आलोचना के बावजूद वे रूसी क्रांति को हमारे युग की एक प्रगतिशील शक्ति मानते हैं और उनका विचार है कि सोवियत सघर्ष निश्चय ही सत्कार की क्रांतिकारी शक्तियों के साथ है। दूसरी ओर वे फासीवाद को प्रत्येक प्रकार से प्रतिक्रांति के विचारों की अभिव्यक्ति मानते हैं। जातीय दमन, सैनिक अधिनायकत्व, लोकतन्त्र का दमन, घातना शिविर और नरभेद्य, कूटनीतिक गुहागर्दी, विध्वंस के लिए विज्ञान का दुःप्रयोग और आक्रामक साम्राज्यवाद फासीवाद को अबुद्धिवाद की एक घणास्पद विचारधारा बना देते हैं।³⁷

लास्की का कथन है कि भारत में ब्रिटिश साम्राज्यवाद या अफ्रीका में यूरोप के पूजीवादी देशों द्वारा औपनिवेशिक शोषण और दमन भी फासीवाद की तरह प्रतिक्रांति की शक्तियाँ हैं, दोनों में केवल मात्रा का अंतर है गुण का नहीं। उनका दृढ़ विचार है कि प्रतिक्रांति की शक्तियाँ पूजीवादी लोकतन्त्रों के आंतरिक ढाँचे में समाई हुई हैं। उनका विचार है कि नाजियों के प्रति पश्चिमी यूरोप के पूजीवाद लोकतन्त्रों की तुल्यकरण की नीतियाँ तथा यूरोपीय 'क्विस्लिंग्स' (Quislings) का हिटलर के साथ युद्धकालीन सहयोग यही सिद्ध करत हैं कि यूरोपीय लोकतन्त्रों के राजनीतिक जीवन में प्रतिक्रांति की शक्तियाँ की जड़ें बहुत गहरी जमी थी।³⁸ विश्व के क्रांतिकारी शिविर में प्रत्येक देश के फासीवाद विरोधी और साम्राज्यवाद विरोधी शामिल हैं और उसी में विभिन्न देशों के उदार लोकतन्त्रवादी, समाजवादी और साम्यवादी भी शामिल हैं। लास्की की आशंका है कि प्रतिक्रांति कर अंतिम विजय हिटलर और उसके साथियों का युद्धस्थल में पराजित करने से ही प्राप्त नहीं हो सकती। वस्तुतः अंतर्राष्ट्रीय पैमाने पर समाजवाद और लोकतन्त्र की स्थापना ही प्रतिक्रांति का अंतिम पराजय मानी जा सकती है।³⁹ 'विश्वास, विवेक और सभ्यता में उन्होंने चेतावनी दी थी, धुरी राष्ट्रों की निर्णायक और करारी हार अब होन ही वाली है, लेकिन हमारे लिए इससे भी बड़ा सवाल उनकी हार में उन सभी प्रतिक्रांति के सत्त्वों की हार शामिल करने का है जिनका वे समर्थन करते रह रहे हैं। हमारी जीत बेकार जाएगी अगर हम उसका उपयोग बड़े उद्देश्यों की प्राप्ति के लिए नहीं करेंगे।'⁴⁰

'हमारे युग की दुविधा' में, जिसका प्रकाशन उनकी मृत्यु के उपरांत हुआ, लास्की ने अपने युद्धकालीन विश्लेषण में फिर नए संशोधन प्रस्तुत किए। सोवियत रूस और अमरीका की युद्धोत्तरकालीन नीतियों से उन्हें बहुत निराशा हुई और इंग्लैंड की मजदूर सरकार में भी उनकी आशा के अनुरूप काय नहीं किए।⁴¹ लास्की की विश्वास था कि सोवियत सघर्ष और अमरीका की युद्धकालीन मित्रता उनके शांतकालीन सहयोग में परिणत हो सकेंगी जिसके परि-

णामस्वरूप अंतर्राष्ट्रीय पैमाने पर लोकतन्त्र और समाजवाद की स्थापना सम्भव हो सकेगी। बाह्य सुरक्षा का वातावरण मिलने पर सोवियत संघ अपनी राजनीतिक प्रणाली का लोकतन्त्रीकरण कर सकेगा क्योंकि अपने नवमावसवादी चरण में लोकतन्त्र और मार्क्सवाद के मध्य किसी अवरोध के अस्तित्व को लास्की स्वीकार नहीं करते थे। उसी प्रकार उन्हें आशा थी कि युद्धोत्तरकाल में संयुक्त राज्य अमेरिका में शक्तिशाली समाजवादी आंदोलन का विकास होगा जो औद्योगिक क्षेत्र में लोकतन्त्रीकरण के प्रसार में सहायक होगा। उन्हें उम्मीद थी कि पश्चिमी यूरोप की युद्धोत्तरकालीन वामपक्षी सरकारें अपने देशों में समाजवादी व्यवस्था स्थापित करेंगी और साम्यवादी रूस तथा पूँजीवादी अमेरिका के मध्य 'तृतीय शक्ति' के रूप में संतुलन रख सकेंगी।⁴¹ इंग्लैंड द्वारा भारत को स्वराज्य देने की उदारता के भाव में उन्होंने औपनिवेशिक प्रणाली के शांतिपूर्ण विघटन का सपना देखा था। उन्हें यह जानकर निराशा हुई कि भारत का उदाहरण अन्य उपनिवेशों के लिए उनके जीवनकाल में लागू नहीं किया जा सकता। इन तथ्यों और घटनाओं को ध्यान में रखते हुए लास्की ने विश्व राजनीति के युद्धकालीन आशावादी विश्लेषण में कुछ महत्वपूर्ण परिवर्तन किए।⁴²

युद्धोत्तरकालीन घटनाओं ने लास्की की सभी आशावादी भविष्यवाणियाँ भी गलत सिद्ध किया और उनकी सभी निराशावादी आशंकाएँ दुर्भाग्य से सब साबित हो गईं। लास्की की आशा के प्रतिद्वंद्वी सोवियत शासकों ने तानाशाही की कठारता में कभी नहीं की और अधिनायकतत्वात्मक प्रणाली को पूर्वी यूरोप के अधःस्वाधीन राज्यों पर भी आरोपित कर दिया, यूरोप के पुनर्निर्माण की सामान्य योजना में अपना सहयोग नहीं दिया और पश्चिमी यूरोप के साम्यवादी दलों को आदेश दिया कि वे अपने देशों की अधिव्यवस्था का विघटन करें, और इस प्रकार मित्र राष्ट्रों की युद्धकालीन मित्रता को प्रत्यक्ष प्रकार की कूटनीतिक घमकियों से छिन भिन्न कर डाला।⁴³ उसी प्रकार संयुक्त राज्य अमेरिका के शासन वर्ग ने राष्ट्रपति रूजवेल्ट की उदार और प्रगतिशील नीतियों को उल्टा दिया, साम्यवाद के प्रति उन्मादजनित भय का प्रचार और विकास किया, अपने देश के उदार तथा प्रगतिशील बुद्धिजीवियों का दमन शुरू किया, मूलान में प्रतिक्रियावादी शक्तिशाली नीति अपनाई और उसी प्रकार की नीतियाँ पश्चिमी एशिया, चीन और जापान के प्रति कार्यान्वित कीं, पश्चिमी यूरोप की वामपक्षी सरकारों को बाध्य किया कि वे समाजवादी कार्यक्रम को कार्यान्वित न करें, और अंत में पिछड़े देशों के प्रति आर्थिक साम्राज्यवाद और सावियत संघ के प्रति सैनिक गठबन्धन की नीतियाँ अपनाई।⁴⁴

इंग्लैंड की मजदूर सरकार तथा यूरोप के समाजवादी दलों ने रूस और अमेरिका के मध्य संतुलन करने वाली तृतीय शक्ति के रूप में कार्य नहीं किया क्योंकि उन्होंने अमेरिकी वैदेशिक नीतियों का पूरा समर्थन करने हुए रूस का

कूटनीतिक विरोध किया और युद्धोत्तरकालीन विश्व के पुनर्निर्माण में रूस का सहयोग लेने से इकार कर दिया। लास्की चाहते थे कि पश्चिमी यूरोप के समाजवादी रूस के विरुद्ध शीतयुद्ध में अमरीका का साथ न दें और तृतीय शक्ति के रूप में समाजवाद और लोकतन्त्र की उपलब्धि के लिए स्वतन्त्र वदेशिक और आंतरिक नीतियाँ अपनाएँ। लास्की का कथन है 'अपने जोशीले स्वभाव के बावजूद वदेशिक नीति के क्षेत्र में श्री बेकिन श्री चर्चिल की इच्छा को कानून मानते थे। इसका परिणाम अमरीका से प्रगाढ़ सैनिक गठबंधन करने का निणय था जिसकी मूल योजनाएँ चर्चिल ने बनाईं और जिसके कार्यान्वयन का श्री चर्चिल ने ही निर्देशन किया। अटलांटिक सुरक्षा संधि पर श्री बेकिन ने हस्ताक्षर किए पर श्री चर्चिल न ही उनकी कनम पकड़ कर उनसे यह हस्ताक्षर कराए। श्री बेकिन के दावों के बावजूद यह गठबंधन रूस के लिए एक खतरा था।'⁴⁶ अतः उन्होंने मजदूर दल की विदेश नीति की कठोर आलोचना की और उसे सोवियत विरोधी प्रवृत्तियों पर आधारित पारस्परिक टोरी नीतियों का ही एक सस्मरण माना। बड़े खेद और पश्चात्ताप के साथ 1946 में उन्होंने मजदूर दल के सम्मेलन को बताया, 'समाजवादी दल के रूप में हमारे लिए यह एक दुःखात घटना है कि स्पेन आज भी फ्रान्को के क्रूर आतंक का शिकार है और इसके लिए हमारी भी गंभीर जिम्मेदारी है। जो स्पेन के विषय में सत्य है वही यूनान के विषय में भी समान रूप में लागू होता है। हम समाजवादियों के लिए राजा की वापसी उस राष्ट्र के धीरतापूर्ण सघर्षों का दुःखद अंत होगा जिसने विश्व की स्वतन्त्रता के महत्त्व के विषय में पहला पाठ पढ़ाया।'⁴⁷ हमारे युग की दुविधा में लास्की ने पुनः लोकतांत्रिक स्वतन्त्रता और समाजवादी समानता की अविभाज्यता पर बल दिया है। आज विश्व परमाणु युद्ध तथा आर्थिक विघटन से आतंकित है, राजनीतिक संस्थानों का राजनीतिक स्वतन्त्रता तथा सामाजिक 'याय के आधार पर पुनर्गठन न करना ही इसका मुख्य कारण है।

लास्की का राजनीतिक दशन एक साथ वर्तमान समाज की विवेचना भी है और उसे बदलने का आग्रह भी। उनके दृष्टिकोण में एक राजनीतिक दार्शनिक तथा दल के प्रचारक की शलिया का सम्बन्ध है। किंग्सले मार्टिन का कथन है 'लास्की की लेखन शैली साहित्यिक है, न कि वैज्ञानिक। उनके भाषणा की तरह उनका लेखन भी प्रभावशाली है क्योंकि उसमें स्वष्टवादिता है सुंदर शब्दावली और ओज है। यदि वह समझाना चाहते हैं कि समाज की वर्ग व्यवस्थाएँ किस प्रकार सामाजिक परिवर्तन में सांविधानिक बाधा प्रस्तुत करती हैं, तो वे दृष्टांतों का ढेर लगा देंगे और कुछ भिन्न रूप में पूर्वोक्त युक्तियों को दोहराते रहेंगे जिसे अंत में पटुचकर पाठक इतना थक जाएगा कि आपत्ति करना उसके वश की बात न रहेगी। कभी ऐसा महसूस होता है

कि लास्की के वचन में निरर्थक विस्तार और शब्दजाल रहता है और लगभग चौपाई शब्दों को निकालने से लाभ ही होगा। कभी उनके निरंतर शब्द चानुय तथा सूक्ति गुण से मन बहुत ही प्रभावित होता है क्योंकि राजनीतिक लेखन में ये गुण दुर्लभ ही हैं।¹⁴⁸ लास्की की आलोचक शैली और उनका मजहूर दल की राजनीति से सहयोग कुछ आलोचकों को बहुत खटकता है। वे इसी कारण उनके राजनीतिक चिंतन को तिरस्कृत करते हैं और इस प्रकार के घटिया आलोचका में हबर्ट डीन का नाम भी लिया जाता है। कुछ आलोचका ने राजनीतिक चिंतक के कार्यों की गलत धारणा बना रखी है कि उसे एक चिंतक के रूप में एकाकी जीवन व्यतीत करना चाहिए और व्यावहारिक राजनीति से अलग रहना चाहिए। लास्की के अनुसार मसार की वास्तविकताओं से पृथक रहना कारगरतापूर्ण पलायन है जिसमें बुद्धिजीवियों को बचने का प्रयास करना चाहिए। उनका कथन है, 'यह इटली के बुद्धिजीवियों की विफलता थी, जिसकी वजह से मुसोलिनी को सत्ता हथियान का मौका मिला। यह जर्मन बुद्धिजीवियों की विफलता थी जिसने हिटलर को अपना क्रूर साम्राज्य स्थापित करने का अवसर दिया। 1919 के उपरांत यह फ्रांसीसी बुद्धिजीवियों की दुर्बलता थी जिसके परिणामस्वरूप वे परिस्थितियाँ उत्पन्न हुईं जिनके कारण 1940 में मास का पतन हुआ। हमें इस बात का भ्रम नहीं होना चाहिए कि इस संबंध में ब्रिटेन और समुक्त राज्य अमरीका की परिस्थितियाँ भिन्न प्रकार की हैं।'¹⁴⁹

इसमें सन्देह नहीं कि बुद्धिजीवियों के कार्यों के विषय में लास्की की धारणा सही थी और उन्होंने स्वयं अपने जीवन में इसी धारणा के अनुसार काम किया। इसी कारण जो विद्यार्थी उनके संपर्क में आए और जिन्होंने उनकी कृति का अध्ययन किया, वे सभी उनके महान व्यक्तित्व और दान से प्रभावित हुए। बिगमले मार्टिन ने लास्की के प्रति श्रद्धाजलि देते हुए लिखा है, 'जब हरोल्ड का देहावसान हुआ तो प्रभावशाली पदा पर आसीन मैकडॉनल्ड अग्रज स्त्रियों और पुरषों ने दुःख और कृतज्ञता का प्रदर्शन किया। परन्तु उनकी महत्ता का हमसे भी बड़ा प्रमाण की प्रत्यक्ष दृष्टि के उन युवा स्त्री-पुरुषों की गयाही, जिन्हें लास्की ने राष्ट्रीय स्वाधीनता या आकांक्षित स्वतंत्रता के लिए दीक्षित किया था इनमें गणिपाई भी थे, अफ्रीकी और यूरोपीय भी। दुनिया के किसी देश में उनका प्रभाव इतना अधिक नहीं था जितना कि भारत में, गुल्ममेतल, जो लंदन में स्वतंत्र भारत के प्रथम उच्चायुक्त थे और हरोल्ड के बहुत श्रद्धालु मित्रों और प्रशंसकों में एक थे, वस्तुतः उन गहरा भारतीयता का प्रतिनिधित्व करते हैं जिन्हें हरोल्ड ने उनके छात्र जीवन में अपने व्यक्तित्व से प्रभावित किया। उन्हें उनके आत्मिक भाषण में इतना साम नहीं पड़ा जितना उस दार्शनिक व वैयक्तिक वातावरण और गिणन से, य भारतीयों को

यूरोपीयों की समानता का दर्जा देते थे पर जरूरत पड़ने पर यह भी बताते थे कि वे उनसे अनिवार्य रूप में उच्चतर भी नहीं हैं।⁵⁰ यह संभवतः लास्की के व्यक्तित्व और जीवन दर्शन के लिए सर्वश्रेष्ठ श्रद्धांजलि है।

लास्की के राजनीतिक चिंतन की आलोचना करते हुए हबट डीन का निष्कर्ष है, 'लास्की की कृतियों के संक्षिप्त विवरण और विश्लेषण से यह स्पष्ट हो जाता है कि राजनीतिक विचारक और विद्वान के रूप में राजनीतिक दर्शन के क्षेत्र में वे उस गौरव को प्राप्त नहीं कर सके जिसकी हमें उनके प्रारम्भिक निबंधों में परिलक्षित विद्वत्ता और ओजस्विता के आधार पर आशा थी। इस बात से इकार करना मुश्किल है कि उनकी मौलिकता और बौद्धिक शक्ति का 1930 के उपरांत ह्रास होने लगा, उनके जीवन के अंतिम 10 वर्षों में प्रकाशित कृतियों में पुनरावृत्ति और शब्दाडंबर दोष अधिक मात्रा में हैं। उनकी शली अधिकाधिक कृत्रिम होती चली गई है। उनके स्वर ऐसे व्यक्तियों के हैं जो यद्यपि शिथिल हो चुका है, फिर भी लगातार बोलता जाता है और सोचता है कि उसके संदेश की सचाई और महत्ता को उसके पाठकों केवल पुनरावृत्ति और शब्दजाल से प्रभावित होकर मान लेंगे। इस अंतिम चरण में उनका मानसिक पतन इतना स्पष्ट है कि मैं इस निष्कर्ष को प्रस्तुत करने का लोभ सवरण नहीं कर सकता कि जिस प्रकार वे असाधारण रूप से कम आयु में मानसिक रूप से प्रौढ़ हो गए उसी प्रकार तुलनात्मक रूप से कम, केवल 50 वर्ष की आयु में शिथिल और वृद्ध हो गए।⁵¹ उपर्युक्त आलोचना से स्पष्ट हो जाता है कि श्री हबट डीन लास्की के प्रति कुछ पूर्वाग्रहों से पीड़ित हैं और द्वेष भावना से प्रेरित होकर उनके 'बौद्धिक ह्रास' की चर्चा करते हैं। 1930 के पश्चात् लास्की ने मार्क्सवादी दृष्टिकोण अपनाया तो मैकार्थी युग के इस अमरीकी शोधकर्ता ने 'शीतयुद्ध' के वातावरण से प्रभावित होकर यह निष्कर्ष निकाला कि मार्क्सवादी पद्धति से सोचना लास्की की मानसिक प्रतिभा के पतन का प्रमाण है।

हबट डीन ने लास्की के राजनीतिक चिंतन की दुबलता के अनेक कारण गिनाए हैं। पहला कारण यह है कि उन्होंने अपनी बौद्धिक शक्ति को बिखरा दिया और 35 वर्षों में 30 ग्रंथ, 60 से अधिक पुस्तिकाएँ या पुस्तकों के अध्याय और सैकड़ों निबंध प्रकाशित किए। दूसरा कारण यह है कि उन्होंने अपने लेखन को कुछ विषयों तक सीमित नहीं रखा। यदि वे अपना लेखन वैधानिक इतिहास तथा दर्शन तक सीमित रखते तो संभवतः वे मेटलैंड के उत्तराधिकारी बन जाते।⁵² 1930 के बाद उनका लेखन मार्क्स के फामूले पर आधारित हो गया। वे प्रत्येक विषय पर बिना उसका अध्ययन किए केवल मार्क्स के फामूले को लगाकर उसका सतही विश्लेषण कर डालते। अतः उनके चिंतन की दुबलता का तीसरा कारण प्रचार की भावना है। उन्होंने अपने चिंतन के दार्शनिक आधारों की गंभीरता से परिभाषा नहीं की। दूसरी दार्शनिक प्रणालियाँ से,

जिनमें आदर्शवाद, अनुभववाद और उपकरणवाद शामिल हैं, उन्होंने परिक्लपनाएँ और परिभाषाएँ उधार ले लीं परन्तु उनका मौलिक एवं औचित्यपूर्ण सामंजस्य करने का प्रयत्न नहीं किया।⁵³ हबर्ट डीन का कथन है कि मार्क्सवाद स्वीकार करने के पश्चात् उनके चिंतन का स्तर गिरता गया और मार्क्सवाद के प्रति अपनी प्रतिबद्धता के कारण वे अपनी मायताओं का दाश निक मूल्यांकन करने में असफल रहे।⁵⁴ मार्क्स की शब्दावली की मदद से वह किसी भी समस्या का हल ढूँढ निकालते। बेकारी, वैदेशिक व्यापार, युद्ध का संकट, फासीवाद, यहूदी विरोध, नतिकता का पतन, धार्मिक व्यवस्था का संकट या साहित्य और कलाओं की अवनाति इत्यादि कोई समस्या क्यों न हो, प्रत्येक का एक ही निदान था पतनमुख पूँजीवाद एवं उत्पादन की शक्तियों का अंतर्विरोध, और इस असंगति का उत्पादन के नए समाजवादी संबंधों की स्थापना द्वारा निवारण।⁵⁵ उपर्युक्त कठोर आलोचना के बावजूद, श्री हबर्ट डीन स्वीकार करते हैं कि इंग्लैंड और अमरीका में अनेक योग्यतम युवा मस्तिष्क लास्की के ओजपूर्ण और संवेदनशील चिंतन से प्रभावित हुए।

संदर्भ

- 1 लास्की दि राइज आफ यूरोपियन लिबरलिज्म पृ० 237-64
- 2 कंटलिन हिस्ट्री आफ पोलिटिकल फिनोसफ्स पृ० 663
- 3 लास्की ए ग्रामर आफ पोलिटिक्स, पृ० 301-28 तथा 589-99
- 4 लास्की दि शांलम आफ सावरेंटी पृ० 40-54 88-112 तथा 126-85
- 5 लास्की फाउंडेशंस आफ सावरेंटी पृ० 232-49
- 6 लास्की आयोरिटी इन दि माडन स्टेट, पृ० 40-89
- 7 लास्की टूथ यूनिवर्स इन दि यू सोसायटी, पृ० 42
- 8 किंगले माटिन हेरोल्ड लास्की ए बायोग्राफीकल मेमोयर पृ० 98-113 156-62 169-74 184-92 तथा 206-19
- 9 लास्की लिबर्टी इन दि माडन स्टेट पृ० 122-60
- 10 लास्की दि डेंस आफ ओबीडिएंस पृ० 2-30
- 11 लास्की ए ग्रामर आफ पोलिटिक्स, पृ० 215-17
- 12 लास्की दि डेंजर आफ वीइय ए जेंटिलमैन पृ० 13-32
- 13 लास्की लिबर्टी इन दि माडन स्टेट पृ० 13-47
- 14 लास्की ए ग्रामर आफ पोलिटिक्स पृ० III-2 VII
- 15 वही, पृ० 17-35
- 16 वही पृ० 438-88
- 17 कंटलिन हिस्ट्री आफ पोलिटिकल फिनोसफ्स, पृ० 659
- 18 कंटलिन द्वारा हिस्ट्री आफ पोलिटिकल फिनोसफ्स में उद्धृत पृ० 659
- 19 लास्की कम्युनिज्म पृ० 223-51

- 20 किंग्सल माटिन हेरोल्ड लास्की ए बायोग्रफिकल मेमोयर, पृ० 83-91
- 21 लास्की डेमात्रेमी इन ज़ाहसिस प० 67-99
- 22 वही प० 30-66
- 23 लास्की जि स्टूट इन प्योरी एड प्रब्लिस प० 104
- 24 वही पृ० 139
- 25 लास्की दि राइज आफ यूरोपियन लिबरलिज्म प० 17-29
- 26 वही प० 224-36
- 27 लास्की पार्लियामेंटरी गवर्नमेन्ट इन इंग्लंड पृ० 401-17
- 28 वही प० 221-80
- 29 बटलिन हिस्ट्री आफ पार्लियामेंटरी प्रिन्सिपल्स, पृ० 669
- 30 लास्की जि अमेरिकन डेमोक्रेसी पृ० 79-117
- 31 वही, प० 72-137
- 32 वही, पृ० 214-24
- 33 वही पृ० 552-63
- 34 लास्की डिममा आफ अवर टाइम्स, प० 109
- 35 लास्की रिप्लेक्सस आन दि रिबोल्यूशन आफ अवर टाइम्स, प० 252-99
- 36 वही प० 9-40
- 37 वही पृ० 86-127
- 38 वही, प० 162-204
- 39 वही प० 205-51
- 40 लास्की फथ गेजन् एंड सिविलाइजेशन प० 10-11
- 41 लास्की डिममा आफ अवर टाइम्स प० 13-17 तथा 43-51
- 42 किंग्सले माटिन हेरोल्ड लास्की ए बायोग्रफिकल मेमोयर प० 182-205
- 43 डिममा आफ अवर टाइम्स की आर० टी० क्लार्क लिखित प्रस्तावना देखिए।
- 44 लास्की डिममा आफ अवर टाइम्स प० 253-61
- 45 वही प० 261-66
- 46 वही प० 44-45
- 47 किंग्सल माटिन हेरोल्ड लास्की ए बायोग्रफिकल मेमोयर, पृ० 187
- 48 वही प० 85-86
- 49 वही प० 261
- 50 वही प० 263
- 51 ह्वट डीन पार्लियामेंट आइडियाज आफ हेरोल्ड जे० लास्की प० 333
- 52 वही प० 334
- 53 वही, प० 335
- 54 वही प० 336-37
- 55 वही प० 339-40

अनुक्रमणी

अतः प्रज्ञावाद 37	34,59,65,74,113,117, 137,147, 190
अतर्कवाद 167	
अद्वैतवाद 28,30,34,35-36	आधिभौतिक सिद्धांत 8
अधिनायकत्व 43,51,76,83,88,89, 91,98,110,128,133,153,157,160, 163,186	आधुनिक राज्य में सत्ता 178
अध्यात्मवाद 28	आस्टिन 8,10,20,26,44,45,46,54, 63 70,74,125,140
अनुभववादी 29,50,68,190	आस्टिनवाद 115,118
अमरीका 4,17,23,28,34,69,74,86, 90,93,94,109,145,146,148,185, 190	आस्ट्रिया 93,156
अमरीकी क्रांति 177	औद्योगिक लोकतंत्र 12,51,53
अमरीकी न्यायालय 127	औद्योगिक संघवाद 11,27
अमरीकी राष्ट्रपति पद 183	इंग्लंड 4,17,18,23,42,49,69,70,90, 107,127,131,133,142,145,146, 170,183,185,190
अमरीकी लोकतंत्र 183	इंग्लैंड में सप्तदश शताब्दी 183
अरस्तू 65,112,129,139	इच्छावादी 29
अराजकता 36,62,88,166	इटली 19,23,75,86,96,99,100,101, 102,104,106,109,156,159, 172, 188
अवसरवादी 102	इलियट विलियम 8,9,12,13,15,49
अहंवाद 30	उग्रतावादी 63,69
आग्ल अमरीकी गठबंधन 108	उन्नीसवीं सदी 72,167,171
आग्ल-संक्सन 4,144,151	उपकरणवाद 190
आत्मवाद 14,30,31,83	उपयोगितावादी 59,63,65,68
आर्थिक बहुलवाद 27	उदार लोकतंत्र 73,75,88,121
आर्थिक वगत्त 98	उदारवाद 23,24,50,52,53,58-90, 97,100 103,113, 136,139, 180
आर्थिक संपवाद 27	
आदर्शवाद 11,13,14,16,21,28,31,	

- उदारवादी राज्य 72,73,75,86
 उदारवादी सिद्धांत 68-72
 एकवाद 178
 एकसत्तावाद सिद्धांत 8,11,12,13,26, 41,176
 एक्टेन लाइंड 13
 ऐंगेल्स 80,120
 ऐधेनेविसन 5
 कफूशियस 112
 काट इमेनुयल 8,65,103
 काल मार्क्स एक निबंध 80
 कुग सी० एच० 31
 कुलीनतावादी 59
 कूल्डरकम्फ 44
 कृष्णमेनन 188
 केंद्रीकरण 48,50
 करेस्की 2
 कटलिन 5 6,177,181
 कल्विन 60
 कल्विनवाद 62
 कोपरनिकस 60
 कोल जी० डी० एच० 7,26,27,40, 53,112,180
 कौटिल्य 112
 क्रासिबल अयशास्त्र 67,68,84
 क्वाटरली रिव्यू 4
 क्वेकर संप्रदाय 36
 क्रिप्स स्टैफर्ड 7,151
 क्रियावाद 9,28 29,30,31,47,48, 54 83,137
 क्रियावादी बहुलवाद 8,32
 क्रियावादी ज्ञान मीमांसा 29
 क्रेबे 9,43,53
 क्षेत्रीयतावादी 49
 गणतन्त्रवाद 59,61,65,70
 गिल्ड समाजवाद 27
 ग्रामर आफ पालिटिक्स 6,12,13,15, 17,33,115,144,179,180
 ग्रीन 8,31,34,65,69,113,136,137, 180
 ग्रो० ग्रंगरी 100
 ग्रीजस 43,167
 ग्याक 8,45,53
 धर्मिल 187
 चीन 90,159,177,186
 चेकोस्लोवाकिया 93
 चेम्बरलेन 103
 जनतन्त्रवादी 63
 जनवाद 59,90 93,177
 जनवादी मोर्चा 4
 जमनी 19,23 42,75,86,96,99,101, 102,106,108,109,156,159,172
 जमन शांति 105
 जर्मू 60
 जापान 108,109,145,146,159,170, 172,186
 जेम्स विलियम 29,30,31,48,53,54
 टाल्स्टाय 152
 टेनेसी 49
 डायसी 8,45
 डाविनवाद 29
 डीन हबट 5,6,76,77,89,100,109, 120,123,136,137,188,190,191
 ड्रायसेन 103
 तन्त्रवाद 59 66,68
 तृतीय विश्वयुद्ध 4

- तीरके 103
 थापसन 80
 थोमस मोर 60
 दक्षिणपथी 109,156
 दासो का शोषण, यूनान नगर मे 86
 दूखी 9,44,53
 दूरबीय 9,43
 देशचनेल 49
 द्वितीय विश्वयुद्ध 93,107,162
 घमसतत्र 62
 घमसुधार आंदोलन 129
 नाजियो का यहूदी विरोधी
 अभियान 23 34
 नाजी क्रांति 105
 नाजीवाद 93,96,105
 नाजी सोवियत अनाक्रमण संधि 93,107
 नवफासीवाद 109
 नवमाक्सवाद 7,17,20 55,59,83,84,
 85,89,97,101,114,122 186
 नवसाम्राज्यवाद 108
 निराशावाद 114
 नियतिवाद 83
 नीत्शे 103
 नेपोलियन 74
 नेपोलियन संहिता 74
 नेवकि प्रकाशन लि० 120
 पच्चीस सूती नाजी कार्यक्रम 100
 परितल्पनावाद 126
 पुराना ससार और नया समाज 3
 पूजीवाद 17 18,19,26 50,51,55,
 66,72,74 75,81,94,98,99,132,
 157,162 168,176 190
 पूजीवाद का पतन 77
 पूजीवादी प्रणाली 4,18,84,85,86,
 101,108,158,171
 पूजीवादी लोकतंत्र 77,87,99,100,
 104,107,108,114,132,137,138,
 141,142,152,154,159,177,182,
 184
 पेरिस कम्यून 88
 पेरेतो 103
 पेस्फल 60
 प्रकृतिवाद 66
 प्रतिक्रांतिवादी तत्त्व 108,109,184
 प्रतिक्रियावाद 17,109,183,185
 प्रत्यक्षवाद 29
 प्रथम विश्वयुद्ध 101
 प्रयोगवाद 29
 प्रुघो 6,51,53,80,114
 प्रोटेस्टेंट 61,62
 प्लेटो 65,112,113
 प्यूरिटनवाद 103
 फावड 3
 फासिस्ट आंदोलन 96,98,104,108,
 109
 फासीवाद 4,9,17,23,37,75,76,77,
 84,87,93,96,100,155,159,162,
 163,182,184,185,190
 फिस्ते 103
 फिजिस 8,27,53,54
 फेबियन 18, 19
 फेबियनवाद 18 84,113,151,154,
 160,161,180,181
 फेबियन समाजवादी 5,18,52
 फेबियन सोसायटी 80
 फालिवस फैंव फटर ३

फास 20,23,49,63,86,156	ब्रिटिश कम्युनिस्ट पार्टी 151
फासीसी नाति 129,177	ब्रिटिश लेबर पार्टी 1,17,92,93,155, 156,182
फासीसी समाजवाद 114	ब्रिटेन 23,86,172,188
फैंको 187	भौतिकवाद 14,83
बर्नाड शा 2,6,180	मजदूर आंदोलन 18,90,167
बहुलवाद 5,6,7,9,11,12,13,15,20, 26,27,28,30,32,36,39,45,48,52, 113,123,137,151	मनु 112
बहुसंख्यक वर्ग 72	माक्स 11,17,18,20,21,22,51,68, 74,80,94,112,121,123,126,159, 182,190,191
बहुसत्तावाद 8	माक्सवाद 4,5,6,13,14,17,20,23, 24,32,52,53,58, 68, 73, 80 94, 101,103,113,114,118,128,151, 160,181,189,190
बहुलवादी राज्य 41,50	माक्सवाद-लेनिनवाद 7,81
बहुलवादी लोकतन्त्र 50	माक्सवादी समष्टिवाद 115
बहुलवादी सिद्धांत 41	मानववाद 28
बाबर 8	मातेस्सू 44 45,63
बाल्तेपर 64	मागन फिलिप्स 3
बिल बालफोर 1,3	मार्टिन किंगले 112 113,179,188
बुजवा उदारवाद 17,19,70	माल्थस 67
बुजवा गणतन्त्र 121	मिल, जान स्टुअर्ट 15,18,33,34 59, 64,65,69,112,113,146,180
बुजवा लोकतन्त्र 17	मिल जेम्स 69
बुजवा वर्ग 130,129	मुसोलिनी 97,99 101 138 188
फासीसी 43,74	मेटलह 8,9,45,53,113,190
अग्नेज 43,67	मकडानल्ड 76 107
बुद्धिवाद 5,18,62	मैकार्थी सीनेटर 53
बैंकन 60	मैकार्थीवाद 53 76
बैंघम 8,26,41,64,69,70,112,136	मर्केंजी नामन 4,27
बैबर मैक्स 61	मैक्यावेली 60,61,63,101,112
बेलोक 49	मड्रिड 4
बविन 187	मोनसेन 103
बैडले 8,31,65	
बोकार 49	
बोदा 26,62	
बोसाके 8,31,34,65,113	
बोस्टन 50,152-153	

- म्यूनिख 4
 म्यूनिख समझौता 43,107
 यथायवाद 14,28,48,76,116 -
 यथास्थितिवाद 13
 युक्तिवाद 30
 यूनात 20 107,112,128,139
 यूरोप 17,69,90,93,108,153,159
 यूरोपीय उदारवाद 64
 यूरोपीय उदारवाद का उद्भव 59,77,
 182
 गेल रियू 4
 रसेल बर्ट्रैंड 148
 राजतन्त्रवाद 59 61,62,69,70
 राजनीति की प्रवेशिका 17
 राजनीतिक आदर्शवाद 97
 राजनीतिक बहुलवाद 13,31,47,153
 राजनीतिक लोकतन्त्र 98,135,153,
 154,157,160,164
 राजसत्ता का सिद्धांत 10
 राज्य सिद्धांत और व्यवहार 19,81,
 182
 राष्ट्रवाद 16,61,96 174,176
 राष्ट्रसंघ 44,108,167,173
 राष्ट्रीयकरण 12,15,52,104,137,162
 रिचल्डू 60
 रिवोनी 49
 रूजवेल्ट 120,171,183,184
 रूसी क्रांति 17,22,59,82,88,99,105,
 146,185
 रूसो 26,40,43,45,46,48,63,64,65,
 112,148,176
 रोम 20 161
 रोमन कथोलिक 46,61
 रोमांटिक प्रतिक्रियावाद 64
 रोयस जोयासा 30,31
 लकाशायर 41
 लंदन और हारपस मगजीन 4
 लंदन स्कूल आफ इकोनामिक्स 2
 लाक 34,63,112
 लाइ समा 18,133
 लिंडसे 8
 लिपमन, वाल्टर 40
 लिबरल 61,62
 लुई XIV 60
 लूयर 60
 लूयरवादी चर्च 109
 लेनिन 2,91,97,119,121,173
 लेनिनवाद 82,84,88,89,90
 लेफ्ट लुक क्लब 4
 लेबर पार्टी 2,17,46,52,55,76,91,
 151
 लैंडमबरी 2
 लोकतन्त्रीकरण 108,162,180
 लोकतन्त्रवाद 37,88,129,176,181,
 185
 लोकतन्त्र सकट में 18,181
 लोकतांत्रिक गणराज्य 121,131
 लोकतांत्रिक राज्य 72
 लोकतांत्रिक समाजवाद 6,7,14,76,81,
 104,105,109,114,133,151
 लोकतांत्रिक स्वशासन 70
 वय संधि का सिद्धांत 84,133
 वयसा 103
 वाणिज्यवादी सिद्धांत 66
 वान सिबेल 103
 वामपंथी संयुक्त मोर्चा 93,154

- वाल्ट ग्राह 7,180
 वाशिंगटन 37
 विकासवादी 29,83
 विकेंद्रीकरण का सिद्धांत 12,13,15,
 26,47,48,49,136,180
 विक्टोरिया युग 112-113
 वितरणवादी 49
 विषमतावादी 170
 विश्वास विवेक सभ्यता 185
 वेब बीट्स 146,180
 वेब सिडनी 7,13,53,146,180
 वेल्स एच० जी० 7,180
 व्यक्तिवाद 5,2,59 63,76,77,112,
 113,140,142,151,179,180
 शापेनहावर 103
 शून्यवाद 103
 श्रमिक सघवाद 52,53
 थोणी समाजवाद 7,12,53,113,152
 सघवाद 13,48,51,113
 सप्रभुता का सिद्धांत 6,8,9,15,20,41,
 42,43,44,55,70,123, 166, 167,
 168,178
 सप्रभुता के आधार 178
 सप्रभुतासपन्न राज्य 8 9,41,42,61,
 62,167,169,172,178
 सप्रभु राज्य 43
 संयुक्त राज्य अमरीका 108,143,156,
 170,188
 सविधानवाद 76
 सांविधानिक शासक 69
 संवेदनवाद 8
 संशयवाद 8
 1789 की जाति (फ्रांस) 71
 समग्रतावाद 9,50,96,99,100,101,
 132
 समग्रवादी अधिनायकत्व 98
 समतावादी 179
 समष्टिवाद 1,16,63,65,76,128,152,
 180,181
 समष्टिवादी लोकतांत्रिक समाजवाद
 153
 समाजवाद 1,2,4,6,7,12,14,15,17,
 18-20,52,55,59,72,83,86 87,88,
 89,90,97,103,108,133,136,147,
 153,155,162,176,185,187
 समाजवादी आंदोलन 2,3,65,75,10
 186
 समाजवाद और स्वतंत्रता 81
 समानता का सिद्धांत 148
 सर्वोच्चता का सिद्धांत 42
 सहिष्णुता का सिद्धांत 43
 सामतवाद 19,50,61,66,124,15
 160
 साम्यवाद 4,7,14,22,43,71,81,82
 83,86,87,88, 90, 91-92, 94, 97
 103,105,108,109,121,122,153
 170,179,181,185,186
 साम्यवादी अधिनायकत्व 7,76 87,9
 92,182
 साम्यवादी आंदोलन 93
 साम्यवादी दल 90 93
 साम्राज्यवाद 65,85 92,96,101,108,
 109,161,164,167,171,173,177,
 182,184,185
 सावित्री 64
 सिडीकेटवाद 7

- सिद्धातवाद 51,68
 सुकरात 2,112
 सुधारवाद 80
 संचुरी भैगजीन 4
 तड जेम्स 112
 सेंट सिमोन 129
 सैनिकवाद 175
 सन्यवाद 96,109
 सैबार्डिन 68
 सोपानात्मक प्रणाली 12,100,126,
 148
 सोरेल 6,53,113,123,152
 सोल्हवी सदी 178
 सोवियत क्रांति 86
 सोवियत रूस 17,23,74,82,86,92,
 93,94,99,107,108,127,145,148,
 170,177,185
 सोवियत साम्यवाद 107
 सोवियत साम्यवादी दल 92,163
 स्ट्रैची जान 7,151
 स्तालिन 2
 स्नेहवाद 114
 स्पेन 4,75,93,109,156 187
 स्मिथ ऐडम 42,64,66,112,136
 हमारे युग की दुविधा 76,185,187
 हाबहाउस 8,65,74
 हाव्स 26,60,62,63,70 71,112,140
 हाडी कीर 2,50
 हिटलर 93,99,105,113,185,188
 हिटलर पचीस सूत्रीय कार्यक्रम 104
 हीगल 8,26,31,32,42,43,54,64,65,
 103,112,113,127,179
 हेनरी मेन सर 44,45
 ह्यूम डेविड 8,64

डा० कृष्णकांत मिश्र

हिंदू कॉलेज, दिल्ली विश्वविद्यालय में
सन 1956 से अध्यापन कार्य कर
रहे हैं। इस समय वरिष्ठ प्राध्यापक।
'स्टडीज इन इंटरनेशनल रिलेशंस',
'आधुनिक शासन प्रणालियाँ', 'प्रमुख
देशों की शासन प्रणालियाँ' कुछ
महत्वपूर्ण प्रकाशित पुस्तकें। इनके
अतिरिक्त राजनीतिशास्त्र पर कई
महत्वपूर्ण शोध निबंध प्रकाशित।